

Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.1.187/2018/8.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Székely Ákos, a tanács elnöke
Molnár Ferencné dr., előadó bíró
Dr. Márki Zoltán, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2019. január 29.

Az ügy tárgya: csődbűncselekmény büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek): terhelt

Első fok: Szegedi Járásbíróság, 8.B.1572/2014/69., ítélet, tárgyalás,
2017. május 26.

Másodfok: Szegedi Törvényszék, 4.Bf.1159/2017/19., ítélet, nyilvános ülés,
2018. április 25.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt védője

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a csődbűncselekmény büntette és más bűncselekmények miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Szegedi Járásbíróság 8.B.1572/2014/69. számú és a Szegedi Törvényszék 4.Bf.1159/2017/19. számú ítéletét a terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Szegedi Járásbíróság a 2017. május 26. napján meghozott 8.B.1572/2014/69. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki 2 rendbeli csődbüntetésben [Btk. 404. § (1) bekezdés b) pont, (2) bekezdés b) pont, (3) bekezdés b) pont; és Btk. 404. § (1) bekezdés b) pont, (2) bekezdés b) pont], és 2 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségében (Btk. 345. §). Ezért öt halmazati büntetésül 5 év 6 hónap szabadságvesztésre, 5 év közügyektől eltiltásra, és 5 év gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselői foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg azzal, hogy a terhelt a szabadságvesztés büntetés 2/3

részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra. Egyben elrendelte a Szegedi Városi Bíróság 8.B.2701/2010/110. számú ítéletével kiszabott 2 év börtönbüntetés utólagos végrehajtását. A bank, a 8. számú kft. és a 9. számú kft. magánfelek polgári jogi igényének érvényesítését egyéb törvényes útra utasította, és a terheltet kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

[2] Kétirányú fellebbezés alapján eljárva a Szegedi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2018. április 25. napján jogerős 4.Bf.1159/2017/19. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta; a terhelt terhére rótt 2 rendbeli csődbüntetés megnevezését és minősítését akként pontosította, hogy az helyesen 2 rendbeli csődbűncselekmény [Btk. 404. § (2) bekezdés b) pont, (1) bekezdés b) pont I. fordulat, (3) bekezdés b) pont és Btk. 404. § (2) bekezdés b) pont, (1) bekezdés b) pont I. fordulat]. A terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás tartamát egyezően 7-7 évre súlyosította. Helyesen a Szegedi Városi Bíróság 8.B.2701/2004/110. számú ítéletével kiszabott 2 év börtönbüntetés utólagos végrehajtását rendelte el, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

[3] Az elsőfokú bíróság által megállapított - és a másodfokú bíróság által pontosított - tényállás lényege a következő. A terhelt az 1. számú kft. ügyvezetője volt 2003. december 9. napjától a felszámolási eljárás elrendelése kezdő napjáig, 2011. február 9. napjáig. A cég tagjaként 2009. július 7. napjától került bejegyzésre a 2. számú külföldi cég, melynek fő tevékenysége saját tulajdonú ingatlan adásvétele volt. A terhelt egyben a 2006. november 3. napján bejegyzett 3. számú kft. ügyvezetői teendőit is ellátta 2008. október 13. napjától a felszámolási eljárás kezdő napjáig, 2011. december 29. napjáig. A 3. számú kft. tagja volt 2007. december 17. és 2009. december 21. napja közötti időben az 1. számú kft., majd ezt követően a 2. számú külföldi cég. E cég fő tevékenysége fa, építőanyag, szaniteráru nagykereskedelme volt. A terhelt a 2008. november 7. napján bejegyzett 4. számú kft. ügyvezetője volt 2010. január 20. napjától, e cég tevékenysége szintén saját tulajdonú ingatlan adásvétele volt. A terhelt a 2009. november 29. napján bejegyzett 5. számú kft. ügyvezetője volt 2010. január 27. napjától, a cég tagja 2009. december 29.-től szintén a 2. számú külföldi cég, tevékenysége saját tulajdonú ingatlan adásvétele. A terhelt a 2011. május 17. napján bejegyzett 6. számú kft. ügyvezetői teendőit is ellátta, a bejegyzés napjától a cég tagja volt a 2. számú külföldi cég is, melynek tevékenysége fa, építőanyag, szaniteráru nagykereskedelem volt; a külföldi cég szintén a terhelt érdekeltségi körébe tartozott.

A tényállás I. pontja szerint az 1. számú kft. jogi értelemben vett fizetéseképtelensége 2010. január 1. napján következett be. Ezen időpontban a kft. közgazdasági értelemben is a tényleges és tartós fizetéseképtelenség állapotában volt, mivel eladósodottságának foka 2009. december 31. napján 107,3 százalék volt, a társaság kötelezettségeinek értéke 7,3 százalékkal meghaladta vagyónának értékét. Az 1. számú kft.-t számos cég hívta fel írásban tartozásai megfizetésére, melynek a cég nem tudott eleget tenni. A terhelt, mint a kft. ügyvezetője, a társaság fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetében 2009. december 17. napján 2 darab adásvételi szerződést kötött a szintén ügyvezetése alatt álló 3. számú kft.-vel mint vevővel. Ezen adásvételi szerződéseket mindkét cég nevében a terhelt írta alá, és e szerződések szerint az 1. számú kft. vagyontát képező tárgyakat értékesített a 3. számú kft. részére. A szerződő felek tényleges szerződési akarattal nem rendelkeztek, a 3. számú kft. nem is kívánta a vagyontárgyak ellenértékét megfizetni az 1. számú kft. részére. A terhelt szándéka arra irányult, hogy ezen színlelt szerződésekkel a vételár megfizetése nélkül - az ítéletben tételesen felsorolt - 42.758.119 forint összegű tárgyi eszközzel az 1. számú kft. vagyontát csökkentse, és ezzel a hitelezők kielégítését megghiúsította. A 3. számú kft. a felsorolt vagyontárgyak ellenértékét sem az adásvételi szerződésekben megjelölt időpontig, sem azt követően nem fizette meg. Az 1. számú kft.-vel szemben a 7. számú kft. 2010. szeptember 13. napján felszámolási eljárást kezdeményezett; a terhelt a bíróságtól 30 napos haladékot kért annak érdekében, hogy a hitelezőkkel tárgyalásokat folytathasson, melyet a bíróság engedélyezett. Ezen határidőt a terhelt arra használta fel, hogy a 2010. november 11. napján kelt tartozás átvállalás elnevezésű, valamint a 2011. január

13. napján kelt megállapodás elnevezésű, valótlan tartalmú szerződésekkel legalizálja a 3. számú kft. részére történt fiktív értékesítéseket, a társaság vagyonát tovább csökkentse, és ezzel a hitelező kielégítését megghiúsította. Az ítéletben részletezettek szerint a terhelt az 1. számú kft. vagyonát a színlelt szerződésekkel összesen 892.695.539 forint összegű tárgyi eszközzel csökkentette, ezzel az 1. számú kft. hitelezőinek kielégítését megghiúsította, melynek során felhasználta a valótlan tartalmú adásvételi szerződéseket, bizonylatokat, tartozás átvállalás és megállapodás elnevezésű okiratokat, melyeket a kft. könyvelési iratanyagában is elhelyezett. A Csongrád Megyei Bíróság a 2011. február 4. napján jogerős 11.Fpk.06-10-000765/13. számú végzésével megállapította az 1. számú kft. fizetéseképtelenségét és elrendelte a felszámolási eljárás lefolytatását, a felszámolás kezdő időpontja 2011. február 9. napja volt. A terhelt a kijelölt felszámolóval felvette a kapcsolatot, vállalta, hogy elszámol a felszámolóbiztos felé a kft. vagyonával, azonban ezen ígéretének nem tett eleget. A felszámoló az 1. számú kft. esetében 1.018.902.817 forint összegű hitelezői igényt vett nyilvántartásba.

A tényállás II. pontja szerint a 3. számú kft. jogi értelemben vett fizetéseképtelensége 2010. szeptember 19. napján következett be. 2010. december 30. napjával a kft. közgazdasági értelemben vett tényleges tartós fizetéseképtelensége is bekövetkezett, mivel eladósodottságának foka 102,6 százalék volt, a társaság kötelezettségeinek értéke 35,2 százaléka meghaladta vagyonának értékét. A társaság kötelezettségei 2010. év végére már közel 400.000.000 forinttal haladták meg az eszközök könyv szerinti értékét. A 3. számú kft.-vel szemben 2011. május 2. napján az 1. számú egyéb érdekelt fél kezdeményezett felszámolási eljárást. A Csongrád Megyei Bíróság a 2011. szeptember 22. napján kelt és 2011. december 19. napján jogerőre emelkedett végzésével elrendelte a 3. számú kft. felszámolását. A 3. számú kft. fizetéseképtelenségének bekövetkezése után, 2011. május 24. napján a terhelt a 3. számú kft. vagyonát képező összesen 4.887.000 forint értékű tárgyi eszközt értékesített a szintén ügyvezetése alatt álló 6. számú kft. részére. Ugyanakkor a 2011. május 27. napján kelt megállapodás elnevezésű, valótlan tartalmú szerződésben rögzítette azt is, hogy a 6. számú kft. részéről a vagyontárgyak ellenértékét megfizetettnek tekinti. Ezzel a terhelt a korábban az 1. számú kft.-től ellentételezés nélkül megszerzett vagyontárgyak mellett a 6. számú kft. vagyonába mentette át a 3. számú kft. 4.887.000 forint értékű vagyontárgyait is vételár megfizetése nélkül, ezáltal a 3. számú kft. hitelezőinek kielégítését szolgáló vagyonát színlelt szerződéssel csökkentette és a hitelezők kielégítését részben megghiúsította. A valótlan tartalmú adásvételi szerződéseket, bizonylatokat, tartozás átvállalás és megállapodás elnevezésű okiratokat a 3. számú kft. könyvelési iratanyagába elhelyezte, ezzel a fiktív okiratokat felhasználta.

II.

- [4] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt - a Be. 648. § a) pontját, és a 649. § (1) bekezdés b) alpontját megjelölve - a megtámadott határozat hatályon kívül helyezése és az eljárás megismétlése érdekében. Indokai szerint az eljáró bíróság anyagi jogszabályt sértett azzal, hogy a csődbűncselekmények esetében elkövetési értéknek a szerződéseken szereplő értékeket vette figyelembe, nem pedig az ingó és ingatlan vagyon tényleges forgalmi értékét. Álláspontja szerint a Btk. értelmező rendelkezése és az ahhoz kapcsolódó magyarázatok is tartalmazzák az egyes bűncselekmények esetében a vagyoni hátrány, kár meghatározását, értékmegállapítás módját, az ettől eltérő megállapítás anyagi jogszabályt sért. Az elkövetési érték jelen esetben, vagyis a vagyonsökkenés mértéke nem lehet más, mint a vagyontárgyak elkövetéskori forgalmi értéke. Hivatkozott arra is, hogy nincs jelentősége sem a könyv szerinti értéknek, sem más értéknek, az egyes társaságok felszámolási eljárása során sem vehetnek más értéket figyelembe a felszámolók sem, csak az egyes vagyontárgyak forgalmi értékét, melyek meghatározása szakértő feladata. Ily módon a terhelt által előidézett vagyonsökkenés mértéke sem lehet más, mint a vagyontárgyak elkövetéskori forgalmi értékének összege, amely

jóval kisebb, mint amilyen értékek az egyes szerződésekben szerepelnek. Mindez pedig azért bírt jelentőséggel, mert ez esetben a cselekmény minősítése is enyhébb, a vagyonszőkkenés mértéke bizonyosan 500.000.000 forint alatti lenne. Eerre tekintettel a megtámadott határozat hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.

- [5] A Legfőbb Ügyészszég BF.1207/2018/1. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak tartotta. Az ügyész álláspont szerint az irányadó tényállás a valótlan tartalmú szerződésekkel elidegenített vagyontárgyak értékét rögzíti, a tényállás e része támadhatatlan, a felülvizsgálat e tekintetben tehát törvényben kizárt. Utalt arra is, hogy a cselekmények minősítése a tényállással összhangban álló, és a másodfokú bíróság indokolása is helytálló, amikor kifejtette, hogy a terheltet a szerződések megkötésekor egyértelműen az a cél vezérelte, hogy a cég vagyona a szerződésekben meghatározott értékkel szőkkenjen, így a minősítés alapjául csak a színlelt szerződésekben megjelölt érték szolgálhatott. Az ügyész szerint az indítványozó által hivatkozott forgalmi érték alapulvételével a halmazati szabályokra tekintettel a terhelttel szemben kiszabott 7 év szabadságvesztés büntetés továbbra is törvényes volna, és a terhelt előéleti adataira tekintettel még csak eltűlzottnak sem tekinthető. Mindezek alapján a megtámadott határozat hatályban fenntartását indítványozta.
- [6] A terhelt védője a Legfőbb Ügyészszég átiratában tett észrevételében jogi álláspontját változtatlanul fenntartotta, és utalt arra, hogy a terhelt terhére megállapított cselekmények enyhébb minősűlése esetén álláspontja szerint nem került volna sor 7 év szabadságvesztés büntetés kiszabására a terhelttel szemben.

III.

- [7] A terhelt védője által benyűjtott felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [8] A felülvizsgálat rendkívűli jogorvoslat, a jogerős ügydöntő határozattal szembeni jogi - és nem pedig ténybeli - kifogás lehetőségét biztosítja. A Be. 648. § a)-c) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.
- [9] Kétségtelen, hogy a Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a terhelt bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor; a 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja pedig lehetővé teszi a felülvizsgálatot, ha a bűncselekmény törvénysértő minősűlése miatt, illetve a Btk. más szabályainak megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki.
- [10] Nem sértett azonban törvényt az eljáró bíróság, amikor a terhelt bűnösségét 2 rendbeli szűdbűncselekményben [Btk. 404. § (2) bekezdés b) pont, (1) bekezdés b) pont I. fordulat, (3) bekezdés b) pont és Btk. 404. § (2) bekezdés b) pont, (1) bekezdés b) pont I. fordulat] és 2 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétségében (Btk. 345. §) megállapította, és helyes az alkalmazandó büntetőtörvény megválasztása is.
- [11] A Btk. 404. § (1) bekezdés b) pontja szerint, aki a szűdeljárásról és a felszámolási eljárásról szűló törvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet fizetéképtelenséggel fenyegető helyzete esetén színlelt ügylet kötésével vagy kétes követelés elismerésével a gazdálkodó szervezet vagyontát ténylegesen vagy színleg szűkkenti, és ezzel a hitelező vagy a hitelezők kielégítését részben vagy egészen megghiűsítja, büntett miatt büntetendő.
- [12] A (2) bekezdés b) pont pedig kimondja, hogy az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki a szűdeljárásról és felszámolási eljárásról szűló törvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet fizetéképtelensége esetén az (1) bekezdésben meghatározott magatartások valamelyikével a hitelező vagy a hitelezők kielégítését részben vagy egészen megghiűsítja.
- [13] A bűncselekmény szűlyosabban büntetendő a (3) bekezdés b) pontja alapján, ha a tényleges vagy színlelt vagyonszőkkenés mértéke különösen jelentős.
- [14] A Btk. 345. §-a alapján, aki jog vagy kötelezettség létezésének, megváltozásának vagy

megszűnésének bizonyítására hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú magánokiratot felhasznál, vétség miatt büntetendő.

- [15] Jelen ügyben az irányadó tényállásban rögzítettek szerint a terhelt a tényállás I. pontjában írt magatartásával az 1. számú kft. vagyont a színlelt szerződésekkel összesen 892.695.539 forint összegű tárgyi eszközzel csökkentette, ezzel a kft. hitelezőinek kielégítését megghiúsította, és ennek során felhasználta az ítélet szerinti, valótlan tartalmú adásvételi szerződéseket, bizonylatokat, tartozás átvállalás és megállapodás elnevezésű okiratokat, melyeket a kft. könyvelési iratanyagában 2009. december 17. és 2010. február 9. napja közötti időben elhelyezett. A tényállás II. pontja szerint pedig a 3. számú kft. fizetéseképtelenségének bekövetkezése után, 2011. május 24. napján a terhelt a 3. számú kft. vagyont képező, összesen 4.887.000 forint értékű tárgyi eszközt értékesített a 6. számú kft. részére. Ennek során 2011. május 27. napján kelt megállapodás elnevezésű, valótlan tartalmú szerződésben rögzítette, hogy a 6. számú kft. részéről ezen vagyontárgyak ellenértékét megfizetettnek tekint. Ezen szerződéssel a terhelt korábban az 1. számú kft.-től ellentételezés nélkül megszerzett vagyontárgyak mellett a 6. számú kft. vagyonába mentette át a 3. számú kft. 4.887.000 forint értékű vagyontárgyait vételár megfizetése nélkül, és ezzel a 3. számú kft. hitelezőinek kielégítését szolgáló vagyont színlelt szerződéssel csökkentette és a hitelezők kielégítését részben megghiúsította.
- [16] Nem alapos azon védői érvelés, mely szerint az eljáró bíróságnak a bűncselekmény minősítése szempontjából - a tényállás megállapítása során - az ingó vagyontárgyak és az ingatlanok tényleges forgalmi értékét kellett volna figyelembe venni. A Kúria - egyetértve a másodfokú bíróság jogi álláspontjával és a Legfőbb Ügyészség átiratában kifejtettekkel - rámutat arra, hogy a terheltet a színlelt szerződések, valótlan tartalmú adásvételi szerződések, tartozás átvállalás és megállapodás elnevezésű okiratok elkészítése, bizonylatok kiállítása során nyilvánvalóan az a cél vezérelte, hogy a cég vagyona a szerződésekben meghatározott értékkel csökkenjen; másfelől a terhelt a korábban 1. számú kft.-től ellentételezés nélkül megszerzett vagyontárgyak mellett a 6. számú kft. vagyonába mentette át a 3. számú kft. vagyontárgyait is a vételár megfizetése nélkül, mely magatartása szintén a társaságok hitelezőinek kielégítését szolgáló vagyont csökkentésére irányult.
- [17] A Be. 659. § (1) bekezdése alapján a bizonyítékok ismételt egybevetésének, eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének felülvizsgálati eljárásban nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó. Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése sem külön-külön, sem pedig egymás viszonyában nem vizsgálható. Nincs lehetőség a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységének, ezen keresztül a bűnösség kérdésének, valamint a - minősítéssel kapcsolatos vagy más büntető anyagi jogszabály sérelme nélkül - kiszabott büntetés, illetve annak mértéke vitatására. A jogkövetkeztetések, így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.
- [18] A felülvizsgálati eljárás alapját képező ítéleti tényállás jelen ügyben a minősítés alapjául szolgáló vagyonszökkenés mértékét rögzíti. Ehhez képest ezen érték vitatása, a színlelt szerződésekben megjelölt érték helyett az ingó és ingatlan vagyontárgyak forgalmi értékének alapulvétele a bíróság ítéleti ténymegállapítást megállapító, mérlegelő tevékenységét támadja; s bár jogkérdést vet fel, valójában az irányadó tényállástól eltérő tények megállapítását célozza. Ez azonban a felülvizsgálati eljárásban kizárt.
- [19] Amint azt a Kúria korábban már kifejtette, a vagyont elleni, pénzügyi bűncselekmények elbírálása esetén az elkövetési érték, a kár, a vagyoni hátrány stb. összege a történeti tényállás része, így annak támadása a felülvizsgálati eljárásban akkor is a törvénynél fogva kizárt, ha ez minősítésváltozást eredményezne (BH 2018.302. számú eseti döntés).
- [20] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja esetén a büntetés (illetve intézkedés) törvényessége esetében a felülvizsgálat oka a Btk. - adott büntetés kiszabása (intézkedés alkalmazása) anyagi jogi alapjára, valamint a nemére, mértékére vonatkozó - mérlegelést nem tűrő rendelkezésének

megszegése.

- [21] Konkrét ügyben a büntetés (intézkedés) anyagi jogi alapja
- részint a helyes minősítést meghatározó,
- részint az adott büntetés kiszabására (intézkedés alkalmazására), valamint nemére, mértékére vonatkozó anyagi jogi rendelkezés.
- [22] A minősítés azonban nem önmagában oka a felülvizsgálatnak. Kizárólag minősítésre vonatkozó kifogás esetében felülvizsgálatnak szintén nincs helye. Felülvizsgálatnak akkor van helye, ha a minősítés mellett egyben a kiszabott büntetés is sérelmezett. Ha pedig törvénysértő a minősítés, akkor vizsgálandó, hogy a helyes minősítés esetében mennyiben helytálló a kiszabott büntetés.
- [23] Nem sértett törvényt azonban az eljáró bíróság, amikor a terhelt büntetőjogi felelősségét 2 rendbeli csődbűncselekményben [Btk. 404. § (2) bekezdés b) pont, (1) bekezdés b) pont I. fordulat, (3) bekezdés b) pont, és Btk. 404. § (2) bekezdés b) pont, (1) bekezdés b) pont I. fordulat] és 2 rendbeli, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségében (Btk. 345. §) megállapította. A bíróság helyesen alkalmazta a terhelt esetében az elbírálás idején hatályos Btk. rendelkezéseit, és helytállóan hivatkozott arra, hogy a terhelt által megvalósított bűncselekmények 1-től 5 évig, 2-től 8 évig, valamint 2 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendők, így a büntetés kiszabása során a halmazati szabályokra is figyelemmel irányadó középérték 7 év; erre tekintettel a terhelttel szemben alkalmazott 7 év szabadságvesztés büntetés nem tekinthető törvénysértőnek.
- [24] A Kúria a Be. 649. § (2) bekezdése szerinti olyan további felülvizsgálati okot, melynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján köteles, nem észlelt.
- [25] Ekként a Kúria a terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a megtámadott határozatot a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva, a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályában fenntartotta.

IV.

- [26] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a Be. 458. § (3) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [27] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételtén előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételtén előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2019. január 29.

Dr. Székely Ákos s.k. a tanács elnöke, Molnár Ferencné dr. s.k. előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
BÉ