

Kúria

végzés

Az ügy száma: Bfv.II.976/2018/7.
A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: . Molnár Gábor Miklós a tanács elnöke
. Krecsik Eldoróda előadó bíró
. Feleky István bíró

Az eljárás helye:
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2018. január 9.
Az ügy tárgya: információs rendszer
felhasználásával elkövetett csalás büntette

Terhelt(ek): ... és társa

Első fok: Pesti Központi Kerületi Bíróság, 2015.
szeptember 30., tárgyalás,
20.B.VI.11.845/2015/6. számú ítélete
Másodfok: övárosi Törvényszék, 2016. május 18.,
21.Bf.12623/2015/6. számú ítélete

Az indítvány előterjesztője: ... II. rendű terhelt meghatalmazott
védője
Az indítvány iránya: a II. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria az információs rendszer felhasználásával elkövetett csalás büntette miatt ... és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben ... II. rendű terhelt védőjének felülvizsgálati indítványát elbírálv a Pesti Központi Kerületi Bíróság 20.B.VI.11.845/2015/6. számú ítéletét, illetőleg a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 21.Bf.12623/2015/6. számú ítéletét ... II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2015. szeptember 30-án meghozott és kihirdetett 20.B.VI.11.845/2015/6. számú ítéletével ... II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki 1 rendbeli információs rendszer felhasználásával, folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett csalás büntetében [Btk. 375. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a) pont]. Ezért őt 3 év börtön fokozatú szabadságvesztésre, 400 napi tétel - 2000 forint/napi tétel összegű -, mindösszesen 800.000 forint pénzbüntetésre, és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte.
- [2] Kimondta, hogy a terhelt a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A magánfél által előterjesztett polgári jogi igény érvényesítését a törvény egyéb útjára utasította. Rendelkezett az eljárás során lefoglalt tárgyról, és a bűnügyi költség viseléséről.
- [3] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen ... II. rendű terhelt tekintetében bejelentett ellentétes irányú fellebbezések alapján másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék a 2016. május 18-án megtartott nyilvános ülésen meghozott 21.Bf.12623/2015/6. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet ... II. rendű terhelt tekintetében annyiban megváltoztatta, hogy a terhelt terhére megállapított bűncselekményt a Btk. 375. § (1) bekezdés, (4) bekezdés b) pontja szerint minősítette. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét a II. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.

II.

1.

- [4] A jogerős ügydöntő határozat ellen ... II. rendű terhelt védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt az 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: korábbi Be.) 416. § (1) bekezdés c) pontjában, illetve a korábbi Be. 373. § (1) bekezdés II./b) pontjában írt okból.
- [5] A felülvizsgálati indítvány szerint II. rendű terheltet érintően a másodfokú bíróság ítélete azért törvénysértő, mert annak meghozatalában - hivatkozása szerint - a korábbi Be. 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján a törvényben kizárt bíró vett részt.
- [6] A felülvizsgálati indítvány szerint a büntetőeljárás nyomozási szakaszában a II. rendű terhelt vagyonát érintő zár alá vétel kapcsán a Fővárosi Törvényszék 21.Bnf.11.699/2014/2. számú végzésének a meghozatala során az eljáró tanács tagja volt **bíró 1** és **bíró 2**. A jelen felülvizsgálati indítvánnyal támadott ítéletet a **bíró 3** tanácselnök, **bíró 4** előadó bíró és **bíró 2** által alkotott bírói tanács hozta meg. Miután **bíró 1** és **bíró 4** a zár alá vétel tárgyában született nyomozási bírói határozat másodfokú

felülbírálatában részt vett, ezért ők a bíróság további eljárásából ki voltak zárva, tehát a másodfokú eljárásban nem járhattak volna el sem a nyilvános ülésen, sem a másodfokú határozat meghozatala során.

- [7] A védő minderre figyelemmel a támadott másodfokú határozat hatályon kívül helyezését, és a másodfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.

2.

- [8] A Legfőbb Ügyészség a BF.1009/2018. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt nem tartotta alaposnak.

- [9] Kifejtette, hogy a 25/2017. (X.17.) AB határozat közzétételét megelőző időben hozott határozatra a később megfogalmazott abszolút eljárási szabálysértés nem vonatkoztatható, így hatályon kívül helyezést sem alapozhat meg.

- [10] Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatokat hatályában tartsa fenn.

III.

- [11] A Kúria a II. rendű terhelt védőjének felülvizsgálati indítványát nem találta alaposnak, a Legfőbb Ügyészség indítványával egyetértett.

1.

- [12] A felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott ügydöntő határozatok meghozatalára, valamint a felülvizsgálati indítvány előterjesztésére a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: korábbi Be.) hatálya alatt került sor.

- [13] A felülvizsgálati indítvány 2018. június 29. napján érkezett a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz, majd 2018. július 10. napján a Kúriához.

- [14] Időközben - 2018. július 1. napjával - azonban hatályba lépett a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.). A Kúria a 2018. július 1-je előtt érkezett felülvizsgálati indítványt a Be. alapján bírálta el, tekintettel arra, hogy a Be. 868. § (1) bekezdésében meghatározott átmeneti rendelkezés szerint az új törvény rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő büntetőeljárásokban is alkalmazni kell.

2.

- [15] A Kúria a megtámadott határozatokat a Be. 659. § (5) bekezdésére figyelemmel a megtámadott részében, és a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül. Emellett - a Be. 659. § (6) bekezdésre tekintettel - vizsgálta a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott - és az indítványozó által nem hivatkozott - esetleges eljárási szabálysértéseket is.

- [16] A Be. 608. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ítélet hatályon kívül helyezésének van helye, ha az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt. A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerint pedig az ilyen eljárási szabálysértés miatt

felülvizsgálatnak van helye.

- [17] A felülvizsgálati indítványban sérelmezetteket vizsgálva a Kúria az iratok alapján azt állapította meg, hogy az információs rendszer felhasználásával elkövetett csalás büntette miatt ... és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 21.Bf.12623/2015/6. számú jogerős ítéletét meghozó tanács elnöke **bíró 3** tanácselnök, tagjai pedig **bíró 4** előadó bíró és **bíró 2** voltak.
- [18] Az eljárás vádemelést megelőző (nyomozási) szakaszában a Budai Központi Kerületi Bíróság nyomozási bírója a 2014. augusztus 22-én kelt 38.Bny.1597/2014/4. számú végzésével rendelkezett ... II. rendű terhelt zár alá vett vagyonáról. Az e határozat ellen bejelentett fellebbezéseket a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2014. október 8-án kelt 21.Bnf.11.699/2014/2. számú határozatával bírálta el. A másodfokú határozatot a következő összetételű tanács hozta meg: **bíró 5** a tanács elnöke, **bíró 4** előadó bíró, **bíró 2**.
- [19] A zár alá vétel tárgyában a nyomozási bíró által hozott határozat ellen bejelentett jogorvoslatokat elbíráló másodfokú határozat, illetőleg tárgyalási szakban a másodfokú - jogerős - határozat meghozatalában **bíró 4**, és **bíró 2** egyaránt részt vettek. Ez azonban nem eredményezhette a felülvizsgálati eljárásban megtámadott határozatok hatályon kívül helyezését.
- [20] Az Alkotmánybíróság a 2016. november 26. napján kelt 21/2016. (XI. 30.) számú határozatában megállapította, hogy az Alaptörvény 28. Cikk 1. bekezdéséből eredő alkotmányos követelmény a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (korábbi Be.) 21. § (3) bekezdés a) pontjának alkalmazásakor, hogy a büntetőügy további elintézésében ne vegyen részt olyan bíró, aki a nyomozás során bíróként járt el.
- [21] Az alkotmánybírósági határozat 2016. november 30. napján történt közzétételét követően az egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló 2017. évi XXIX. törvénnyel módosított és 2017. április 19. napjától hatályos korábbi Be. 21. § (3) bekezdés a) pontja szerint a vádemelést követően a bíróság további eljárásából ki van zárva az a bíró, aki az ügyben a vádemelés előtt nyomozási bíróként vagy a nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés tárgyában eljár.
- [22] A korábbi Be. ugyanezen törvénnyel módosított 606/B. § (1) bekezdés b) pontja szerint pedig a törvénynek az egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló 2017. évi XXIX. törvénnyel megállapított és 2017. április 19. napjától hatályos korábbi Be. 21. § (3) bekezdés a) pontját a folyamatban lévő eljárásokban és a jogerős ítélettel elbírált ügyek tekintetében is alkalmazni kell azzal, hogy a törvényszék másodfokú tanácsának tagjaként a korábbi Be. 215. § (3) bekezdése alapján eljáró bíró a 2016. november 30. napja után indult büntetőeljárásokból minősül kizártnak.
- [23] Ugyanakkor az Alkotmánybíróság a 25/2017. (X. 17.) AB határozatában a korábbi Be. 606/B. § (1) bekezdés b) és c) pontja kapcsán a

rendelkezők alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezéseket elutasította. E bírói kezdeményezések a korábbi Be. 606/B. § (1) bekezdés b) illetve c) pontja szerinti átmeneti rendelkezések alaptörvény-ellenességének megállapítását indítványozták.

- [24] A korábbi Be. 606/B. § (1) bekezdés b) és c) pontja éppen azt tartalmazta, hogy a törvényszék másodfokú tanácsának tagjaként, illetve az ítélőtábla tanácsának tagjaként eljáró bírót érintő, 2017. április 19. napján hatályba lépett kizárási ok, azaz a korábbi Be. 21. § (3) bekezdés a) pontja a 2016. november 30. napján folyamatban lévő eljárásokban nem, csupán a 2016. november 30. napja után indult büntetőeljárások esetében minősül kizárási oknak (BH 2018.70.).
- [25] Amint a Kúria már rögzítette, az indítvány elbírálása során a 2018. július 1-jével hatályba lépett Be. rendelkezéseit alkalmazta.
- [26] Ennek során megállapította, hogy a fentiekben kifejtettekkel összhangban állóan rendelkezik a hatályos Be. 14. § (3) bekezdés a) pontja, amely szerint a vádemelést követően a bíróság további eljárásából ki van zárva, aki az ügyben a vádemelés előtt nyomozási bíróként, vagy a nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés tárgyában eljár. A Be. 869. § (1) bekezdése értelmében ugyanakkor a Be. 14. § (3) bekezdés a) pontjának alkalmazása során a törvényszék másodfokú tanácsának tagjaként eljáró bíró a 2016. november 30. után indult büntetőeljárásokban minősül kizártnak.
- [27] Ezért a Kúria e törvényi rendelkezés alapján azt vizsgálta, hogy a felülvizsgálattal támadott határozat meghozatalát megelőző büntetőeljárás 2016. november 30. napja után, vagy e napot megelőzően indult-e.
- [28] A Kúria ennek során megállapította, hogy a II. rendű terhelt tekintetében a zár alá vétel tárgyában meghozott nyomozási bírói határozat elleni fellebbezés elbírálása során a korábbi Be. 215. § (3) bekezdése alapján eljáró bírók – mivel a büntetőeljárás nem 2016. november 30. napja után indult, ellenkezőleg, 2016. május 18-án már jogerősen be is fejeződött – nem voltak kizártnak a felülvizsgálati indítvánnyal támadott másodfokú eljárásból. Erre tekintettel nem valósult meg a felülvizsgálati indítványban hivatkozott, a Be. 608. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést.
- [29] Mindezek alapján ... II. rendű terhelt védőjének az abszolút eljárási szabály megsértésére alapozott felülvizsgálati indítványa nem volt alapos.
- [30] A Kúria a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból lefolytatott vizsgálat során nem észlelt egyéb, az indítványozó által nem hivatkozott, feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést sem.
- [31] Minderre figyelemmel a Kúria a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a Be. 660. § (1) bekezdése szerint megtartott tanácsulésen a támadott határozatokat – a Be. 662. § (1) bekezdés

a) pontja alapján - ... II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.

[32] A Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás lefolytatására a harmadfokú bírósági eljárás szabályait az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A harmadfokú bíróság határozatával szemben viszont a Be. nem biztosítja a fellebbezés lehetőségét, s attól eltérő rendelkezést a Be. XC. Fejezete sem tartalmaz. A végzés ellen tehát nincs helye fellebbezésnek. Felülvizsgálatát kifejezett rendelkezéssel a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata zárja ki. A Be. 656. § (4) bekezdése pedig rögzíti, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

, 2019. január 9.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Krecsik Eldoróda s.k. előadó bíró, Dr. Feleky István s.k. bíró

A kiadmány hitelével:
Schulz Oszkárné
tisztviselő