

végzés

Rendelkező rész

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I.

[1] A Szolnoki Járásbíróság a 2014. március 28. napján megtartott tárgyaláson meghozott és kihirdetett 4.B.530/2013/48. számú ítéletével ... I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki ittás járművezetés büntettségében [Btk. 236. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont], segítségnyújtás elmulasztásának büntettségében [Btk. 166. § (1)

bekezdés, (3) bekezdés I. fordulat] és 2 rendbeli lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) pont].

- [2] Ezért őt - halmazati büntetésül - 2 év börtönbüntetésre, végleges hatállyal a közúti járművezetéstől eltiltásra és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte, valamint 10.000 forint vagyonelemekbontást alkalmazott.
- [3] Elrendelte a Szolnoki Járásbíróság 4.Bk.696/2011/3. számú végzésével kiszabott 5 hónap fogházbüntetés végrehajtását. A szabadságvesztés büntetés végrehajtásába beszámította az I. rendű terhelt által előzetes fogvatartásban töltött időt és kimondta, hogy az I. rendű terhelt legkorábban a börtönbüntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.
- [4] Az elsőfokú bíróság ítélete az I. rendű terhelt tekintetében 2014. március 31. napján jogerőre emelkedett.

II.

1.

- [5] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen ... I. rendű terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a végleges hatályú közúti járművezetéstől eltiltás büntetés megváltoztatása érdekében.
- [6] Az indítvány szerint a terhére megállapított bűncselekmény elkövetése során személyi sérülés nem történt. A jelenlegi házasságából kettő, míg az előző házasságából egy kiskorú gyermeke van. A szabadságvesztés büntetés letöltésének megkezdése előtt rendszeresen Németországban végzett munkát. Két testvére Augsburgban él, így börtönbüntetésének letöltését követően is biztosított Németországban a lakhatása és a munkavállalása is. Ezzel lehetősége nyílna megfelelő egzisztencia megteremtésére és kiskorú gyermekei eltartását is biztosítani tudná.
- [7] A vezetői engedély a munkavállalása érdekében feltétlenül szükséges a számára, és az a gyermekeivel való folyamatos kapcsolattartáshoz is elengedhetetlen, mert az tenné lehetővé, hogy önköltségére minden második hétvégén itthon legyen.

2.

- [8] A Legfőbb Ügyészség a BF.1158/2018/1. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak tartotta.
- [9] Kifejtette, hogy a jogerős ítéletben megállapított és így a felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás, valamint a terhelt előélete alapján az alapügyben eljáró bíróság indokoltan állapította meg, hogy a járművezetésre alkalmatlan terheltet a 38/2007. számú BK véleményben foglaltak, valamint a Btk. 55. § (2) bekezdése és az 56. § (5) bekezdése alapján a járművezetéstől végleges hatállyal el kell tiltani.
- [10] A Legfőbb Ügyészség mindezek alapján azt indítványozta, hogy a Kúria a Szolnoki Járásbíróság 4.B.530/2013/48. számú ítéletét hatályában tartsa fenn.

3.

- [11] Az I. rendű terhelt a Legfőbb Ügyészség nyilatkozatára észrevételt tett. Előadta, hogy a balesetet követően valóban megijedt és otthagytta a helyszínt, de azt látta, hogy hárman voltak a járműben és mind a hárman a lábukon szálltak ki.
- [12] Nem vitatta, hogy a sértettek közül egy hátul utazó személynek csuklóficama keletkezett a baleset következtében, azonban annak gyógytartamát már a tárgyaláson sem értette.
- [13] Ittasságának a megállapítása az ő nyomozati vallomásán alapult. Ennek hiányában nem is lett volna bizonyítható. E tény az eljáró bíróság is megállapította a tárgyaláson.
- [14] Vitatta azt az ítéleti megállapítást, hogy ő alkoholbeteg. Álláspontja szerint ő alkalmi alkoholfogyasztó. Ennek igazolására vállalja az orvosszakértő általi megvizsgálását.
- [15] Az általa elkövetett bűncselekményekért két év végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték, amelynek letöltésére önként jelentkezett. Viszont e mellett még a járművezetéstől is eltiltották végleges hatállyal, amely önmagában is egy külön büntetésnek felel meg.
- [16] Végül az I. rendű terhelt a felülvizsgálati indítványával egyezően megismételte a közúti járművezetéstől eltiltás büntetés megváltoztatását megalapozó személyi körülményeit.

III.

- [17] A Kúria azt állapította meg, hogy az I. rendű terhelt felülvizsgálati indítványa - az alábbiak szerint - nem alapos.
1.
- [18] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely csak a Be. 648. § a), b) és c) pontjában meghatározott felülvizsgálati okokból, és a Be.-ben meghatározott feltételek szerint vehető igénybe.
- [19] Az I. rendű terhelt a felülvizsgálati indítványát a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjára alapította. Azt sérelmezte, hogy a bíróság a szabadságvesztés mellett járművezetéstől eltiltás büntetést is kiszabott és végleges hatállyal eltiltotta a közúti járművek vezetésétől.
2.
- [20] A felülvizsgálat alapvető szabálya, hogy a felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható [Be. 650. § (2) bekezdés]. A felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok ismételt egybevetésének, eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye. A felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó [Be. 659. § (1) bekezdés].
- [21] A tényállás irányadósága azt jelenti, hogy a felülvizsgálat során nemcsak maga a tényállás, hanem mindaz, ami a tényállás megállapításához vezetett, támadhatatlan. Ennek megfelelően a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése sem külön-külön, sem pedig egymás viszonyában nem vizsgálható. Nincs

lehetőség a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységének, s ezen keresztül a bűnösség kérdésének, valamint a - minősítéssel kapcsolatos, vagy más büntető anyagi jogi szabály sérelme nélkül - kiszabott büntetés, illetve annak mértéke vitatására. Minderre tekintettel azt, hogy történt-e az ügyben büntető anyagi jogsértés, a Kúria kizárólag az ítéletben rögzített tények alapulvételével vizsgálhatja.

- [22] Mindezek alapján a Kúria nem vizsgálhatta, hogy a bíróság megalapozottan állapította-e meg, hogy a **sértett 1** által vezetett gépkocsiban, a jobb első ülésen utazott a biztonságot övet használó **sértett 2**, hátul a bal oldalon a biztonsági övet szintén használó **sértett 3**, továbbá azt sem, hogy a baleset következtében **sértett 2** a bal oldali csukló 8 napon túl, mintegy 6 hét alatt gyógyuló elmozdulással járó törését, míg **sértett 3** a háti gerinc 8 napon belül gyógyuló zúzódását szenvedte el.
- [23] A Kúria nem foglalhatott állást abban a kérdésben sem, hogy I. rendű terhelt alkoholbetegségének megállapíthatósága tekintetében további igazságügyi orvosszakértő kirendelése indokolt lett volna vagy sem.
2.1.
- [24] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja értelmében a felülvizsgálati eljárásban a jogerős ítéletben kiszabott büntetés revíziójára (csak) akkor van lehetőség, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, illetve a büntetőjog más szabályainak megsértése miatt került sor törvénysértő büntetés kiszabására.
- [25] Miután a jogerős ítéletben megállapított és így a felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás alapján az elbírált bűncselekmény minősítése - melyet az I. rendű terhelt sem vitatott - törvényes, és más anyagi jogszabálysértés sem történt, a törvényes keretek között kiszabott büntetés mértékét a Kúria nem vizsgálhatta (EBH 2011.2387.).
- [26] A teljesség érdekében azonban rámutat arra, hogy a Btk. 33. § (1) bekezdése tartalmazza a büntetések felsorolását. E szerint a szabadságvesztés és a járművezetéstől eltiltás is büntetés [Btk. 33. § (1) bekezdés a) és f) pont]. A Btk. 33. § (3)-(6) bekezdése határozza meg a büntetési nemek együtt alkalmazására vonatkozó főszabályt, mely alapján a büntetések egymás mellett is kiszabhatóak. A szabadságvesztés és a járművezetéstől eltiltás vonatkozásában ezt kizáró rendelkezést a törvény nem fogalmaz meg.
- [27] Erre tekintettel az alapügyben eljáró bíróság törvényesen ítélte az I. rendű terheltet szabadságvesztés mellett egyidejűleg járművezetéstől eltiltásra is.
2.2.
- [28] A Btk. 55. § (2) bekezdése szerint a járművezetéstől el kell tiltani azt, aki járművezetés ittas állapotban vagy járművezetés bódult állapotban bűncselekményt követ el. A járművezetéstől eltiltás határozott ideig tart vagy végleges hatályú [Btk. 56. § (1) bekezdés]. Végleges hatállyal az tiltható el, aki a járművezetésre alkalmatlan [Btk. 56.§ (5) bekezdés].
- [29] A járművezetésre alkalmatlanság összetett fogalom. A fizikai alkalmatlanság mellett magában foglalja a pszichikai, mentális alkalmatlanságot is. A bírói gyakorlat szerint megalapozhatja az elkövető morális fogyatékosága is, nevezetesen, ha az elkövető életvitele olyan, amely egyértelműen magában rejti, hogy a járművezetésre alkalmatlan.
- [30] Alkalmatlannak tekinthető az az elkövető is, akinél súlyos fokú és állandósult jellemhiba, kifogásolható életvezetési stílus észlelhető (idült alkoholizmus, korábbi ittas járművezetés miatti többszörös elítélés stb. - Kúria 38. Bk vélemény II.).

- [31] Az alapügyben eljáró bíróság az ítéleti tényállás személyi részében azt állapította meg, hogy korábban ittas járművezetés vétségében már két esetben megállapította a bíróság az I. rendű terhelt büntetőjogi felelősségét. Második alkalommal a Szolnoki Járásbíróság a 2012. január 23. napján jogerőre emelkedett 4.Bk.696/2011/3. számú végzésében 5 hónap fogházbüntetést és 2 év közúti járművezetéstől eltiltást szabott ki vele szemben. A szabadságvesztés végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette. Ezt követően - a közúti járművezetéstől eltiltás időtartama alatt - a Szolnoki Rendőrkapitányság a 2012. március 7. napján jogerőre emelkedett 5296/2011. számú határozatával **az I. rendű terheltet** engedély nélküli vezetés szabálysértése miatt 60.000 forint pénzbírsággal sújtotta.
- [32] A jogerős ítélet személyi része rögzíti, hogy az I. rendű terhelt alkoholbeteg, s emiatt a közúti gépjárművezetésre alkalmatlan.
- [33] Az alapügyben eljáró bíróság mindezek együttes következményeként állapította meg, hogy a terhelt nem alkalmas gépjármű vezetésére.
- [34] A jogerős ítéletben megállapított és a felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás tehát tartalmazza mindazokat a ténymegállapításokat, amelyeken a Btk. 55. § (2) bekezdés I. fordulatának és a Btk. 56. § (5) bekezdésének az alkalmazása alapul, és amelyek a Kúria 38. Bk véleménye, valamint a következetes ítélkezési gyakorlat (BH 1993.509., BH 1991.380. és BH 1987.264.) szerint a járművezetéstől végleges hatályú eltiltást indokoltá tették.
- 2.3.
- [35] Felülvizsgálati indítványában az I. rendű terhelt indítványozta, hogy a Kúria mentesítse őt a végleges hatályú eltiltás alól. A terhelt jogérvényesítésének segítése érdekében a Kúria tájékoztatja, hogy a Btk. 56. § (5) bekezdés 2. mondata értelmében a végleges hatályú eltiltás alól a bíróság az eltiltottat kérelemre mentesítheti, ha az eltiltás óta tíz év eltelt, és az eltiltott a járművezetésre alkalmassá vált. Az erre irányuló kérelem elbírálására az alapügyben eljáró elsőfokú bíróságnak van hatásköre.
- [36] A kifejtettek alapján a Kúria - a Be. 660. § (1) bekezdés főszabálya alapján tanácsulésen, a Be. 655. § (1) bekezdés főszabálya szerinti összetételben eljárva, és miután a felülvizsgálatot megalapozó, hivatalból vizsgálandó eljárási szabálysértést [Be. 659. § (6) bekezdés] sem észlelt - az I. rendű terhelt felülvizsgálati indítványának nem adott helyt, és a megtámadott határozatot az I. rendű terhelt tekintetében - a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján - hatályában fenntartotta.
- [37] A Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás lefolytatására a harmadfokú bírósági eljárás szabályait az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A harmadfokú bíróság határozatával szemben viszont a Be. nem biztosítja a fellebbezés lehetőségét, s attól eltérő rendelkezést a Be. XC. Fejezete sem tartalmaz. A végzés ellen tehát nincs helye fellebbezésnek. Felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata zárja ki.
- Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 652. § (6) és (7) bekezdésén alapul azzal, hogy azt a Kúria - a Be. 656. § (4) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2019. február 11.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Gimesi Ágnes s.k.
előadó bíró, Dr. Katona Sándor s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
Schulz Oszkárné
tisztviselő