

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

í t é l e t e

Az ügy száma: Kfv.IV.35.092/2018/5.

A tanács tagjai: Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás előadó bíró,
Dr. Dobó Viola bíró

A felperes: felperes neve

A felperes képviselője: Dr. Úr Attila Bendegúz ügyvéd

Az alperes: alperes neve

Az alperes képviselője: Dr. Olasz József ügyvéd

A per tárgya: fiatal mezőgazdasági termelőnek nyújtott támogatás

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
7.K.27.518/2017/5. sz. ítélete

Rendelkező rész

A Kúria

- a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.518/2017/5. számú ítéletét hatályában fenntartja;
- kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 2009. október 27-én az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához 2009. évtől nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 113/2009. (VIII. 29.) FVM rendelet (a továbbiakban: Jogcímrendelet) alapján nyújtott be támogatási kérelmet a Magyar Államkincstár jogelődjéhez, mint elsőfokú hatósághoz.
- [2] A felperes támogatási kérelmének az elsőfokú hatóság helyt adott azzal, hogy a kérelem alapján 11,79 EUME üzemméretet állapított meg, amelynek következtében a jövedelempótló támogatás összege 40 ezer eurónak megfelelő forintösszeg lett. A felperes 2010. szeptember 30-án kifizetési kérelmet terjesztett elő a jóváhagyott támogatási összeg 90%-os mértékére nézve. Az elsőfokú hatóság a kérelemnek helyt adott és 2010. november 19-én kelt 1231781106 számú határozatával 9 735 120 Ft támogatási összeget rendelt kifizetni a felperes részére.
- [3] Az elsőfokú hatóság 2016. február 24-én helyszíni ellenőrzést folytatott le a felperesnél és megállapította, hogy a felperes a 10%-os kifizetési kérelmet nem nyújtotta be, továbbá a támogatási határozat kézhezvételét követő 5. naptári évben, azaz 2015-ben nem teljesítette a 4. évben vállalt 11,79 EUME üzemméretet, így a Jogcímrendelet 9. § (9) bekezdése alapján a 1120301626 irataazonosító számú 2017. március 1-jén kelt határozatával 9 735 120 Ft támogatás visszafizetésére kötelezte a felperest, a támogatási jogosultság megszüntetése mellett. Megállapította, hogy a Jogcímrendelet 9. § (11) és (12) bekezdése szerinti kivétel a felperessel összefüggésben nem alkalmazható. A helyszíni ellenőrzés eredményeként azt is megállapították, hogy a felperes nem igazolta a folyamatosan fennálló Termelői Csoport/Termelői Szervezet tagságát, amely tény a felperes maga is elismerte.
- [4] Az elsőfokú határozattal szemben a felperes fellebbezéssel élt. A fellebbezés eredményeként az alperesi jogelőd (a továbbiakban: alperes) JHÁT-JF/1982/2(2017) iktatószámú, 2017. augusztus 4-én kelt határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresete és az alperes védekezése

- [5] Az alperes határozatával szemben a felperes keresetet terjesztett elő, amelyben kérte az alperes határozatának hatályon kívül helyezését az elsőfokú hatóság határozatára is kiterjedően és az új eljárás lefolytatására kötelezést. Álláspontja szerint a támogatás felhasználásának feltételeit nem sértette meg, így a támogatási összeg fizetésére történő kötelezés alaptalan és jogszabálysértő.
- [6] Az alperes ellenkérelmében a felperes keresetének elutasítását kérte és fenntartotta a másodfokú határozat indokolásában kifejtett jogi álláspontját.

Az elsőfokú ítélet

- [7] A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.518/2017/5. számú, 2017. december 4-én kelt ítéletével a felperes keresetét elutasította. A bíróság megállapította, hogy a felperes konkrét

jogszabályhely megjelölésével nem támasztotta alá az általa állított jogsértést. Megállapítható ugyanakkor, hogy a Jogcímrendelet 4. § (4) bekezdés e) pontja alapján a felperes köteles lett volna az üzleti terv részét képező SFH-betétlap alapján vállalt EUME üzemméretek az ütemezésnek megfelelően teljesíteni. A Jogcímrendelet 9.§ (9) bekezdése alapján az a) és b) pont figyelembevétele mellett a támogatási jogosultság megszűnik és az addig igénybe vett támogatás jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül, amit a felperesnek vissza kell fizetnie. Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy az alperes határozata nem volt jogszabálysértő.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [8] A jogerős ítélettel szemben a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet. A felperes nem vitatta, hogy a pályázatban vállalt üzemméretet nem érte el, ugyanakkor vitatta az üzemméret elszámolásának módszertanát. Álláspontja szerint a 2014. évi teljesítése 9,793 EUME, míg a 2015. évi teljesítés 7,692 EUME mértékű, szemben a közigazgatási határozatokban megjelöltekkel. Hivatkozott a Jogcímrendelet 9. § (1) bekezdés b) pontjára, mely szerint az elmaradás százalékos mértéke szerint terheli arányosan visszafizetési kötelezettség.
- [9] Sérrelmezte továbbá, hogy a közigazgatási eljárás során a határozattal szemben benyújtott fellebbezését több mint egy év elteltével bírálták csak el, ami a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. §-ába ütközik. A bíróság ítélete sérti a felülvizsgálati kérelem szerint a Jogcímrendelet 2. § 8. pontját, 9. § (3) bekezdés b) és (4) bekezdés b) pontját, valamint a 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 21. §-át. Mindezek alapján a felperes kérte, hogy a Kúria a bíróság ítéletét helyezze hatályon kívül és helyette a jogszabályoknak megfelelő új határozatot hozzon, továbbá a felperes jogosulatlanul igénybe vett visszafizetési kötelezettségét 1 300 000 Ft-ban állapítsa meg.
- [10] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem nyújtott be.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [11] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.
- [12] A Pp. 275. §-a szerint a felülvizsgálati eljárásban a Kúria a jogerős határozatot a felülvizsgálati kérelem és az ellenkérelem keretei között vizsgálhatja. Jogszabálysértés esetén van lehetőség az eljárást lefolytató bíróság döntésének hatályon kívül helyezésére vagy megváltoztatására.
- [13] Jelen ügyben a felülvizsgálati kérelem alapján a Kúriának először is abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy ha jogkövetkezmény alkalmazható, annak mi a jogalapja.

I.

- [14] A Kúria szerint ez alapvetően a Jogcímrendelet 8. § (3) bekezdése szerinti kötelezettség, miszerint a támogatási összegnek az egy összegben kifizetett rész után fennmaradó 10%-ára az ügyfélnek kifizetési kérelmet kell

benyújtania. Nem ugyanaz a kötelezettség ez, mint a vállalt üzemméret teljesítése (szabályszerűen benyújtott kifizetési kérelmek mellett). Jelen megkülönböztetés tükröződik a Jogcímrendelet jogkövetkezményekről szóló 9. §-ában. E 9. § rendelkezéseinek egy része az egyik, míg továbbiak a másik sérelméhez kapcsolódnak. A szabályozás összességében súlyosabban szankcionálja a kifizetési kérelem benyújtásának elmulasztását. Egyebek között azáltal is, hogy a vállalat nem teljesítésekor kevesebb engedményt ad. A Kúria jelen ügghöz hasonló tényállás keretei között a legutóbb Kfv.IV.35.679/2017/6. számú ítéletében alkalmazott gyakorlatát követte.

[15] Ennek alapján a Jogcímrendelet először is hivatkozandó - a 15. §-a szerint alkalmazandó - 9. § (9), valamint (11)-(12) bekezdése a következőképpen szól:

„(9) Ha az ügyfél nem teljesíti, a 4. § (4) bekezdés a) pontja szerinti képzési, valamint a 8. § (3) bekezdése szerinti kérelembenyújtási kötelezettségét, akkor

a) a támogatási jogosultsága megszűnik, és

b) az addig igénybe vett támogatás jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül.”

„(11) A (9) bekezdés szerinti jogkövetkezménytől eltérően, az ügyfél kizárólag a támogatási összeg fennmaradó 10%-hoz való jogosultságát veszti el, ha a támogatási összeg fennmaradó 10%-ára vonatkozó

a) kifizetési kérelmet a 8. § (3) bekezdésében meghatározott határidőig nem nyújtja be, vagy

b) kifizetési kérelem elutasításra kerül.

(12) A (11) bekezdés kizárólag akkor alkalmazható, ha a támogatási kérelmet jóváhagyó határozat kézhezvételét követő 5. naptári évben teljesül az üzleti tervben a 4. évre vállalt üzemméret.”

[16] A Jogcímrendelet 9. § (11) bekezdése szerint tehát a csak az üzemméret elmaradásához kötött, mértékben 10%-nál nagyobb különbség esetére kilátásba helyezett enyhébb jogkövetkezmények nem alkalmazhatók akkor, ha a 10%-os kérelem benyújtására nem került sor. Megállapítható, hogy a felperes a 10%-os kifizetési kérelmet a 8. § (3) bekezdésben meghatározott határidőig nem nyújtotta be.

[17] A szabályozás változásai mind a két kötelezettség (a kifizetési kérelem benyújtásának elmaradása, illetve a vállalt üzemmérettől elmaradás benyújtott kifizetési kérelem mellett) tekintetében pontosabbak lettek és enyhültek, melyeket a folyamatban lévő, így a jelen ügyre is alkalmazni kell. Nem változott ugyanakkor a jogkövetkezmények alkalmazása tekintetében a kétféle jogalap megkülönböztetése, továbbá az a sajátosság, hogy a szankcióalkalmazás feltételei kifizetési kérelem hiányában a vállalt üzemméret nem teljesítése esetére szigorúbbak, míg a másik esetkörben (azaz kifizetési kérelem mellett) megengedőbbek.

[18] A felperes a 10%-os kifizetési kérelmet a fentiekben megállapítottak szerint nem nyújtotta be. Amennyiben az üzemméret elmaradása 10% vagy annál kisebb volta nem igazolható, akkor az

ennél nagyobb hiánynak nincs jelentősége a megengedő szabályok alkalmazása szempontjából, mert azok nem erre az esetkörre vonatkoznak. A felperes ilyen tartalmú érvelését - azt illetően, hogy ne a legsúlyosabb támogatás-visszafizetési jogkövetkezmény kerüljön alkalmazásra - nem lehet figyelembe venni.

- [19] A fellebbezési ügyintézésben való késedelem továbbá nem minősíthető önmagában jelen ügy érdemére kihatónak. Figyelemmel a Pp. 339. § (1) bekezdésére, az elsőfokú bíróság megítélése ezért a tekintetben sem tekinthető jogszabálysértőnek.

II.

- [20] Mindezek után a Kúria az üzemméret elmaradásának kérdését is megvizsgálta annak a Jogcímrendelet 9. § (12) bekezdése esetleges alkalmazhatósága tükrében. A (11) bekezdésnek jelen ügyet befolyásoló szerepe csakis akkor lehetne, ha legfeljebb az 5. évben teljesül a 4. évre vállalt üzemméret. A felperes által fölhozott körülmények értékelése során tételesen az alábbiak állapíthatók meg.

- [21] A vállalt üzemméret 11,79 EUME volt, tehát legalább 10,611 EUME bizonyítása szükséges jelen ügyben ahhoz, hogy az elmaradás ne a teljesen jogosulatlan felhasználás jogkövetkezményével legyen sújtva. A 2015. évi teljesítés azonban csak 7,692 EUME volt a felülvizsgálati kérelem szerint. Ezzel a felperes 10%-nál nagyobb üzemméret-csökkenéssel rendelkezett, vagyis a vállalt üzemméretet egyértelműen nem teljesítette. Ezért a (9) bekezdés szabálya alól való (10) bekezdés szerinti mentesülés már csak a (11) bekezdésnek való meg nem felelés miatt is kizárt.

- [22] A Kúria vizsgálta továbbá a bizonyítási kötelezettség kérdését, tekintettel a felperes ilyen irányú hivatkozására. A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: MVH Eljárási tv.) 26. § (6) bekezdése szerint egyébiránt a nyilvántartásokban a feltüntetett adatokkal szemben a bizonyítás azt terheli, aki az adatok helyességét, valósággal egyezőségét vitatja.

- [23] Felülvizsgálati kérelmében a felperes nem pontosítja, hogy milyen számítást és miért nem tart elfogadhatónak. Az ismert adatok szerint a jogszerűen megállapítható érték biztosan kisebb a kifogásolt mértékű jogkövetkezmény alkalmazásának elkerülése érdekében minimálisan elérendő határhoz képest.

- [24] Jelen ítélet I. részében foglaltak miatt viszont ebben az esetben a támogatás igénybevételenek a Jogcímrendelet 9. § (11) bekezdése mellett a (12) bekezdés szerinti jogosulatlanságát is meg kell állapítani. Ebből az is következik, hogy a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott (2)-(4) bekezdésekben szereplő mentesítési körülmények fennállásának megállapítására nem kerülhetett sor.

- [25] A Kúria felhívja a figyelmet, hogy az eljáró hatóság alapvető kötelezettségeit az MVH Eljárási tv. határozza meg, melynek 12. § (2) bekezdése rendelkezik a törvénynek Ket.-hez való viszonyáról. Eszerint a törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárásokban nem alkalmazható a Ket.-nek több szabályozási köre. Az MVH Eljárási törvény 4. §-a alapján az ügyfél együttműködésre kötelezett. Anyagi jogi értelemben ennek a külön kötelezettségnek az alapja az,

hogy az EMVA-típusú pályázati támogatásokra az ügyfélnek nincs alanyi joga az MVH eljárási törvény 38. § (7) bekezdése szerint. Az elsőfokú bíróságnak mindezekre figyelemmel kellett lennie, tehát megítélése a közigazgatási eljárást illetően jogszerű volt.

[26] A Kúria erre tekintettel a felülvizsgálati kérelmet elutasította és az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fönntartotta.

Záró rész

[27] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[28] A felülvizsgálati eljárásban költség nem merült fel, mivel az alperes ellenkérelmet nem terjesztett elő, ezért annak viseléséről rendelkezni nem kellett.

[29] A feljegyzett illeték viselésére vonatkozó rendelkezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (3) bekezdés d) pontján és 50. § (1) bekezdésén, továbbá a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdésén alapul.

[30] Az ítélet elleni felülvizsgálatot a Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

, 2018. november 27.

**Dr. Balogh Zsolt s. k. a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás s. k.
előadó bíró, Dr. Dobó Viola s. k. bíró**