

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Mfv.II.10.334/2017/4.

A tanács tagjai: Dr. Stark Marianna a tanács elnöke
Szolnokiné dr. Csernay Krisztina előadó bíró
Dr. Tálné dr. Molnár Erika bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Tarjáni-Nagy Ügyvédi Iroda
(ügyintéző: Dr. Tarjáni-Nagy Sándor ügyvéd

Az alperes:

Az alperes képviselője: Dr. Pipicz Lajos ügyvéd

A per tárgya: szolgálati viszony megszüntetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat:

Szegedi Törvényszék 2.Mf.20.015/2017/4.

Az elsőfokú bíróság határozata:

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.M.229/2016/14.

Rendelkező rész

A Kúria a Szegedi Törvényszék 2.Mf.20.015/2017/4. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

A felek felülvizsgálati eljárási költségét 25.000-25.000 (huszonötezer-huszonötezer) forintban, a felülvizsgálati eljárás illetékét 70.000 (hetvenezer) forintban állapítja meg, amelynek viseléséről a másodfokú bíróság dönt.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A tényállás

[1] A felperes 1998. július 1-jétől állt hivatásos szolgálati viszonyban az alperesnél, utolsó szolgálati helye az alperes K. Határrendészeti Kirendeltsége volt.

A felperes a ... szám alatt kötött megállapodás szerint a tárgyhónapot követő hónap 5-éig benyújtott és az üzemeltető

közvetlen vezetőjének aláírásával igazolt szolgálati jegy alapján, az adott hónapban munkában töltött napokra a munkahely és a lakóhely közötti közforgalmi úton mért távolság figyelembevételével 9 Ft/km összegű utazási költségtérítésre volt jogosult. A felperes 2009. október 4. és 2010. április 29. között 44 alkalommal jogosulatlanul igényelt és kapott munkába járási költségtérítést, amellyel az alperesnek 101.457 forint kárt okozott.

- [2] A Szegedi Nyomozó Ügyészség a 2012. május 23-án kelt Ny.378/2011. szám alatt arról tájékoztatta az alperest, hogy a felperest a Btk. 318. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő kisebb kárt okozó üzletszerűen elkövetett csalás büntettének megalapozott gyanúja miatt gyanúsítottként hallgatta ki. Az alperes megkeresésére a Szegedi Nyomozó Ügyészség a 2012. június 11-én kelt ... szám alatt részletesen tájékoztatta a felperes terhére rótt cselekményről. A felperes az okozott kárt a 2012. augusztus 23-án kötött megállapodás alapján két részletben megtérítette.
- [3] A felperessel szemben a K. Határrendészeti Kirendeltség vezetője 2012. augusztus 22-én ... Fe. szám alatt fegyelemsértés elkövetésének megalapozott gyanúja miatt fegyelmi eljárást rendelt el, amelyet a folyamatban lévő büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztett.
- [4] A Szegedi Járásbíróság a 2015. január 28-án kelt 4.B.2549/2012/32. számú ítéletével a felperest csalás vétsége miatt 80 napi tétel pénzbüntetésre ítélte. A Szegedi Törvényszék a 2016. január 18-án kelt 3.Bf.316/2015/6. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet részben megváltoztatta és a felperes terhére megállapított csalás vétségeként értékelt cselekményeket - a büntetés változatlanul hagyása mellett - folytatólagosan elkövetett csalás vétségének minősítette.
- [5] A K. Határrendészeti Kirendeltség vezetője É. G. rendőrezredes - vezetői kinevezésének visszavonása miatt - az alperes vezetőjének 2015. december 7-én kelt 306/2458/2015. számú parancsa értelmében 2015. december 16-ai hatállyal rendelkezési állományba került, szakmai feladatok végrehajtása mellett.
- [6] A jogerős ítélet alapján az alperes vezetője a 2016. február 1-jén kelt ... Fe. szám alatt meghozott határozatával a felperessel szemben a fegyelmi jogkör gyakorlását magához vonta, egyben a 2015. augusztus 22-én elrendelt és felfüggesztett fegyelmi eljárás folytatását rendelte el.
- [7] A felperes a 2016. január 14-én kelt ... számú parancs alapján 2016. január 15-étől 2018. május 31-éig gyermeke gondozása céljából rendelkezési állományba került.
- [8] A felperes a 2016. február 18-ai iratismertetésen és meghallgatáson részt vett. 2016. február 25-én kelt ... Fe. szám alatt a felperest tájékoztatták arról, hogy az alperesi főkapitány a személyes meghallgatás időpontját 2016. március 7-én 9 órára tűzte ki.
- [9] Az alperes vezetőjének 2016. február 29-én kelt parancsa alapján 2016. március 1-jei hatállyal É. G. rendőrezredes a K.

Határrendészeti Kirendeltség kirendeltségvezetői beosztásába került kinevezésre. Az alperes vezetője a 2016. március 7-én kelt ... Fe. számú határozatával a magához vont fegyelmi jogkör gyakorlását megszüntette.

- [10] Az alperes K. Határrendészeti Kirendeltségének vezetője a 2016. március 9-én kelt ... Fe. számú határozatával a felperest szolgálati viszony megszüntetése fenytéssel sújtotta és az eljárás jogerős befejezéséig - teljes illetménye visszatartása elrendelése mellett - szolgálati beosztásából felfüggesztette.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

- [11] A felperes a panaszának elutasítását követően előterjesztett keresetében a fegyelmi határozatok hatályon kívül helyezését és szolgálati viszonya helyreállítását, valamint az alperes perköltségben történő marasztalását kérte. Keresete indokolásaként - többek között - hivatkozott arra, hogy a fegyelmi eljárás megindulásakor hatályos szabályok szerint a rendelkezési állományban lévónél a fegyelmi jogkör gyakorlója az Országos Rendőr-főkapitányság vezetője, ennek ellenére nem történt intézkedés a belügyminiszter irányítása alatt álló fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai fegyelmi szabályzatáról szóló 11/2006. (III.14.) BM rendelet (a továbbiakban: Fegyelmi Szabályzat) 4. § (3) és (4) bekezdése szerint a felterjesztésre, amelyből következően minden 2016.január 15-e után fogatosított eljárási cselekmény semmis.
- [12] Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az első- és másodfokú bíróság ítélete

- [13] A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az 5.M.229/2016/14. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította. Ítéletének indokolásában a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 344. § (5) bekezdése alapján megállapította, hogy miután a perbeli fegyelmi eljárás e törvény hatályba lépésekor már folyamatban volt, ezért az eljárás megindulásakor hatályos szabályok alapján kellett eljárni azzal, hogy a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel az elbíráláskor hatályos törvényben szereplő fenytési nemek voltak alkalmazhatóak.
- [14] A szolgálati feladatok ellátása kapcsán a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: régi Hszt.) 68. § (1) bekezdés b) és c) pontja, míg a költségtérítés kapcsán az elkövetés időpontjában hatályos, a munkába járással kapcsolatos utazási költségtérítésekről 78/1993.(V.12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (2) bekezdése alkalmazásával - figyelembe véve a büntetőeljárás során feltárt és nem vitatott tényállás és az okozott kár összegét - arra a következtetésre jutott, hogy a felperes a régi Hszt. 119. § (1) bekezdése szerinti fegyelemsértést követett el akkor, amikor 2009. október 4-től 2010. április 29-éig

terjedő időszakban 44 alkalommal úgy vette igénybe a munkába járással kapcsolatos utazási költségtérítést, hogy ténylegesen nem utazott haza állandó lakóhelyére, illetve onnan szolgálati helyére, ezzel szolgálati viszonyával kapcsolatos kötelezettségét vétkesen megszegte.

- [15] A közigazgatási és munkaügyi bíróság megállapította, hogy a fegyelmi eljárás megindulásakor a felperes az alperes állományába tartozott, vele szemben a fegyelmi jogkör gyakorlója a régi Hszt. 126. § -a alapján az állományilletékes parancsnoka, a Megyei Rendőr-főkapitány volt. Álláspontja szerint ezen a tényen nem változtat az a körülmény sem, hogy a felperes a felfüggesztés tartama alatt rendelkezési állományba került, mert a megindított fegyelmi eljárást az elrendeléskor irányadó szabályok alapján kell lefolytatni. Az elsőfokú bíróság érvelése szerint a fegyelmi jogkör gyakorlásának az alperes vezetőjéhez vonására a régi Hszt. 125. § (3) bekezdése adott lehetőséget, minthogy a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján a felfüggesztést követően a fegyelmi eljárás folytatására olyan időpontban került sor, amikor a K. Határrendészeti Kirendeltség nem rendelkezett vezetővel. Az alperes Vezetője 2016. március 7-én kelt ... Fe. szám alatti határozatában rendelkezett a magához vont fegyelmi fogkör gyakorlásának megszüntetéséről, azonban a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható volt, hogy a fegyelmi eljárás alá vont felperes személyes meghallgatásának 2016. február 25-i kitűzésekor és a meghallgatás időpontjában a fegyelmi jogkört a korábban kelt határozat alapján ő gyakorolta. Mindezek alapján megalapozatlan volt a felperes azon hivatkozása is, hogy a fegyelmi határozat meghozatala előtt É. G. r. ezredes nem tartott meghallgatást a részére.
- [16] A felperes fellebbezése alapján eljáró Szegedi Törvényszék a 2.Mf.20.015/2017/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét akként változtatta meg, hogy az alperes 2016. május 10-én kelt Fe. számú határozatát az alperes K. Határrendészeti Kirendeltsége vezetőjének 2016. március 9-én kelt ... Fe. számú határozatára is kiterjedően hatályon kívül helyezte. Ítéletének indokolásában megállapította, hogy a perben alkalmazandó régi Hszt. 127/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján a rendelkezési állományba tartozó felperessel szemben a fegyelmi jogkör gyakorlására az országos parancsnok vagy az általa kijelölt vezető lett volna jogosult, amely személy eljárása hiányában a felperessel szemben a fegyelmi eljárás folytatásának az elrendelésére és az azt követő eljárási cselekmények lefolytatására, a fegyelmi határozat meghozatalára hatáskör hiányában jogosulatlanul került sor, ezért az eljárás semmisnek minősült és a határozatok hatályon kívül helyezését eredményezte.

A felülvizsgálati kérelem

- [17] Az alperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság ítéletével egyezően a

felperes keresetének elutasítását, továbbá perköltségben történő marasztalását kérte.

- [18] Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti a Hszt. 344. § (5) bekezdését, a régi Hszt. 126. § (1) bekezdését, 127/A. § (1) bekezdés b) pontját, 44. § (1) bekezdés g) pontját, továbbá a Fegyelmi Szabályzat 4. § (1), (3) és (4) bekezdéseit.
- [19] Az alperes álláspontja szerint az eljáró bíróságok a tényállást helyesen állapították meg, azonban abból a másodfokú bíróság az anyagi jogszabályok téves alkalmazásával nem helytálló jogi következtetésre jutott. A jogvita eldöntése szempontjából annak van jelentősége, hogy a felperest az új Hszt. hatályba lépését követően helyezték rendelkezési állományba, ezért az elsőfokú bíróság jogszerűen állapította meg, hogy a felperes esetében a fegyelmi jogkör gyakorlására a régi Hszt. 126. § (1) bekezdésében és a Fegyelmi Szabályzat 4. § (1) bekezdésében írt rendelkezések alapján az állományilletékes parancsnok volt jogosult és nem az országos parancsnok vagy általa az általa kijelölt vezető.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

- [20] A felülvizsgálati kérelem a következők szerint megalapozott.
- [21] A felülvizsgálati kérelemmel nem támadott, ezért a felülvizsgálati eljárásban is irányadó tényállás szerint a felperessel szembeni fegyelmi eljárás elrendelésére a K. Határrendészeti Kirendeltség vezetője részéről 2012. augusztus 22-én a ... Fe. szám alatti határozattal került sor, a fegyelmi eljárás egyidejű felfüggesztésével. A felfüggesztés időtartama alatt a felperes az alperes vezetője 2016. január 14-én kelt számú parancsa alapján 2016. január 15-étől 2018. május 30-áig tartó időtartamra gyermeke gondozására illetmény nélküli szabadság engedélyezésére tekintettel a K. Határrendészeti Kirendeltség rendelkezési állományába került.
- [22] A felperessel szembeni fegyelmi eljárás a 2016. február 1-jén kelt, az alperes vezetője ... Fe. számú határozatával folytatódott és első fokon a K. Határrendészeti Kirendeltség vezetője 2016. március 9-én kelt ... Fe. számú határozatával nyert befejezést, amellyel szembeni panaszt az alperes vezetője a 2016. május 10-én kelt ... Fe. számú határozatával utasította el és a fenytést kiszabó határozatot helybenhagyta.
- [23] Az eljáró bíróságok a Hszt. 344. § (5) bekezdése alapján egyezően állapították meg, hogy a törvény hatályba lépésekor (2015. július 1.) folyamatban lévő fegyelmi és kártérítési ügyekben az eljárás megindulásakor hatályos szabályok alapján, a perbeli esetben tehát a régi Hszt. alapján kellett eljárni.
- [24] A törvényszék ugyan helytállóan utalt arra, hogy a régi Hszt. 127/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján a rendelkezési állományba tartozóval szemben a fegyelmi jogkör gyakorlására az országos parancsnok vagy az általa kijelölt vezető volt jogosult, azonban megalapozatlanul értékelte a felperes rendelkezési állományba vételét követő, a felfüggesztett fegyelmi eljárás folytatását

elrendelő intézkedést a fegyelmi eljárás kezdő időpontjának. A perbeli esetben a felperessel szembeni fegyelmi eljárás elrendelésére 2012. augusztus 22-én került sor, amely időpontban a felperes az alperes K. Határrendészeti Kirendeltsége állományában teljesített szolgálatot, így vele szemben a régi Hszt. 126.§ (1) bekezdése alapján a fegyelmi jogkört az állományilletékes parancsnok gyakorolta.

- [25] A fegyelmi jogkör gyakorlójának személyét a hivatásos szolgálati viszonyban álló személy fegyelmi eljárás megindításakor betöltött beosztása határozza meg. Az a körülmény, hogy a fegyelmi eljárás megindítását követően, annak felfüggesztése alatt a felperes - gyermeke gondozása okán - rendelkezési állományba került, a fegyelmi jogkör gyakorlójának személyét nem befolyásolja. Minthogy a felperes a fegyelmi eljárás elrendelése időpontjában nem volt rendelkezési állományban, ekként vele szemben a fegyelmi jogkört a Hszt. 126. § (1) bekezdése alapján az állományilletékes parancsnok gyakorolta. Ez következik a Hszt. 125. § (1) bekezdéséből is, mely szerint a fegyelmi jogkör magában foglalja a fegyelmi eljárás lefolytatásának és a fenytés kiszabásának jogát is.
- [26] Mindebből következően a törvényszék jogszabálysértően állapította meg, hogy a felperes rendelkezési állományba helyezését követően a fegyelmi jogkört vele szemben az országos parancsnok gyakorolta, mivel a megindított fegyelmi eljárás időpontjára tekintettel annak jogosultja az állományilletékes parancsnok volt.
- [27] A fentiekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és a másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.
- [28] A megismételt eljárás során a törvényszéknek a felperes fellebbezésében foglalt egyéb hivatkozásait - eljárási szabálysértéseket és a határozat érdemi indokolását - kell elbírálnia.

A döntés elvi tartalma

- [29] A fegyelmi jogkör gyakorlójának személyét a hivatásos szolgálati viszonyban álló személy fegyelmi eljárás megindításakor betöltött beosztása határozza meg. Az a körülmény, hogy a fegyelmi eljárás megindítását követően, annak felfüggesztése alatt a felperes - gyermeke gondozása okán - rendelkezési állományba került, a fegyelmi jogkör gyakorlójának személyét nem befolyásolja. Minthogy a felperes a fegyelmi eljárás elrendelése időpontjában nem volt rendelkezési állományban, ekként vele szemben a fegyelmi jogkört a Hszt. 126. § (1) bekezdése alapján az állományilletékes parancsnok gyakorolta. Ez következik a Hszt. 125. § (1) bekezdéséből is, mely szerint a fegyelmi jogkör magában foglalja a fegyelmi eljárás lefolytatásának és a fenytés kiszabásának jogát is.

Záró rész

- [30] A Kúria a peres felek felülvizsgálati eljárási költségét és a felülvizsgálati eljárás illetékét a Pp. 275. § (5) bekezdése

alapján csupán megállapította, annak viseléséről az érdemi határozatot hozó bíróság dönt.

[31] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2018. január 17.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Szolnokiné dr. Csernay
Krisztina s.k. előadó bíró,
Dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

bírósági ügyintéző