

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.IV.22.606/2017/4.

A tanács tagjai:

Dr. Baka András a tanács elnöke
Dr. Kovács Zsuzsanna előadó bíró
Dr. Pataki Árpád bíró

A felperes:

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság

A felperes képviselője:

Pleszkóné dr. Gál Mária Ildikó jogtanácsos

Az alperes:

Az alperes képviselője:

Dr. Tamás-Dr. Gyüre Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Tamás Ildikó ügyvéd)

A per tárgya:

Személyiségi jog megsértése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

Az alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Debreceni Ítéltábla Pf.I.20.481/2017/4.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Miskolci Törvényszék 25.P.21.100/2016/16.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott rendelkezését hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A le nem rótt 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az alperes köteles az államnak - külön felhívásra - megtéríteni.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] ... község önkormányzatának képviselőtestülete 2015. szeptember 4-én testületi ülést tartott, amelyen napirend előtti kérdésként került megtárgyalásra a ... szemétkerakó ügye, az ezzel kapcsolatban a polgármesteri hivatal, illetve egy lakossági bejelentéssel kapcsolatban tett lépések. ... polgármester tájékoztatta a képviselőket arról, hogy a jegyző megkereste a környezetvédelmi hatóságot, illetve ő személyesen volt a tiszaujvárosi rendőrkapitány fogadóóráján, ahol erről a problémáról beszélt vele.
- [2] Az alperes, aki ... község önkormányzati képviselője a ... oldalon 2015. október 5-én „Közlemény: Szemétkerakó hatósági közreműködéssel” címmel, valamint az ... oldalon „Szemétkerakó hatósági közreműködéssel ...” címmel tett közzé egy-egy cikket. A közleményekben foglaltak szerint ... polgármester előadta, több hatóságot megkeresett, de senki nem akar határozottan állást foglalni, a rendőrség sem. Írt levelet a tiszaujvárosi rendőrség bünygyi osztályvezetőjének is, aki azt ... rendőrkapitánynak tette át, utóbbi viszont nem válaszolt. A cikkekben foglalt közlés szerint elhangzott a testületi ülésen: ... rendőrkapitány egyszer azt nyilatkozta, hogy inkább a szemétkerakóról lopjanak, mint máshonnan. A polgármester szerint ... jó helyzetben van, mert elméletileg nem ő védi a szemétkerakót, ezért, ha nem kapják el, nem kaptja el a guberálók, akkor nincs is velük dolguk. A polgármester előadta, hogy nemrégiben ... a TEK is bevetésre került.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [3] A felperes keresetében kérte megállapítani, hogy az alperes a felperes közvetlen alárendeltségében működő Tiszaujvárosi Rendőrkapitányság, valamint, annak vezetője ... rendőrezredes tevékenységére utaló közvetlen, valótlan tartalmú „utalással”, valamint e személynek valótlanul tulajdonított kijelentés közlésével, valótlan állítások híresztelésével, megsértette a felperes jóhírnévhez fűződő jogát, kérte az alperest elégtételadására kötelezni.
- [4] Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az első- és másodfokú ítélet

- [5] Az elsőfokú bíróság ítéletében megállapította, hogy az alfahír.hu oldalon „Szemétkerakó hatósági közreműködéssel ...”, valamint a ... oldalon „Közlemény: Szemétkerakó hatósági közreműködéssel” címmel közzétett cikkekben megsértette a felperes jóhírnévhez fűződő személyiségi jogát annak valótlan állításával, hogy a

polgármester akként nyilatkozott:

- „- Írtak levelet a tiszaujvárosi rendőrség bűnügyi osztályvezetőjének is, aki ... rendőrkapitánynak tette át a levelet, aki viszont nem válaszol.
- ... rendőrkapitány egyszer azt nyilatkozta, hogy inkább a szeméttelről lopjanak, mint máshonnan.
- Ha a rendőrség nem kapja el a guberálókat, akkor nincs is velük dolguk.
- Továbbá valótlannul híresztelte, hogy „nemrégiben ... a TEK is bevetésre került, mert két társaság egymásra támadt, amiért az egyik a másiktól ellopta a szeméttelrepren előkészített zsákmányát, illetve kerékpárt hajtogattak össze, kaszával, gereblyével mentek egymásnak.”

Az elsőfokú bíróság az alperes elégtétel adására és a felperes részére elsőfokú eljárási költség, míg az államnak eljárási illeték megfizetésére kötelezte.

- [6] Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában megállapította, hogy az alperes perbeli cikkekben kifogásolt közlései tényállításnak minősülnek, amelyek valóságát az alperes a perben a Pp. 164. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége ellenére bizonyítani nem tudta. Ezért a valótlán és sértő közlésekkel az alperes megsértette a felperes Ptk. 2:42. § (1) bekezdésében védett jóhírnévhez fűződő személyiségi jogát. Erre tekintettel alkalmazta a Ptk. 2:51. § (1) bekezdés a) és c) pontjaiban írt jogkövetkezményeket.
- [7] Az alperes fellebbezése alapján eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta, és a felperes keresetét elutasította az alperes azon híresztelésével kapcsolatban, miszerint „nemrégiben ... a TEK is bevetésre került, mert két társaság egymásra támadt, amiért az egyik a másiktól ellopta a szeméttelrepren előkészített zsákmányát, illetve kerékpárt hajtogattak össze, kaszával, gereblyével mentek egymásnak”. Mellőzte az alperes nyilvános elnézésekérésére és az általa közzétett valótlán tartalmú kijelentésekért sajnálatának kifejezésére kötelezését, továbbá az alperes által a felperesnek fizetendő perköltség összegét, valamint az államnak megtérítendő kereseti illeték összegét leszállította, ezt meghaladóan az elsőfokú ítéletet helybenhagyta és rendelkezett a másodfokú eljárási költség és illeték viseléséről.
- [8] A jogerős ítélet indokolása szerint a TEK bevetésével összefüggő valótlán állítás híresztelése a jóhírnév megsértésére nem volt alkalmas, az a rendőrséget negatív színben nem tüntette fel, így a tényállítás valótlansága ellenére nem volt alkalmas a jóhírnév megsértésének megállapítására. A további közlések a képviselő-testületi ülésen az idézett formában nem hangzottak el, és az EBH2011.2396 számú döntésben kifejtettek értelmében sem lehet ezeket a való tényekből levont olyan tartalmi következtetéseknek

tekinteni, amelyek nem okszerűtlenek, így a jóhírnév megsértését nem teszik megállapíthatóvá. E valótlan állítások alkalmasak a felperes jóhírnevének megsértésére, társadalmi megítélésének negatív irányú befolyásolására.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [9] A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, jogszabálysértésre hivatkozással, annak hatályon kívül helyezése és a kereset teljes elutasítása érdekében. Felülvizsgálati álláspontja szerint az eljáró bíróságok megállapításával szemben, a kifogásolt közlések valóságtartalmát nem csak a hangfelvétel, hanem a polgármester és további két tanú nyilatkozata is alátámasztja. Ezért a bizonyítékok Pp. 206. § (1) bekezdését sértő, kirívóan okszerűtlen értékelésével és iratellenesen jutottak az eljáró bíróságok arra, hogy a közlések valóságtartalma nem bizonyított. A kifogásolt közlések, még ha ténylegesen is elhangzottak a képviselő-testület ülésén, tartalmi következtetésként a jóhírnév megsértésének megállapítására nem alkalmasak. Amennyiben tényállításként valótlanok, a jóhírnévsértés szintjét azért nem érték el, mert a felperes társadalmi megítélésének negatív befolyásolására nem voltak alkalmasak.
- [10] A felperes a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte, annak helyes indokaira hivatkozással. Hangsúlyozta, hogy az alperes saját előadása szerint is az önkormányzati képviselő-testületi ülésen a polgármester által előadottakról engedély nélkül készített felvételt, amely bizonyítékként nem felhasználható.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [11] A Kúria a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta felül. A jogerős ítéletnek egy közlés tekintetében a keresetet elutasító rendelkezése felülvizsgálattal nem volt támadott.
- [12] A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint megalapozatlan.
- [13] A Ptk. 2:45. § (2) bekezdése értelmében a jóhírnév megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyére vonatkozó és e személyt sértő valótlan tény állít vagy híresztel, vagy valós tény hamis színben tüntet fel.
- [14] E rendelkezés értelmében a másnak valótlanul tulajdonított közléssel is megvalósul a jóhírnév megsértése, ha a közlés a felperesre vonatkozik és személyére nézve sértő.

- [15] A felperes az alperes közleményeiben más személy által tett kijelentések valótlanúsága és azoknak a felperes személyére sértő volta miatt állította a jóhírnév védelméhez fűződő személyiségi joga megsértését. Ezért elsődlegesen az alperesnek a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján azt kellett a perben bizonyítania, hogy a polgármester az alperes írásában neki tulajdonított közléseket megtette-e, azaz megfelelt-e a valóságnak az, hogy a kifogásolt közlések a polgármester részéről elhangzottak. Az eljáró bíróságok a per adatainak mérlegelése alapján állapították meg ennek bizonyítatlanságát.
- [16] A bizonyítékok mérlegelése akkor törvénysértő, akkor ad alapot a felülmérlegelésre, ha a bíróság a bizonyítékokból okszerűen nem következő, logikailag ellentmondásos következtetésre jut, vagy iratellenes megállapítást tesz (BH 2002.29., BH 1993.768., BH 1999.44.). A perbeli esetben a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen mérlegelése nem volt megállapítható. Az eljáró bíróságok a bizonyítékok okszerű mérlegelésével jutottak arra a következtetésre, hogy az alperes a polgármester részéről a közlések olyan módon való megtételét, ahogyan azt az alperes közölte, nem tudta bizonyítani. Az alperes által hivatkozott tanúk annak a közlésnek a valóságát, miszerint a polgármester az ülésen közölte volna, hogy ... rendőrkapitány egyszer úgy nyilatkozott, hogy „inkább a szeméttelapról lopjanak, mint máshonnan”, nem támasztották alá. ... nyilatkozata szerint ezt a közlést a polgármester saját véleményeként mondta, ... pedig úgy nyilatkozott, hogy a polgármester ezt a kijelentést egy magánbeszélgetésen tette.
- [17] A jóhírnév megsértésének törvényi tényállási eleme a valótlan közlés sértő volta. Az alperes által valótlanul a polgármesternek tulajdonított közléseknek a felperesre nézve sértő tartalmuk volt. A köztudomás szerint is elfogadható, hogy a rendvédelmi feladatokat ellátó felperes társadalmi megítélését hátrányosan befolyásolja annak állítása, hogy a közrend védelmében nem lép fel, nem látja el a feladatát.
- [18] Az alperes az írásműveiben valótlanul tulajdonított a felperesre nézve sértő közlést a polgármesternek, azaz valótlanul állította, hogy a kifogásolt közléseket a polgármester megtette, amely közlések a felperesre nézve sértő tartalmúak voltak. Miután a tényállítás az volt, hogy a polgármester az alperes által neki tulajdonított közléseket megtette, ebből következően annak nem volt ügydöntő jelentősége, hogy a kifogásolt közlések tartalmilag tényállításnak vagy véleménynek minősülnek. Ezért a jogerős ítélet jogszabálysértés nélkül állapította meg a jogsértést.
- [19] A kifejtettekre figyelemmel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat

[20] Ptk. 2:45. § (2) bek.

Záró rész

[21] A Kúria az eredménytelen felülvizsgálattal élő alperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes jogtanácsosi képviselőjével felmerült és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdései szerint megállapított felülvizsgálati eljárási költségének a megfizetésére.

[22] A tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a pereszes alperes köteles az államnak megtéríteni.

Budapest, 2019. február 6.

Dr. Baka András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k.
előadó bíró, Dr. Pataki Árpád s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

S.K.

bírósági ügyintéző