

KÚRIA

Bfv.I.1482/2018/7. szám

A Kúria a Budapesten, 2019. év február hó 12. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A lopás vétsége és más bűncselekmény miatt folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség felülvizsgálati indítványát elbírálv a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 10.Fk.XXI.798/2018/2. számú büntetővégzését **fk. I. rendű** és **fk. II. rendű** terheltek tekintetében megváltoztatja, a próbára bocsátás tartamát mindkét terheltre vonatkozóan 1 (egy) - 1 (egy) évben állapítja meg.

A terheltek az így megállapított próbaidő tartama alatt állnak pártfogó felügyelet alatt.

Egyebekben a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 10.Fk.XXI.798/2018/2. számú büntetővégzését hatályában fenntartja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítványozó, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság a 2018. július 18. napján kelt 10.Fk.XXI.798/2018/2. számú büntetővégzésével **fk. I. rendű** terheltet a Btk. 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő társtettesként, folytatólagosan elkövetett lopás vétsége miatt hét hónapra; míg **fk. II. rendű** terheltet a Btk. 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő társtettesként, folytatólagosan elkövetett lopás vétsége, valamint a Btk. 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő lopás vétsége miatt tizenegy hónapra próbára bocsátotta. Megállapította, hogy a terheltek a próbára bocsátás tartama alatt pártfogó felügyelet alatt állnak. Rendelkezett a bűnjelekről, valamint a bűnügyi költség viseléséről, továbbá tájékoztatta az arra jogosultakat a

tárgyalás tartása iránti kérelem benyújtásának lehetőségéről.

A büntetővégzés fk. I. rendű terhelte vonatkozó részében 2018. augusztus 13. napján, míg fk. II. rendű terhelte vonatkozó részében 2018. augusztus 21. napján jogerőre emelkedett.

A jogerős ügydöntő határozat ellen 2018. október 26. napján - a Be. 652. § (3) bekezdésében meghatározott törvényes határidőben - a Fővárosi Főügyészség felülvizsgálati indítványt nyújtott be a terheltek terhére a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontjában írt okból.

Abban kifejtette, hogy a kerületi bíróság a próbára bocsátás tartamát az anyagi jogszabályok megsértésével állapította meg, mivel a Btk. 116. § (2) bekezdése szerint a fiataalkorú próbára bocsátása esetén a próbaidő tartama egy évtől két évig terjedhet, amely tartamot a Btk. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel években, vagy évben és hónapokban kell meghatározni.

Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a kerületi bíróság büntetővégzését mindkét terhelt tekintetében változtassa meg és a törvényes keretek között állapítsa meg a próbára bocsátás tartamát.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt fenntartotta, ugyancsak a megtámadott határozat megváltoztatását és fk. I. rendű és fk. II. rendű terheltek tekintetében a próbára bocsátás tartamának törvényes mértékben történő megállapítását, egyebekben a megtámadott határozat hatályában fenntartását indítványozta (Fk.Bf.1404/2018).

A Kúria a felülvizsgálati indítvány elbírálására a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulést tűzött ki, melyen a megtámadott határozatot a felülvizsgálati indítványban meghatározott okok alapján bírálta felül, emellett vizsgálta a Be. 659. § (6) bekezdésben meghatározott esetleges eljárási szabálysértéseket is, illet azonban nem észlelt.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A Be. 649. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerint a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a Btk. más szabályának a megsértésével alkalmazott törvényt sértő intézkedést.

A kerületi bíróság a próbára bocsátás tartamát fk. I. rendű terhelt esetében a társtettesként, folytatólagosan elkövetett lopás vétsége miatt hét hónap tartamban, míg fk. II. terhelt esetében

társtettesként, folytatólagosan elkövetett lopás vétsége és lopás vétsége miatt tizenegy hónapban állapította meg azzal, hogy a terheltek a próbára bocsátás próbaideje alatt pártfogó felügyelet alatt állnak. Azonban a Btk. 105 §-ának (2) bekezdése értelmében a törvény rendelkezéseit a fiataalkorúakra a XI. fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni, és a 116. § (2) bekezdése szerint a próbaidő tartama egy évtől két évig terjedhet.

Azaz a kerületi bíróság a fiataalkorú terheltekkel szemben ugyan törvényesen alkalmazott próbára bocsátást, azonban anyagi jogszabályt sértett, amikor a terheltekkel szemben a törvényi minimumot el nem érő mértékben állapította meg a próbaidőt.

Megjegyzi a Kúria, hogy a Btk. 65. § (3) bekezdése szerint a felnőttkorúakkal szemben alkalmazható próbára bocsátás legrövidebb tartama is egy év.

A Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja szerint a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot megváltoztatja és a törvénynek megfelelő határozatot hoz, ha az alapügyben a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése, illetve a Btk. szabályának a megsértése miatt szabott ki törvénysértő büntetést, alkalmazott törvénysértő intézkedést.

A Kúria ezért a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján a kerületi bíróság büntető végzését megváltoztatta és a Be. 116. § (2) bekezdésének megfelelően a próbaidő tartamát fk. I. rendű és fk. II. rendű terheltek tekintetében egy-egy évben állapította meg azzal, hogy a terheltek az így meghatározott próbaidő tartama alatt állnak a Btk. 119. § (1) bekezdés b) pontja szerint pártfogó felügyelet alatt.

A Kúria ítélete ellen a fellebbezés kizárt, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja kizárja. Az ismételt indítvány benyújtásával összefüggő tájékoztatás a Be. 652. § (6) és (7) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria az indítványt a Be. 656. § (4) bekezdése alapján érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2019. február 12.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Domonyai Alexa s. k. előadó bíró, Dr. Soós László s. k. bíró

A Kúria Bfv.I.1482/2018/7. számú ítéletében írt változtatással a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 10.Fk.XXI.798/2018/2. számú határozata jogerőssé vált.

dr. Mészár Róza s. k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelélül:

Mátyás Gyöngyi
bíróság ügyintéző