

KÚRIA

Bfv.I.761/2017/7. szám

A Kúria Budapesten, a 2017. év november hó 7. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

Az adócsalás büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban volt büntetőügyben a IV. rendű terhelt felülvizsgálati indítványát elbírálva a Kaposvári Városi Bíróság 4.B.214/2011/128. számú és a Kaposvári Törvényszék 2.Bf.254/2012/18. számú ítéletét **IV. rendű terhelt** tekintetében hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítványozó, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Kaposvári Városi Bíróság a 2011. március 12. napján kihirdetett 4.B.214/2011/128. számú ítéletével a IV. rendű terheltet bűnösnek mondta ki 3 rendbeli adócsalás büntetéseben [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés, (3) bekezdés], csalás büntetéseben kísérletében [1978. évi IV. törvény 318. § (1) bekezdés, (5) bekezdés a) pont], 2 rendbeli folytatólagosan elkövetett számvitel rendjének megsértése büntetéseben [1978. évi IV. törvény 289. § (1) bekezdés, (4) bekezdés b) pont], 3 rendbeli folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétségében (1978. évi IV. törvény 276. §), közvetett tettesként elkövetett adócsalás büntetéseben [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés, (3) bekezdés], közvetett tettesként elkövetett számvitel rendjének megsértése büntetéseben [1978. évi IV. törvény 289. § (1) bekezdés, (4) bekezdés b) pont] és közvetett tettesként folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétségében (1978. évi IV. törvény 276. §). Ezért halmazati büntetésül két év börtönbüntetésre és három év közügyektől eltiltásra ítélte, rendelkezett a bűnjelekről, valamint a bűnügyi költség viseléséről.

A kétirányú fellebbezések folytán eljáró Kaposvári Törvényszék a 2012. november 19. napján meghozott 2.Bf.254/2012/18. számú ítéletével a Kaposvári Városi Bíróság ítéletét megváltoztatva a IV. rendű terhelt terhére megállapított cselekményeket 3 rendbeli adócsalás büntettének [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés, (3) bekezdés] és 1 rendbeli folytatólagosan elkövetett adócsalás büntettének [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés, (3) bekezdés] minősítette, a közvetett tettes elkövetői alakzat megjelölést és a 2 rendbeli folytatólagosan elkövetett számvitel rendje megsértésének büntettekénti minősítésből a folytatólagos elkövetést mellőzte, a szabadságvesztés tartamát két év négy hónapra felemelte, továbbá Teplán Zoltán IV. rendű terheltet a gazdasági társaság vezető tisztségviselő foglalkozástól öt év időtartamra eltiltotta.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A jogerős határozatok ellen a IV. rendű terhelt a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozással terjesztett elő felülvizsgálati indítványt.

Az indítványozó álláspontja szerint a támadott határozatot hozó első- és másodfokú bíróság nem volt törvényesen megalakítva, mert a gazdasági bűncselekmények miatt folyamatban volt ügyben a Be. 14. § (7) bekezdése ellenére nem az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kijelölt bíró járt el, ezért a Be. 417. § (1) bekezdés II. b) pont szerint az első- és másodfokú bíróság határozatainak hatályon kívül helyezését indítványozta, egyúttal kérte a szabadságvesztés végrehajtásának félbeszakítását.

A legfőbb ügyész álláspontja szerint a Be. 373. § (1) bekezdés II. a) pontjában meghatározott eljárási szabálysértés nem valósult meg, mert a Be. elbírálás idején hatályban volt 14. § (7) bekezdésében meghatározott kijelölés csak a törvényszék székhelyén működő helyi bíróság kizárólagos illetékessége alá tartozó ügyekben volt szükséges; ugyanakkor az adócsalás és a számvitel rendjének megsértése nem tartozott e bűncselekmények körébe (BF.944/2017.).

A felülvizsgálati indítvány nem alapos.

A Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja szerint felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügyszólató határozata ellen akkor van helye, ha a bíróság határozatának meghozatalára a Be. 373. § (1) bekezdés I. b) vagy c) pontjában, illetve II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértéssel került sor.

A IV. rendű terhelttel szemben az adócsalás büntette, számvitel rendjének megsértése, csalás büntettének kísérlete, valamint magánokirat-hamisítás vétsége miatt indult büntetőeljárásban a

másodfokon eljáró Kaposvári Törvényszék a 2.Bf.254/2012/18. számú ítéletét 2012. november 19. napján hozta meg, ezért az ezen a napon hatályos büntetőeljárás törvény alapján kell vizsgálni a bíróság összetételének törvényességét.

A Be. elbíráskor hatályos 14. § (7) bekezdése értelmében a Be. 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében felsorolt bűncselekmények miatt a bíróság első fokon eljáró tanácsának elnöke (egyesbíró), a másodfokon és - a Kúria kivételével - a harmadfokon eljáró tanács egyik tagja az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kijelölt bíró.

A másodfokú határozat meghozatalakor a Be. 17. § (6) bekezdésében felsorolt bűncselekmények közé az 1978. évi IV. törvény XVII. Fejezetében szabályozott gazdasági bűncselekmények és a XVII. Fejezet III. Címe alá tartozó pénzügyi bűncselekmények tartoztak, a számvitel rendje megsértésének kivételével.

Ugyanakkor az adócsalás az 1978. évi IV. törvény XVIII. Fejezet III. Címe alá tartozott.

Az 1978. évi IV. törvény 310. §-ának (1) bekezdésébe ütköző adócsalás és az 1978. évi IV. törvény 289. § (1) bekezdésébe ütköző számvitel rendjének megsértése tehát nem tartozott azon bűncselekmények közé, amelyek elbírálására a törvényszék székhelyén működő helyi bíróság volt kizárólagosan illetékes, és amely ügyekben a Be. 14. § (7) bekezdése szerint csak az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kijelölt bíró járhatott el.

A Kúria ezért megállapította, hogy a Be. 373. § (1) bekezdés II. a) pontjában meghatározott, a felülvizsgálati indítványban hivatkozott eljárási szabálysértés akkor sem valósult meg, ha az eljárt bírók nem rendelkeztek a Be. 14. § (7) bekezdésében meghatározott kijelöléssel, mert a felhívott eljárási rendelkezések értelmében a kijelölés - kizárólagos illetékesség hiányában - az elbíráláskor hatályos eljárási törvény szerint nem volt szükséges.

A Kúria - miután a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített egyéb eljárási szabályt sem észlelt - a Be. 426. §-a alapján, a Be. 424. §-ának (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva a Kaposvári Városi Bíróság és a Kaposvári Törvényszék megtámadott határozatait IV. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.

A fentiekre figyelemmel a megtámadott határozatban kiszabott büntetés végrehajtásának félbeszakítására sem volt indok.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki. A felülvizsgálati indítvány ismételt benyújtásával kapcsolatos

tájékoztatás a Be. 418.§ (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria - a Be. 421.§ (3) bekezdésére figyelemmel - az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2017. november 7.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Domonyai Alexa s. k. előadó bíró, Dr. Soós László s. k. bíró

A kiadmány hitelélül:

Mátyás Gyöngyi
bíróság ügyintéző