

A Fővárosi Ítéletábra a dr. Czeglédy és Társai Ügyvédi Iroda (címe., ügyintéző ügyvéd: dr. Fodor Tímea) által képviselt felperes neve (felperes címe.) felperesnek - a dr. Tálosi Adrienn ügyvéd (címe.) által képviselt I.rendű alperes neve Szerkesztősege (I.rendű alperes címe.) I. rendű és II.rendű alperes neve (II.rendű alperes címe.) II. rendű alperesek ellen sajtó-helyreigazítás miatt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2018. február 20. napján kelt 40.P.20.336/2018/4. számú ítélete ellen az I. és II. rendű alperesek részéről 5. sorszám alatt előterjesztett és a Pf/3. sorszám alatt kiegészített fellebbezés folytán meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a II. rendű alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 15.000 (tizenötezer) forint+áfa másodfokú perköltséget és a Magyar Államnak külön felhívásra 48.000 (negyvennyolcezer) forint fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes sajtó-helyreigazítási kérelemmel fordult az I. rendű alperes felé 2018. január 5-én megjelent „Pártmunkát végzett ... szövetkezete” című, az I. rendű alperes által üzemeltetett ...hu internetes oldalon megjelent cikk miatt. Az I. rendű alperes a helyreigazítási kérelmet elutasító választ közölt a felperessel.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az I. rendű alperest az alábbi helyreigazító közlemény közzétételére „Helyreigazító közlemény: 2018. január 5. napján a www....hu online felületünkön közzétett „Pártmunkát végzett ... szövetkezete” című online cikkünkben valótlannul híreszteltük, hogy a ... cégcsoport felperes neve vállalkozása.” Kérte kötelezni az I. rendű alperest arra is, hogy a honlap kezdő oldalának legelején, ugyanolyan módon, betűméretben és betűtípusban, ahogyan a sérelmezett cikk címe a kezdő oldalon megjelenítésre került, jelenjen meg az alábbi cím: „Helyreigazítás: felperes neveről valótlant híreszteltünk.”

Az elsőfokú bíróság ítéletében a keresettel egyezően kötelezte az I. rendű alperest, hogy tegyen közzé helyreigazítást, valamint a II. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 50.000 forint + áfa ügyvédi munkadíjat és külön felhívásra 36.000 forint feljegyzett eljárás illetéket.

Az elsőfokú bíróság indokolása szerint az alperesek a perben sem írásban, sem tárgyaláson szóban

nem védekeztek. Ezért a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 497. § (4) bekezdése szerint, az alperesek által nem vitatottnak tekintett keresetnek megfelelően marasztalta ítéletével az alpereseket. A perköltségről a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján határozott.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperesek terjesztettek elő fellebbezést, melyben kérték az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróságnak a per újabb tárgyalásra és újabb határozat hozatalára utasítását. A felülbírálati jogkör gyakorlását a Pp. 369. § (1) bekezdése alapján kérték, fellebbezésüket az elsőfokú eljárás lényeges szabályainak megsértésére alapították.

Fellebbezésüket azzal indokolták, hogy az elsőfokú bíróság a Pp. 497. § (1) bekezdésében rögzített, legalább 3 napos tárgyalási időközöt nem tartotta be.

Előadták, hogy az alperesek a keresetlevelet, illetve a 2018. február 20. napján 10 órakor tartandó perfelvételi tárgyalásra szóló, 2018. február 12. napján kelt idézést 2018. február 19. napján, azaz a perfelvételi tárgyalást megelőző napon vették kézhez. A fenti rövid időre tekintettel nem volt lehetőségük sem az ellenkérelmük 3 napon belüli előterjesztésére, sem a bizonyítási indítvány megtételére, jogi képviselő meghatalmazására sem. Kérték ezért a Pp. 381. § alapján az ítélet hatályon kívül helyezését.

A felperes az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta fellebbezési ellenkérelmében.

Hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság tájékoztatása szerint az alperesek idézése szabályszerű volt. Az alpereseknek tisztában kellett lennie azzal, hogy a sajtóperek soron kívüli eljárások. Az alperesektől elvárható, hogy a működésüket úgy szervezzék meg, úgy alakítsák ki, hogy a postai küldemények átvétele mindenkor biztosított legyen. Ha postai küldemény érkezik a Fővárosi Törvényszéktől, akkor tudniuk kell, hogy bírósági peres eljárással kapcsolatos irat érkezett a tárgybeli esetben. Így azt is tudniuk kell, hogyha késlekednek annak átvételével, úgy hatánapot mulaszthatnak. Hivatkozott a Pp. 4. § (1) bekezdésére, 5. § (1) bekezdésére a felek eljárás előmozdítására és a jóhiszemű pervitelre vonatkozó kötelezettségeire is.

A fellebbezés nem alapos.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 369. § (1) bekezdés szerinti felülbírálati jogkört gyakorolva - a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között - az eljárás szabályszerűsége tekintetében bírálta felül. Abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az alperesek első tárgyalásra idézése szabályszerű volt-e, a tárgyalásra a tárgyalási időköz megtartásával került-e sor vagy sem.

A másodfokú bíróság az iratok megvizsgálásával megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az alpereseket bírósági kézbesítő útján idézte. A tértivevények tanúsága szerint az alperesek az idézést a keresetlevéllel együtt 2018. február 13-án vették át, más kézbesítési kísérletre nem került sor. Az alperesek - a tértivevényekkel szemben - semmivel nem támasztották alá azt az előadásukat, miszerint az idézést és a keresetlevelet 2018. február 19-én vették kézhez, ezért ezt a hivatkozásukat és az arra alapított fellebbezési érvelést a másodfokú bíróság nem tudta elfogadni.

Mivel az volt megállapítható a fentiek alapján, hogy az alperesek a keresetlevelet és tárgyalásra szóló idézést 2018. február 13-án átvették, az elsőfokú bíróság a 2018. február 20-i tárgyalást a Pp. 497. § (1) bekezdésének megfelelően, a 3 napos tárgyalási időköz figyelembe vételével tartotta meg, eljárási szabályt nem sértett.

Mindezek alapján az alperesek alaptalanul hivatkoztak a Pp. 381. § szerinti lényeges eljárási szabálysértésre, a másodfokú bíróság ezért a Pp. 382. § alapján - az ügy érdemét nem érintve - az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A fellebbezés nem vezetett eredményre, erre tekintettel a felperes javára a másodfokú bíróság a Pp. 364. § folytán alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3), (5) bekezdés alapján, 15.000 forint+áfa ügyvédi munkadíj, mint másodfokú perköltség megfizetésére kötelezte a II. rendű alperest.

A le nem rótt fellebbezési illetékről a másodfokú bíróság a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

Budapest, 2018. szeptember 14.

dr. Kisbán Tamás s.k.
a tanács elnöke

dr. Istenes Attila s.k.
előadó bíró

dr. Kovaliczky Ágota s.k.
bíró