

A Balassagyarmati Törvényszék, mint másodfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2018. június 4. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A kifosztás büntette miatt ... ellen indított büntetőügyben a Salgótarjáni Járásbíróság 2017. év szeptember hó 26. napján kihirdetett 5.B.212/2017/9. számú ítéletét megváltoztatja.

A szabadságvesztés mértékét 5 (Öt) évre súlyosítja.

A vádlott által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől 2018. március 28. napjáig előzetes fogvatartásban töltött további időt beszámítja.

... magánfél polgári jogi igénye 22.000 (Huszonkettőezer) Ft-ot meghaladó részének érvényesítését egyéb törvényes útra utasítja.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Megállapítja, hogy a másodfokú eljárás során felmerült 26.350 (Huszonhatezer-háromszázötven) Ft, melyet a vádlott köteles az államnak megfizetni.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A Salgótarjáni Járásbíróság a 2017. szeptember 26. napján kihirdetett fenti számú ítéletével a 2017. január 16. napjától 2017. szeptember 26. napjáig előzetes fogvatartásban volt ... vádlottat bűnösnek mondta ki;

- 2 rendbeli a bűncselekmény elhárítására vagy felismerésére idős koránál fogva korlátozottan képes személy sérelmére elkövetett kifosztás büntetében [Btk. 366. § (1) bekezdés c) pont],
- 1 rendbeli szabálysértési értékre, egy vagy több közokirat, magánokirat vagy készpénz-helyettesítő fizetési eszköz egyidejű elvételével elkövetett lopás vétségében [Btk. 370. § (1) és (2) bekezdés b) pont be/ alpont] és
- 4 rendbeli okirattal visszaélés vétségében [Btk. 346. § (1) bekezdés a) pont].

Ezért őt, mint többszörös visszaesőt - halmazati büntetésül - 3 év 6 hónap szabadságvesztésre, 22.000.- Ft vagyonekobzásra és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg azzal, hogy a szabadságvesztés büntetésből feltételes szabadságra nem bocsátható. Az előzetes fogvatartásban töltött időt a szabadságvesztésbe beszámította és döntött a magánfelek által érvényesített polgári jogi igényekről, a bűnjelekről, valamint a bűnügyi költség viseléséről.

Az ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést a vádlott terhére, a büntetés súlyosítása érdekében. A vádlott és a védő a fellebbezési tárgyaláson tett nyilatkozatában az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta.

A Nógrád Megyei Főügyészség B.372/2017.BF. számú átiratában és képviselője a fellebbezési tárgyaláson tett nyilatkozatában az ügyészi fellebbezést fenntartva indítványozta, hogy a törvényszék további súlyosító körülményként értékelje a vádlott terhére azt, hogy ... a többszörös és egyben különös visszaeső is, erre tekintettel hosszabb, a középértéket meghaladó tartamú fegyház fokozatban végrehajtandó szabadságvesztésre és hosszabb tartalmú közügyektől eltiltásra súlyosbítsa a vádlott büntetését.

A törvényszék, mint másodfokú bíróság a fellebbezéssel támadott határozatot a Be. 346. § (1) bekezdés szerinti jogkörében eljárva a Be. 348. § (1) bekezdésében írt rendelkezéseknek megfelelően az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül.

A törvényszék a Be. 361. §-a alapján tartott nyilvános ülésen felmerült vádlotti észrevétel alapján beszerezte a Váci Városi Bíróság 4.B.291/2000. számú ügyének iratait és lekérte a vádlott büntetéseiről a számítógépes nyilvántartás adatait. A törvényszék fellebbezési tárgyalást tartott, amelyen ismertette a Váci Városi Bíróság 4.B.291/2000. számú ügyében hozott 35. sorszámú ítéletet, valamint az azt megalapozó szakértői véleményt és a vádlott büntetéseire vonatkozó adatokat. Ezek alapján azt állapította meg, hogy a személyi rész adatai kiegészítést igényelnek. magánfél további 10.000.- ft összeg erejéig polgári jogi igényt érvényesített.

A törvényszék megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a büntető eljárásjogi szabályok megtartásával folytatta le.

Az ügy ténybeli és jogi elbírálása szempontjából jelentős bizonyítékokat feltárta és értékelési körébe vonta. A tényállást a vádlott védekezésével szemben a bizonyítékok egymással is összefüggő értékelése útján határozta meg úgy, hogy indokolási kötelezettségének eleget tett. Számot adott arról, hogy mely bizonyítékot miért fogadott el, illetve a vádlott védekezését miért vetette el. A felülbírálati eljárás során beszerzett iratok a jelen eljárásra vonatkozóan nem tartalmaznak adatot, így a törvényszék azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság bizonyítékértékelő tevékenységében logikai hiba vagy következtetlenség nincs.

A megállapított tényállás mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében megjelölt hiányosságoktól, azonban a személyi részt szükséges kiegészíteni azzal, hogy az elsőfokú bíróság a nem jogerős ítéletének kihirdetése után hozott végzésével a vádlott előzetes letartóztatását fenntartotta. A végzés meghozatala napján, azaz 2017. szeptember 26-án jogerőre emelkedett.

... vádlott az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetése után továbbra is ebben az ügyben volt előzetes előzetes letartóztatásban 2018. március 28-ig.

... vádlott utolsó, az elsőfokú bíróság ítéletében még nem szereplő büntetése:

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2017. november 2. napján hozott 612.B.23220/2016/24. számú ítéletével - amely a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 29.Bf.12829/2017/7. számú határozatával 2018. március 28-án emelkedett jogerőre - lopás vétsége miatt, mint többszörös visszaesőt 1 év 8 hónap börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Az 1 év 8 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetés végrehajtását 2018. március 29. napján foganatba vették, fogva-tartásának helye: Márianosztrai Fegyház és Börtön.

A fenti kiegészítésekkel az elsőfokú bíróság által meghatározott tényállás már mindenben megalapozott, ezért a Be. 351. § (1) bekezdése alapján irányadó volt a fellebbezési eljárásban is.

Az elsőfokú bíróság az irányadó tényállásból okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére és a cselekményei minősítése megfelel a büntető anyagi jogi szabályoknak.

Az elsőfokú bíróság a büntetés nemét és mértékét meghatározó bűnösségi tényezőket helyesen tárta fel, azonban nem értékelte azt a tényt - és ezzel kiegészítendő az elsőfokú bíróság ítélete -, hogy a többszörös visszaeső vádlott egyben különös visszaeső is arra tekintettel, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság 20.B.33.177/2014/4-I. számú ítéletével lopás vétsége miatt ítélte 1 év 8 hónap börtönbüntetésre és e büntetést a vádlott 2016. augusztus 2. napján töltötte le. A jelen eljárás tárgyát képező bűncselekményeket pedig a vádlott 2016. november 22. és 2017. január 12. között követte el, erre tekintettel és a Btk. 369. §-ra is figyelemmel a Btk. 459. § (1) bekezdés 31/a pontja szerinti különös visszaesőnek is minősül.

A törvényszék ezt a további súlyosító körülményt értékelve arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Btk. 79. §-ában meghatározott büntetési célok elérése érdekében az elsőfokú bíróság által alkalmazott szankció nem elegendő, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 372. § (1) bekezdése alapján - a büntetéskiszabási részében - megváltoztatta és a kiszabott büntetést 5 évre súlyosította. A közügyektől eltiltás mértékének megváltoztatására a törvényszék nem látott indokot.

A Btk. 92. § (1) és (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetése napjától 2018. március 28.napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt beszámította a kiszabott szabadságvesztésbe.

... magánfél polgári jogi igényét 22.000.- Ft feletti részében a Be. 335. §-a alapján a törvény egyéb útjára utasította.

Az elsőfokú bíróságnak változtatással nem érintett egyéb rendelkezéseit pedig a Be. 371. § (1) bekezdése alapján - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A másodfokú eljárás során felmerült 26.650.- Ft bűnügy költséget a Be. 381. § (1) bekezdése alapján állapította meg a törvényszék és annak viselésére a Be. 338. § (1) bekezdése alapján kötelezte a vádlottat.

A törvényszék elutasította a vádlott elme-orvosszakértői vizsgálatára vonatkozó védelmi bizonyítási indítványt, mert a Váci Városi Bíróság ismertetett felmentő ítéletének alapja a fogság pszichózis volt, ami a most elbírált ügyre nem lehet kihatással tekintettel arra, hogy a vádlott a most elbírált cselekményeit a szabadulása után több hónap elteltével követte el.

A harmadfokú eljárásnak a Be. 386. § (1) bekezdésében meghatározott feltételei nem állnak fenn, ezért az ítélettel szemben további fellebbezésnek nincs helye.

Balassagyarmat, 2018. június 4.

dr. Lente István sk. a tanács elnöke
Lászlóné dr. Verebélyi Edina sk. előadó bíró
dr. Szepesi Ágnes sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

Z á r a d é k

A Balassagyarmat Törvényszék 4.Bf.220/2017/13. számú ítélete és az abban megjelölt változtatással a Salgótarjáni Járásbíróság 5.B.212/2017/9. számú ítélete 2018. június 4. napján jogerős.

Balassagyarmat, 2018. június 4.

dr. Lente István sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő