

**Kúria
ítélete**

Az ügy száma: Bfv.III.1.393/2018/6.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Kónya István, a tanács elnöke
Dr. Bartkó Levente, előadó bíró
Dr. Márki Zoltán, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2019. március 11.

Az ügy tárgya: hivatalos személy elleni erőszak büntette

Terhelt(ek): terhelt

Első fok: Váci Járásbíróság, 3.B.261/2016/40., ítélet, tárgyalás,
2018. január 11., jogerő: 2018. január 11.

Az indítvány előterjesztője: Pest Megyei Főügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a hivatalos személy elleni erőszak büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Pest Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Váci Járásbíróság 3.B.261/2016/40. számú ítéletét megváltoztatja, a terheltet megrovásban részesíti, egyúttal a próbára bocsátásra és a pártfogó felügyeletre vonatkozó rendelkezéseket mellőzi. Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 15.000 (tizenötezer) forint büntügyi költséget az állam viseli.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Váci Járásbíróság a 2018. január 11. napján kihirdetett és ugyanakkor jogerőre emelkedett 3.B.261/2016/40. számú ítéletével a terheltet hivatalos személy elleni erőszak büntette [Btk. 310. § (1) bekezdés c) pont] miatt 2 évre próbára bocsátotta, és a próbaidő tartamára elrendelte a terhelt pártfogó felügyeletét.
- [2] A jogerős tényállás lényege szerint a büntetlen előéletű terhelt a bűncselekmény elkövetésének időpontjában személyiségzavarban szenvedett, illetőleg szervi megalapozottságú hangulati, indulati

zavara állt fenn. Ezen pszichiátriai betegségei közepes fokban korlátozták cselekménye következményeinek felismerésében, illetve abban, hogy ennek a felismerésnek megfelelően cselekedjen.

- [3] A terhelt 2016. február 18. napján a délelőtti órákban megjelent a Polgármesteri Hivatalban, hogy szóvá tegye azt, hogy a képviselő testület döntése alapján nem kapott szociális alapon tűzifát. A terhelt előbb a jegyzőnövel keveredett szóváltásba, aki távozásra szólította fel, majd amikor erre a terhelt nem volt hajlandó, a vitába bekapcsolódott a szintén az irodában tartózkodó, akkor még az asztalnál ülő polgármester sértett is.
- [4] A sértett és a terhelt között szóváltás alakult ki, majd amikor a terhelt kissé lenyugodva le kívánt ülni, a széke mellé ülve a földre esett. Ezután a terhelt felpattant a földről és a kezével erősen megfogta az ekkor már álló helyzetben lévő sértett vállát, és testével, valamint lendületének erejével az íróasztalnak lökte. A sértett védekezésképpen a bal kezével eltolta magától a terheltet, hogy ne tudja megütni és sikerült lecsúsznia az asztalról és kilépni a terhelt hatóköréből.
- [5] Ezután a terhelt ismét szembe került a sértettel, de ekkor már közékük állt a jegyző, aki a sértettel együtt csitította, illetve próbálta rábírní arra, hogy hagyjon fel a támadó fellépéssel. A terhelt ezután már nem tudta elérni a sértettet, végül távozott az irodából.

II.

- [6] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Pest Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontjában meghatározott okból, a Be. 651. § (2) bekezdés a) pontja alapján.
- [7] Az indítvány szerint a Btk. 65. § (1) bekezdése alapján a bíróság vétség, valamint a háromévi szabadságvesztéssel nem súlyosabban büntetendő büntett miatt halaszthatja el a büntetés kiszabását próbaidőre, ha alaposan feltehető, hogy a büntetés célja intézkedés alkalmazásával is elérhető. A Btk. 310. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző hivatalos személy elleni erőszak büntette azonban egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.
- [8] A terhelt elmeműködésének kóros állapota miatt a büntetés korlátlan enyhíthetősége merülhet fel, azonban a Btk. 17. § (2) és a 82. § (5) bekezdése csak büntetés kiszabását teszi lehetővé. Következésképpen a terhelttel szemben próbára bocsátás alkalmazására nem volt törvényes lehetőség, a bíróság törvénysértően bocsátotta próbára a terheltet.
- [9] A Be. 652. § (3) bekezdésében foglalt határidő leteltére figyelemmel nincs helye felülvizsgálatnak a terhelt terhére, vele szemben büntetés nem szabható ki.
- [10] Figyelemmel a cselekmény körülményeire, a terhelt büntetlen előéletére, kóros elmeállapotára, illetve az időmúlásra, a terhelttel szemben megrovásnál súlyosabb más intézkedés alkalmazása szükségtelen.
- [11] Mindezek alapján a megyei főügyészség indítványozta, hogy a Kúria a járásbíróság ítéletét a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg, és a terhelttel szemben a Btk. 64. § (1), (2) bekezdése alapján megrovást alkalmazzon, a próbára bocsátás és a pártfogó felügyelet mellőzésével, egyebekben az ítéletet hatályában tartsa fenn.
- [12] A Legfőbb Ügyészség BF.1289/2018/1. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta és indítványozta, hogy a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen a megyei főügyészség indítványában foglaltaknak megfelelő határozatot hozzon.

III.

- [13] A felülvizsgálati indítvány alapos.
- [14] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a Btk. más szabályának megsértése miatt törvénysértő intézkedést

alkalmaztak.

- [15] A Btk. 65. § (1) bekezdése szerint a bíróság vétség, valamint háromévi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő büntett miatt a büntetés kiszabását próbaidőre elhalaszthatja, ha alaposan feltehető, hogy a büntetés célja intézkedés alkalmazásával is elérhető.
- [16] A járásbíróság azonban a terhelt bűnösségét hivatalos személy elleni erőszak büntetében [Btk. 310. § (1) bekezdés c) pont] állapította meg, amely bűncselekmény egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.
- [17] Következésképpen a próbára bocsátás törvényi feltételei nem álltak fenn, ezért annak alkalmazása törvénysértő.
- [18] A jogerős ítélet nem hivatkozott a terhelt elmeműködésének kóros állapota miatti korlátlan enyhítés lehetőségére, azonban az erre vonatkozó jogszabályi rendelkezések nem is teszik lehetővé, hogy büntetés helyett intézkedés kerüljön kiszabásra. A Btk. 17. § (2) bekezdése alapján ugyanis kifejezetten a büntetések korlátlan enyhítésére van lehetőség, és pedig a Btk. 82. § (5) bekezdése szerint akként, hogy bármely büntetési nem legkisebb mértéke is kiszabható.
- [19] A Be. 652. § (3) bekezdésében meghatározott határidő letelte miatt a terhelt terhére felülvizsgálatnak nincs helye, így a törvénysértő próbára bocsátás orvoslása kizárólag a terhelt javára történő felülvizsgálattal lehetséges.
- [20] A Kúria - az ügyészi indítvánnyal egyetértve - rögzíti, hogy a jogerős ítélet rövidített indokolása mellett is megállapítható, hogy a terhelt cselekménye nem járt jelentősebb következményekkel, nem okozott sérülést, nem zavarta meg súlyosan és nem befolyásolta a polgármesteri hivatal működését, a terhelt büntetlen előéletű, kóros elmeállapotú, mely állapota közepes fokban korlátozta a bűncselekmény következményeinek a felismerésében, illetve abban, hogy e felismerésnek megfelelően cselekedjen, továbbá a cselekmény elkövetése és elbírálása között hosszabb idő telt el. Ekként a terhelt cselekménye az elbíráláskor már olyan csekély fokban veszélyes a társadalomra, hogy a törvény szerint alkalmazható legkisebb büntetés kiszabása, illetve más intézkedés alkalmazása szükségtelen.
- [21] Mindezek alapján a Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak helyt adott és a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel a felülvizsgálattal megtámadott határozatot megváltoztatta és a terheltet a Btk. 64. § (1) és (2) bekezdése alapján megrovásban részesítette, amely intézkedés szerint helyteleníti a jogellenes cselekményt és felszólítja a terheltet, hogy a jövőben tartózkodjon bűncselekmény elkövetésétől. Egyúttal a próbára bocsátásra, illetve pártfogó felügyeletre vonatkozó rendelkezéseket mellőzte. Egyebekben a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján a megtámadott határozatot hatályában fenntartotta, a bűnügyi költség viseléséről pedig a Be. 664. § (1) bekezdés záró fordulata szerint rendelkezett.

IV.

- [22] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 458. § (3) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [23] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételtelen előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételtelen előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartkó Levente s.k. előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hiteléről:

tisztviselő
BÉ