

Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.1.177/2018/9.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Kónya István, a tanács elnöke
Dr. Bartkó Levente, előadó bíró
Dr. Márki Zoltán, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2018. december 17.

Az ügy tárgya: kifosztás büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek):

Első fok: Salgótarjáni Járásbíróóság, 5.B.212/2017/9., ítélet, tárgyalás,
2017. szeptember 26.

Másodfok: Balassagyarmati Törvényszék, 4.Bf.220/2017/13., ítélet, nyilvános ülés,
2018. június 4.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a kifosztás büntette és más bűncselekmények miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Salgótarjáni Járásbíróóság 5.B.212/2017/9. számú, illetve a Balassagyarmati Törvényszék mint másodfokú bíróság 4.Bf.220/2017/13. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 15.000 (tizenötezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Salgótarjáni Járásbíróóság a 2017. szeptember 26. napján kihirdetett 5.B.212/2017/9. számú ítéletével a terheltet 7 rendbeli kifosztás büntette [Btk. 366. § (1) bekezdés c) pont], lopás vétsége [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont be) alpont] és 4 rendbeli okirattal visszaélés vétsége [Btk. 346. § (1) bekezdés a) pont] miatt mint többszörös visszaesőt halmazati büntetésül 3 év 6 hónap fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre, 22.000 forint vagyonekbevételezésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy feltételes szabadságra nem bocsátható.
- [2] A Balassagyarmati Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2018. június 4. napján meghozott

4.Bf.220/2017/13. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és a szabadságvesztés mértékét 5 évre súlyosította.

II.

- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt hatályon kívül helyezés érdekében. Álláspontja szerint az általa elkövetett (és beismerett) bűncselekmények nem kifosztás büntettként, hanem lopás vétségeként minősülnek, amelyek miatt enyhébb büntetés szabható ki.
- [4] A terhelt védője észrevételében kérte, hogy a Kúria adjon helyt a terhelt indítványának.
- [5] A Legfőbb Ügyészség BF.1150/2018/1. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt nem tartotta alaposnak. Kifejtette, hogy az eljáró bíróságok helytállóan jutottak arra a következtetésre, hogy (egy tényállás kivételével) a megállapított cselekmények alkalmasak a kifosztás büntettként megállapítására, a terhelt ugyanis ezen esetekben idős korú sértettek sérelmére követte el a vagyon elleni cselekményeket, kihasználva, hogy ez megkönnyíti a bűncselekmény elkövetését. Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatokat hatályában tartsa fenn.

III.

- [6] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen bírálta el.
- [7] A felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [8] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős ítélettel szembeni jogi - nem ténybeli - okból terjeszthető elő. A Be. 648. §-a szerint felülvizsgálatnak csak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen van helye és kizárólag a Be. 648. § a)-c) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok köre nem bővíthető.
- [9] A felülvizsgálati indítványban a jogerős ítéletben megállapított tényállás nem támadható [Be. 650. § (2) bekezdés]. A Be. 659. § (1) bekezdése alapján pedig a bizonyítékok ismételt és eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.
- [10] Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vitatható. A jogkövetkeztetések - így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának - helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.
- [11] A Btk. 366. § (1) bekezdés c) pontja szerint, aki idegen dolgot jogtalan eltulajdonítás végett a bűncselekmény felismerésére vagy elhárítására idős koránál vagy fogyatékoságánál fogva korlátozottan képes személytől elvesz, kifosztás büntette miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.
- [12] A jogerős ítéleti tényállás szerint - egyetlen eset kivételével, amelyet a bíróság lopás vétségének minősített - a terhelt kifejezetten idős korú sértettek sérelmére követett el a hasonló jellegű, vagyon elleni cselekményeket arra figyelve, illetve azt kihasználva, hogy ezen sértettek koruknál, adott esetben egészségi állapotuknál fogva a bűncselekmény elhárítására korlátozottan képesek.
- [13] Az új büntetőtörvény számos bűncselekmény esetében biztosít fokozott védelmet új, speciális, passzív alanyi körnek, a bűncselekmény felismerésére vagy elhárítására idős koránál vagy fogyatékoságánál fogva korlátozottan képes személyeknek. Ugyanis ezen sértettek sérelmére megvalósított bűncselekmények jelentős részének különös ismérve, hogy az elkövetők kifejezetten a korukból, illetve egészségi állapotukból fakadó kiszolgáltatottságukat felismerve és azt kihasználva követik el a cselekményeket.
- [14] Jelen ügyben is erről van szó, ezért nem alapos az eltérő minősítésre, lopási cselekmény megállapítására és enyhébb büntetés kiszabására irányuló terhelti indítvány.
- [15] Következésképpen a terhelt cselekményeinek minősítése törvényes és a helyes minősítéshez

kapcsolódó törvényi keretek között kiszabott büntetés nem törvénysértő, a büntető anyagi jog szabályainak megfelel, nincs lehetőség a jogerős határozat megváltoztatására.

- [16] A történeti tényállásban rögzített ténymegállapításokkal szembeni követelmény, hogy azok ne jogi fogalmak formájában, így például a törvény Különös Részében szereplő törvényi tényállásban megfogalmazottak szerint kerüljenek leírásra, hanem azok konkrét tények, cselekmények legyenek. A jogi értékelés, a jogi fogalmaknak való megfeleltetés, a jogkövetkeztetések, így a minősítés a jogi indokolásban kell, hogy megjelenjen.
- [17] Fentiekre tekintettel a Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt és a megtámadott határozatokat a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályában fenntartotta.
- [18] A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő díjaként [a 32/2017.(XII. 27.) IM rendelet (2) és (3) bekezdése alapján] felmerült bűnügyi költséget a Be. 664. § (1) bekezdése szerint az állam viseli.

IV.

- [19] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 458. § (3) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [20] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2018. december 17.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartkó Levente s.k. előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró

Kiadmány hitelélül:

bírósági ügyintéző