

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Szegeden, 2019. március 7. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t:

A kábítószer birtoklása büntette miatt I.rendű vádlott neve ellen indított büntetőügyben a **Szegedi Törvényszék** 2018. szeptember 17. napján kihirdetett **7.B.420/2018/24.** számú ítéletét

h e l y b e n h a g y j a

azzal, hogy az első fokú eljárás során felmerült, állam által viselendő bűnügyi költség összege **366.466.- (háromszázhatvanhatezer-négyszázhatvanhat) forint.**

Megállapítja, hogy a vádlott anyja neve I.rendű vádlott anyja neve.

A vádlott által a 2018. szeptember 18. napjától 2019. március 7. napjáig előzetes fogva tartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe **beszámítja.**

Megállapítja, hogy a másodfokú eljárás során felmerült **23.925.- (huszonháromezer-kilencszázhuszonöt) forint** bűnügyi költséget az állam viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A Szegedi Törvényszék I.rendű vádlott neve vádlottat kábítószer birtoklása büntette [Btk. 178. § (1) bekezdés 5. fordulat, (2) bekezdés c) pont] miatt 6 év 6 hónap szabadságvesztésre és 6 év ... területéről kiutasításra ítélte. A szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani azzal, hogy a vádlott legkorábban a szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztésbe beszámítani rendelte a vádlott által előzetes fogva tartásban töltött időt. A Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda Nemzetközi Bűnözés Elleni Főosztálya III. Bűnüldözési Osztálya által bevételezett és az ORFK-nál tárolt bruttó 18.744 gramm, nettó 16.928 gramm összességű kábítószer elkobozta.

Rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelekről. Kötelezte a vádlottat 310.958.-Ft bűnügyi költség megfizetésére és megállapította, hogy az ezen túl felmerült 306.043.-Ft bűnügyi költséget az állam viseli.

A törvényszék ítélete ellen az ügyészség jelentett be fellebbezést a vádlott terhére súlyosításért, hosszabb tartamú szabadságvesztés büntetés és hosszabb tartamú ... területéről történő kiutasítás kiszabása érdekében. Fellebbezett továbbá I.rendű vádlott neve vádlott és védője a kiszabott büntetés enyhítése érdekében.

A Szegedi fellebbviteli Főügyészség a Bf.178/2018/6-II. számú átiratában a vádlott terhére bejelentett fellebbezést annak indokolásával egyezően fenntartotta azzal, hogy azt az ítéltábla a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján bejelentettnek tekintse. A védelmi fellebbezéseket nem tartotta

alaposnak.

Álláspontja szerint mivel az ügyészség és a vádlott, továbbá a védője fellebbezésüket kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be, ezért az első fokú ítélet korlátozott felülbírálatának van helye. Indítványozta, hogy az ítéletábla az első fokú ítéletet változtassa meg és a I.rendű vádlott neve vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés és ... területéről történő kiutasítás tartamát súlyosítsa, az első fokú ítélet egyéb rendelkezéseit hagyja helyben.

I.rendű vádlott neve vádlott védője a másodfokú eljárásban fellebbezését részletesen írásban indokolta. Nyomatékos enyhítő körülményként indítványozta. figyelembe venni a vádlott rendezett életvezetését, családi körülményeit, idős korát, azt, hogy hazájában is büntetlen előéletű, továbbá, hogy hosszabb ideje büntetőeljárás hatálya alatt állt. Mindezekre figyelemmel a szabadságvesztés büntetés lényeges enyhítését indítványozta.

A fellebbezési nyilvános ülésen a Szegedi Fellebbviteli Főügyészség képviselője az átiratában írtakat mindenben fenntartotta.

A vádlott meghatalmazott védője fellebbezésének írásbeli indokolásában foglaltakat fenntartotta.

A vádlott a fellebbezési nyilvános ülésen az utolsó szó jogán történt felszólalásában megbánását fejezte ki az általa elkövetett bűncselekmény miatt.

A fellebbezések alaptalanok, az első fokú ítélet korlátozott felülbírálatára vonatkozó fellebbviteli főügyészségi álláspontot az ítéletábla osztotta.

Miután az ügyészség, illetve a vádlott és védője a fellebbezésüket kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be, ezért az ítéletnek csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését, illetve részét bírálta felül az ítéletábla. Ezen korlátozott felülbírálat azonban a Be. 590. § (5) bekezdés a), b), c) és d) pontjaira figyelemmel kiterjedt az első fokú bírósági eljárásra abban a körben, hogy történt-e olyan eljárási szabálysértés, amelyre figyelemmel a Be. 607. § (1) bekezdés, valamint Be. 608. § (1) bekezdése alapján az ítéletet hatályon kívül kell helyezni, valamint a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezésre, illetve a bűncselekmény minősítésére és a büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezésekre is.

Ennek során megállapította az ítéletábla, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályokat megtartva, az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértés nélkül folytatta le.

Az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok megtartásával fogadta el I.rendű vádlott neve vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozatát, és az alapján a vádirati tényállással azonos ítéleti tényállást állapított meg. A tényállásból okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, és a vádlott által elkövetett bűncselekményt is a törvénynek megfelelően minősítette.

A büntetés kiszabása során a törvényszék alapvetően hiánytalanul vette számba a bűnösségi körülményeket, s azokat csupán annyiban egészítette ki az ítéletábla, hogy további enyhítő körülményként értékelte azt, hogy a vádlottól lefoglalt kábítószer tiszta hatóanyag tartalma a minősítést megalapozó mennyiséget alig haladta meg, annak mindössze az 1,86-szorosa.

Nem osztotta az ítéletábla a védő azon álláspontját, hogy enyhítő körülményként kell figyelembe

venni azt, hogy a vádlott a hazájában is büntetlen, hiszen ennek megállapításához nem elegendő a vádlotti előadás. Nem tekintette enyhítő körülménynek a büntetőeljárás hosszát sem, mivel az a két évet nem érte el, illetve a rendezett családi körülményeket sem, amely körülmény nem minősül a bűncselekmény szempontjából enyhítőnek. A Kúria 56. számú BK vélemény II.4. pontja szerinti idős koron pedig a nyugdíjkorhatárt meghaladó életkort [1997. évi LXXXI. törvény 18. § (1) bekezdés] kell értékelni, amely a vádlott esetén nem állapítható meg, így az sem értékelhető enyhítő körülményként.

A fentiek szerint kiegészített bűnösségi körülményekre is figyelemmel az elsőfokú bíróság törvényes nemű és arányos tartamú büntetést alkalmazott a vádlottal szemben, s így a kiszabott büntetés lényeges enyhítésének, de lényeges súlyosításának sem látta okát az ítéletábra.

A törvényszék büntetéshez kapcsolódó egyéb rendelkezései is törvényesek voltak, így a vádlott ... területéről történt kiutasítására vonatkozó rendelkezést is törvényes neműnek és arányos tartamúnak ítélte az ítéletábra.

A kifejtettekből következik, hogy az ítéletábra a súlyosítás és enyhítés érdekében bejelentett fellebbezéseket egyaránt alaptalanoknak találta, és a törvényszék ítéletét a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta azzal, hogy egyben pontosította a bűnügyi költség összegére vonatkozó - és számítási hiba folytán téves - rendelkezést.

Megállapította továbbá a vádlott anyja nevét helyesen.

A másodfokú bíróság a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztésbe a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdése alapján beszámította a vádlott által az első fokú ítélet kihirdetésétől előzetes fogva tartásban töltött időt.

A végzés elleni fellebbezési jog kizárása a Be. 615. §-án alapul.

Szeged, 2019. március 7. napján

Dr. Mezőlaki Erik
a tanács elnöke

. Halász Edina
előadó bíró

. Hegedűs István
bíró

A Szegedi ítéletábra Bf.II.666/2018/12. számú végzése és a Szegedi Törvényszék 7.B.420/2018/24. számú ítélete a jelen végzés folytán a mai napon jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2019. március 7.

Dr. Mezőlaki Erik
a tanács elnöke