

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.III.22.279/2017/8. szám

A tanács tagjai: Böszörményiné dr. Kovács Katalin a tanács elnöke

. Döme Attila előadó bíró

Salamonné dr. Piltz Judit bíró

A felperes: felperes

A felperes képviselője:

. Bérdi Beatrix ügyvéd

Az alperes: alperes

Az alperes képviselője:

. Szalay Ferenc Ügyvédi Iroda

(ügyintéző: dr. Szalay Ferenc ügyvéd)

A per tárgya: kártérítés

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

écsi Törvényszék 2.Pf.21.370/2016/3.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

écsi Járásbíróság 4.P.21.418/2015/21.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálati kérelemmel támadott részét hatályában fenntartja.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 2014. július 19-én reggel 9 óra 30 perckor a vásárcsarnok felől a PU felé tartó, alperes által üzemeltetett buszjáratra szállt fel. A járat 70-80%-os telítettségű volt. A felperessel együtt sokan szálltak fel az első ajtónál. A felszállást követően a felperes a második ajtónál lévő szabad ülőhely felé igyekezett, egyik kezében kisebb méretű bevásárlókosár, a másik kezében kisebb méretű nylonzacskó volt. Az ülőhely megközelítését megelőzően nem kapaszkodott a járművön. Az autóbusz elindulásától a felperes egyensúlyát veszítette, hanyatt esett, és a XII. hátcsigolyája eltörött. A baleset után önmaga ellátásában 3-6 hónapig korlátozva volt, házimunkát nem

végezhetett, a lakásból önállóan kimenni nem tudott. Az általa elszenvedett csigolyatörés és az azzal összefüggésben kialakult pszichés elváltozások 10%-os össz-szervezeti egészségkárosodást, 25%-os munkaképesség-csökkenést eredményeztek. A csigolya töréséből felépülni nem tud. Baleseti eredetű sérülése miatt helyváltoztató képessége jelenleg is nagy fokban korlátozott, a lakáson belül önállóan közlekedik, azon kívül viszont csak rövidtávon és segédeszközzel.

- [2] Az alperes a felperesnek a baleseti eredetű csonttörése miatt 2014. október 16-án 5.000 forintot fizetett.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [3] A felperes keresetében 2.000.000 forint sérelemdíj megfizetésére kérte kötelezni az alperest a személyszállítással összefüggésben elszenvedett sérelmei miatt.
- [4] Az alperes a kereset elutasítását kérte, állítva, hogy a baleset a felperes önhibájából következett be.

Az első- és másodfokú ítélet

- [5] Az elsőfokú bíróság kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 2.000.000 forintot és járulékait. Alkalmazta a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:52. §-át, 2:53. §-át, 6:519. §-át, 6:522. §-át, 6:535. §-át, valamint az autóbuszos személyszállítási szolgáltatásnak a 181/2011/EU rendeletben nem szabályozott részletes feltételeire, az abban foglaltak alóli mentességekre, az autóbuszos személyszállítási szolgáltatási feltételekre, valamint a közúti személyszállítási üzletszabályzatra vonatkozó szabályokról szóló 213/2012. (VII. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 19. § (1) és (6) bekezdését. Az utóbbi jogszabályi rendelkezések alapján az alperes feladatkörébe utalta annak bizonyítását, hogy az utas hibája miatt következett be a káresemény. Mérlegelési jogkörében eljárva arra a következtetésre jutott, hogy a baleset nem róható fel a felperesnek.
- [6] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet részben megváltoztatta, és az alperest terhelő tőkemarasztalás összegét 1.200.000 forintra leszállította, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Az elsőfokú bíróság jogi következtetésével és érdemi döntésével csak részben értett egyet. A másodfokú bíróság hangsúlyosan értékelte, hogy a felperes utasbaleseti jegyzőkönyvbe foglalt egyértelmű nyilatkozata szerint azért nem kapaszkodott, mert az ülőhely felé igyekezett, őt a kapaszkodásban a jármű túlzsúfoltsága nem akadályozta. A járművön lévő üres utazóhelyek tényéből arra következtetett, hogy nem volt

olyan mértékű zsúfoltság a járaton, ami lehetetlenné tett volna a kapaszkodást a felperes számára. Az utasoktól elvárható magatartásnak tekintette, hogy az autóbuszon való utazás során saját és utastársaik biztonsága érdekében megfelelő gondossággal, óvatossággal járjanak el, és tisztában legyenek azzal, hogy a jármű elindulásakor a kapaszkodás elmulasztása veszélyes. A másodfokú bíróság megállapítása szerint e gondosságot mulasztotta el a felperes. A Korm. r. 19. § (1) bekezdését akként értelmezte, hogy az objektív kárfelelősséggel terheli meg a szolgáltatót. A Korm. r. 19. § (6) bekezdése alapján az utas hibáját a felelősséget korlátozó körülményként értékelte. Megítélése szerint e magatartás 40%-os mértékben játszott szerepet a felperes elesésében, ezért a Korm. r. 19. § (6) bekezdése alapján ilyen mértékben mentesülhetett a felelősség alól az alperes.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [7] A jogerős ítélettel szemben az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet annak hatályon kívül helyezése és új határozat hozatalával a kereset elutasítása iránt. A másodfokú bíróság által megsértett jogszabályként a Korm. r. 19. § (6) bekezdését jelölte meg. Hivatkozott arra, hogy a balesetet megelőzően a felperes a járművön nem kapaszkodott, habár abban a zsúfoltság nem akadályozta, a kapaszkodás azonban tőle elvárható lett volna; az autóbusz a szokásos lendülettel és sebességgel indult; a jármű a vonatkozó jogi és műszaki előírásoknak megfelelt, a biztonságos utazás biztosított volt, az alperes hangos utastájékoztatás útján is felhívta a figyelmet a kapaszkodás szükségességére. A felperes önálló döntésének tekintette, hogy megkísérelte kapaszkodás nélkül megközelíteni a szabad ülőhelyek valamelyikét, vállalva a kapaszkodás nélküli utazás kockázatát. Álláspontja szerint a kereset tárgyává tett kár kizárólag a felperes felróható magatartása miatt következett be, ezért a Korm. r. 19. § (6) bekezdése alapján a szolgáltató teljes mértékben mentesül a felelősség alól.
- [8] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [9] A felülvizsgálati kérelem alaptalan.
- [10] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között, a Pp. 272. § (2) bekezdése szerint megjelölt jogszabálysértések és azok előadott indokai tekintetében vizsgálta felül.
- [11] Az alperes megsértett jogszabályként a Korm. r. 19. § (6) bekezdését jelölte meg, és erre hivatkozással kérte a kereset

elutasítását. A Korm. r. 19. §-a azonban nem értelmezhető úgy, hogy az autóbusszal szállított utas járművön való tartózkodása közben elszenvedett sérüléséért való felelősség alól a szolgáltató teljes mértékben mentesülhetne, és az ezzel kapcsolatos kárigény egészében elutasítható lenne. A Korm. r. 19. § (1) bekezdése alapján ugyanis a szolgáltató felelős, amennyiben az utas a járművön való tartózkodása közben, vagy be-, illetve kiszállása alkalmával a személyszállítással összefüggésben történt esemény következtében meghal, megsérül, testi vagy szellemi épségében egyéb károsodást szenved. A (6) bekezdés alapján a szolgáltató a felelősség alól csak olyan mértékben mentesül, amilyen mértékben az esemény az utas hibájának a következménye. A két rendelkezés összevetéséből következően a szolgáltató mentesülése nem lehet 100%-os. Az (1) bekezdés értelmében ugyanis a szolgáltató pusztán a sérülés ténye alapján polgári jogi felelősséggel tartozik. A (6) bekezdés alperes általi értelmezése az (1) bekezdésnek ellentmond, felelőssége objektív jellegét figyelmen kívül hagyja.

[12] Az alperes felülvizsgálati kérelmében hivatkozott azokra a körülményekre, amelyek a felperesnek felróható módon járultak hozzá a baleset bekövetkezéséhez. Ezeket a körülményeket azonban a másodfokú bíróság megfelelően számba vette, értékelte és azokra tekintettel a Korm. r. 19. § (6) bekezdése alkalmazásával az alperes felelősségének részleges mentesülésére következtetett. E döntése kialakításakor a másodfokú bíróság a Pp. 206. § (1) bekezdését és (3) bekezdését alkalmazta. E mérlegelő tevékenység felülvizsgálatára csak akkor van lehetőség, ha az iratellenes ténymegállapításokon alapul vagy kirívóan okszerűtlen, logikátlan (BH1995. 134., BH2013. 126.). Az alperes nem is hivatkozott arra, hogy a másodfokú bíróság mérlegelése ebben az értelemben jogszabálysértő lenne. Csupán arra utalt, hogy a másodfokú bíróság által figyelembe vett és a felülvizsgálati kérelemben is elősorolt körülményekből a másodfokú bíróság helytelenül következtetett az alperes részleges mentesülésére a teljes mentesülése helyett. Az alperesnek ez a jogi álláspontja azonban a már kifejtettek szerint téves.

[13] A fentiekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta a felülvizsgálati kérelemmel támadott részében.

Záró rész

[14] A felülvizsgálati kérelem sikertelensége folytán a felülvizsgálati eljárásban felmerült költségek viselésére a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján az alperes köteles. A felperesnek a felülvizsgálati eljárásban költsége nem merült fel. A felülvizsgálati eljárás alperes által előlegezett illetékét az alperes viseli.

[15] A Kúria a határozatát a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül hozta meg.

Budapest, 2018. október 31.

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Döme Attila s.k. előadó bíró, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

bírószági ügyintéző

HM