

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Mfv.II.10.725/2016/7.

A tanács tagjai: Dr. Stark Marianna a tanács elnöke
Szolnokiné Dr. Csernay Krisztina előadó bíró
Sipőczné Dr. Tánczos Rita bíró

A felperes:

A felperes képviselője: dr. Jakab Tamás ügyvéd

Az alperes:

Az alperes képviselője: dr. Nagy Gabriella Katalin ügyvéd

A per tárgya: fizetési felszólítás hatályon kívül helyezése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat:

Nyíregyházi Törvényszék 4.Mf.20.013/2016/4.

Az elsőfokú bíróság határozata:

Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.327/2014/21.

Rendelkező rész

A Kúria a Nyíregyházi Törvényszék 4.Mf.20.013/2016/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a magyar államnak felhívásra 50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

Tényállás

- [1] A felperes gépkocsivezető munkakörben állt az alperes alkalmazásában.
- [2] Az alperes a 2014. április 1-jén kelt 15/2014.(04.01.) számú határozatával a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 179. § (1) bekezdésére alapítottnan 68.450 forint kártérítés megfizetésére kötelezte a felperest. A határozat indokolása szerint a felperes vétkes magatartásával kárt okozott, mivel a rábízott járművet nem rendeltetésszerűen használta. Az általa vezetett ... forgalmi rendszámú jármű ... járatának elszámolása során 53 liter, 16.640 forint összegű, a ... járat elszámolása során pedig 165 liter, 51.810 forint összegű üzemanyaghiány keletkezett.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

- [3] A felperes a keresetében a kártérítési határozat hatályon kívül helyezését és az alperes perköltségben történő marasztalását kérte.
- [4] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a felperes a munkáltató által megállapított üzemanyag normától eltérve kárt okozott részére.

Az első- és másodfokú bíróság ítélete

- [5] A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2.M.327/2014/21. számú ítéletével az alperes M., 2014. április 1-jén kelt ... számú határozatát hatályon kívül helyezte. Ítéletének indokolásában megállapította, hogy az alperes a jármű átlagfogyasztását 30,5 liter/100 kilométerben határozta meg azonban a bizonyítási eljárás során megkeresett S. H. Kft.-t - mint gyártó - gyári fogyasztási normákat nem tudott közölni, mert azok a járművek felhasználási módjai, a terepviszonyok, útviszonyok és a rakomány tömege, a vezetési stílus és a jármű állapota alapján fuvarfeladatonként változóak.
- [6] A bíróság álláspontja szerint mivel a vizsgált időszakra nézve nem szerepelnek a jármű vezérlő elektronikájából kinyert adatok, ezért túlfogyasztás sem volt megállapítható. A közigazgatási és munkaügyi bíróság álláspontja szerint a lefolytatott bizonyítási eljárás során az alperes nem bizonyította, hogy az Mt. 179. § (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, nem igazolta az eljárás során sem a kárt, sem pedig az okozati összefüggést.
- [7] Az alperes fellebbezése alapján eljáró Nyíregyházi Törvényszék a 4.M.20.013/2016/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Ítéletének indokolásában megállapította, hogy az elsőfokú bíróság helytállóan értékelte az üzemanyag túlfogyasztás körében fennálló kártérítési felelősséget az Mt. 179. § (1) bekezdése alapján és helytállóan döntött arról is, hogy a perben az alperes a bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget. A munkáltató nem bizonyította, hogy a fogyasztási norma az adott felperes által használt gépjármű tekintetében milyen mértékben került meghatározásra és - figyelemmel a 60/1992. (VI.1.) Kormányrendelet szabályaira - pontosan milyen fogyasztási normát határozott meg az adott gépkocsira és ezen normáról milyen módon és hogyan tájékoztatta a felperest.
- [8] Az alperes fellebbezésére tekintettel kiemelte, hogy az üzemanyag túlfogyasztásért való felelősség nem tartozik a vétkesség nélküli felelősség körébe. Ha a gépkocsivezető a felhasználási normát túllépte, csak vétkessége esetén lehet vele szemben kártérítést kiszabni. A munkavállalónak azzal az üzemanyaggal kell elszámolnia, amit az általa vezetett jármű üzemeltetéséhez felhasznált, azonban annak mértékét több tényező befolyásolja, ezek a behatások pedig kizárják a felperes kizárólagos őrzési felelősségét.

A felülvizsgálati kérelem

- [9] Az alperes a felülvizsgálati kérelmében az első- és másodfokú bíróság „határozatai jogsértő voltának megállapítását” és a jogszabályoknak megfelelő döntés meghozatalát, továbbá a felperes felülvizsgálati eljárási költségben történő marasztalását kérte. Álláspontja szerint a lefolytatott bizonyítási eljárás során megállapítást nyert, hogy az ... forgalmi rendszámú járművet a foglalkoztatása idején kizárólag a felperes vezette. A felek megállapodása alapján a jármű átlagfogyasztását a 60/1992.(VI.1.) Kormányrendelet szerint 30,5 liter/100 kilométerben határozták meg, amely igazodott a jármű vezérlő elektronikájából kinyert adatok alapján megállapított 29,9 liter/100 kilométer fogyasztás adataihoz. A járműnek műszaki hibája nem volt, ezért a felperesnek a megállapított norma feletti fogyasztása indokolatlanul merült fel, ezért a kár megtérítésére köteles.
- [10] Az alperes érvelése szerint az üzemanyag megtakarítás alapjául szolgáló norma meghatározása az Mt. 285. § (3) bekezdésére figyelemmel nem minősül a munkavállaló által megtámadható döntésnek. Az üzemanyag norma meghatározása során jogszabályt nem sértett, így a norma feletti többlet fogyasztás, mint kár érvényesítése jogszerű volt.
- [11] A felülvizsgálati érvelés szerint az üzemanyag túlfogyasztás a vétkesség nélküli felelősség körébe tartozik, mivel a jogerős ítéletben foglalt indokolással ellentétben az 1992. évi XXII. törvény, valamint az 1967. évi II. törvény szabályozásával egyezően az új Mt. is megtartja a munkavállaló objektív felelősségi alakzatait. A vétkesség nélküli felelősség esetén nincs jelentősége a munkavállaló eljárásának, szándékosságának vagy gondatlanságának sem.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

- [12] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.
- [13] A Pp. 275.§ (2) bekezdése alapján a Kúria a jogerős ítéletet csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül. A Pp. 272.§ (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adni - a jogszabálysértés és a megsértett jogszabály megjelölése mellett -, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja.
- [14] Az alperes a felülvizsgálati kérelmében megalapozatlanul hivatkozott az Mt. 285. § (3) bekezdésére. E jogszabályi rendelkezés a munkáltató mérlegelési jogkörében hozott döntésével szembeni igény érvényesítése vonatkozásában tartalmaz rendelkezést, a perbeli esetben azonban nem a munkavállalónak volt igénye valamilyen üzemanyag megtakarítással összefüggő, azon alapuló juttatásra, hanem a munkáltató kívánt üzemanyag túlfogyasztás miatt kártérítési igényt érvényesíteni. A per tárgya - a Kúria

hivatkozott eseti döntésétől eltérően - nem az üzemanyagnorma mértékének meghatározása, hanem a túlfogyasztás körében fennálló munkavállalói kártérítési felelősség volt.

[15] Az alperes alaptalanul panaszolta az Mt. 180. § (1) bekezdésének megsértését is. A törvényszék a jogerős ítéletében helytállóan hivatkozott arra, hogy az üzemanyag túlfogyasztás a következetes bírói gyakorlat szerint nem tartozik a vétkesség nélküli felelősség körébe. A perbeli esetben nem egy adott dolog használatáról, hanem annak folyamatos felhasználásáról van szó, amely fogyasztás mértéke olyan külső, a munkavállaló által nem befolyásolható körülményektől függ, mint az út-és terepviszonyok, a forgalom mértéke, az időjárási helyzet, továbbá a rakomány súlya. Mivel az átlagfogyasztás a gyártó közlése szerint sem volt meghatározható, a perben az Mt. 179. § (1) és (2) bekezdése szerint az alperest terhelte a bizonyítás, amelynek nem tett eleget, ezért az eljárás bíróságok jogszabálysértés nélkül döntöttek a kártérítési határozat hatályon kívül helyezéséről.

[16] A fentiekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

[17] Az alperes a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján köteles a felülvizsgálati eljárás illetékének megfizetésére.

[18] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2017. május 31.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. előadó bíró, Sipőczné dr. Tánczos Rita s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

bírósági ügyintéző