

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf.II.20.317/2008/6. szám

A M A G Y A R K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N !

A Debreceni Ítéltábla a perben személyesen eljáró dr. felperes neve (címe felperesnek - az OIT Hivatala Módszertani és Jogi Képviselői Főosztálya által képviselt Pécsi Ítéltábla (Pécs, Rákóczi út 34. szám) alperes ellen kártérítés iránt indított perében a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 5.P.20.776/2007/23. számú ítélete ellen a felperes által 24. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 300 000 (háromszázezer) forint fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróságnak a felperes 5 000 000 forint nem vagyoni kár megtérítése iránti keresetét elutasító ítélete ellen előterjesztett fellebbezésében a felperes annak hatályon kívül helyezését kérte arra hivatkozással, hogy az elsőfokú bíróság az ítéletet a Pp. 137. §-a (1) bekezdésének b) pontjában előírt rendelkezést megsértve, olyan időpontban hozta meg, amely időpontban az eljárás már szünetelt.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult.

A fellebbezés nem alapos.

A perbeli iratok tanúsága szerint a felperes még az első tárgyalás megtartását megelőzően benyújtott, 10. sorszámú előkészítő iratában kérte a tárgyalás távollétében történő megtartását és a tárgyaláson készült jegyzőkönyv részére történő megküldését.

Az elsőfokú bíróság ezt követően a 2007. szeptember 25-én megtartott tárgyalásról készült jegyzőkönyvben rögzítette, hogy a tárgyaláson a felek nem jelentek meg, a felperes a 10. sorszámú beadványában kérte a tárgyalás távollétében történő megtartását. Ezt követően meghozott végzésében a tárgyalást 2007. október 30-ára halasztotta, elrendelve a folytatólagos tárgyalásra szóló idézésnek a tárgyalási jegyzőkönyvvel együtt történő megküldését a felperes részére, amelyet a felperesnek a tértivevény tanúsága szerint 2007. október 15-én kézbesítettek is.

A 2007. október 30-án ugyancsak a felek távollétében megtartott folytatólagos tárgyaláson az elsőfokú bíróság ismételt rögzítette a jegyzőkönyvben, hogy a felperes a 10. sorszámú beadványában a tárgyalás távollétében történő megtartását kérte, ezt követően a tárgyalást elhalasztotta azzal, hogy a folytatólagos tárgyalásra határnapot hivatalból fog tűzni a felperes által a tárgyalást megelőzően 17. sorszám alatt előterjesztett beadványban előadott kifogások elbírálását követően. A tárgyalásról készült jegyzőkönyvet és az alperes tárgyalást megelőzően 18. sorszám alatt benyújtott beadványát megküldeni rendelte a felperesnek, amelyet a felperes 2007. november 22-én átvett. A harmadik, folytatólagos tárgyalás megtartására 2008. január 18-án került sor, ugyancsak a felek távollétében. A tárgyaláson az elsőfokú bíróság ítéletet hozott, a tárgyalásról készült jegyzőkönyvben ismételt utalt a felperes 10. sorszámú beadványában foglaltakra.

A Pp. 137. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerint az eljárás a törvény erejénél fogva akkor szünetel, ha a felek közül bármelyik tárgyaláson egyik fél sem jelenik meg, vagy a megjelent fél az ügy tárgyalását nem kívánja, illetőleg nyilatkozatot egyáltalában nem tesz, és a távollevő felperes megelőzőleg egyik esetben sem kérte, hogy a bíróság a tárgyalást távollétében is tartsa meg.

Az elsőfokú bíróság a megállapított tényállásból is következően a felperes 10. sorszámú beadványában előterjesztett kérelmét akként értékelte, hogy a felperes sem az első, sem a folytatólagos tárgyalásokon nem kívánt megjeleni, és valamennyi esetre kérte a tárgyalás távollétében történő megtartását.

Az elsőfokú bíróság mind a 2007. október 30-án, mind a 2008. január 18-án megtartott folytatólagos tárgyalások esetében megalapozottan értelmezhetette ekként a felperes 10. sorszámú beadványában foglaltakat. A jogban jártas, ügyvéd foglalkozású felperes ugyanis a 2007. október 30-án megtartott folytatólagos tárgyalásról készült jegyzőkönyv kézhezvételét követően nem sérelmezte a tárgyalás távollétében történő megtartását, és nem kifogásolta azt, hogy az elsőfokú bíróság e jegyzőkönyvben is a 10. sorszámú beadványában előadott kérelemre utalt. A felperes csak a 2008. január 18-án megtartott folytatólagos tárgyaláson meghozott ítélet kézhezvételét követően előterjesztett fellebbezésében hivatkozott első ízben arra, hogy a folytatólagos tárgyalásokra

vonatkozóan nem terjesztett elő kérelmet a tárgyalás távollétében történő megtartása iránt, illetve, hogy ekként az eljárás szünetelése - álláspontja szerint - ez utóbbi tárgyaláson az ítélet meghozatalát akadályozó módon megkezdődött volna.

Mindebből pedig - különös tekintettel arra, hogy a felperest az elsőfokú bíróság mindkét folytatólagos tárgyalásra szabályszerűen idézte, ám azokon a felperes nem jelent meg - okszerűen következik, hogy az elsőfokú bíróság tartalmának megfelelően, helyesen értelmezte a felperes 10. sorszámú beadványát, nem állapítható meg tehát terhére olyan eljárási szabálysértés, amely az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését indokolná.

Megjegyzi az ítélőtábla, hogy ezzel ellentétes álláspont a Pp. 8. §-ának (5) bekezdésében foglalt figyelemmel a felperes pénzbírság megfizetésére való kötelezését jelentené, tekintettel arra, hogy a felperes a 2007. október 30-i folytatólagos tárgyalásról készült jegyzőkönyvben foglaltak ismeretében, a jóhiszemű pervitelre vonatkozó figyelmeztetés tudatában és szakmai felkészültségére is tekintettel akkor járt volna el megfelelően, ha még a 2008. január 18-án megtartott tárgyalást megelőzően kifogásolja a 2007. október 30-i tárgyalás távollétében történő megtartását. Ennek elmulasztása azonban olyan perelhúzó magatartásnak lenne értékelendő, amely a hivatkozott szankciót vonná maga után.

A fentiekre kifejtettek tekintettel az ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezési eljárásban is pervesztes felperest a 6/1986 (VI. 26.) IM rendelet 13. §-ának (2) bekezdése alapján kötelezte a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán állam által előlegzett fellebbezési illeték megtérítésére, A fellebbezést az ítélőtábla a Pp. 256/A. § (1) bekezdésének f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

D e b r e c e n, 2008. július 2. napján

Dr. Csiki Péter sk. a tanács elnöke, Süliné dr. Tózsér Erzsébet sk. előadó bíró, Dr. Veszprémy Zoltán sk. bíró

A kiadmány hitelül:

- kiadó -