

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Mfv.II.10.014/2016/6.

A tanács tagjai: Dr. Stark Marianna a tanács elnöke
Szolnokiné dr. Csernay Krisztina előadó bíró
Sipőczné dr. Tánczos Rita bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Dr. László Zoltán ügyvéd

Az alperes:

Az alperes képviselője: jogtanácsos

A per tárgya: közigazgatási határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat:

Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.58/2015/11.

Rendelkező rész

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmét hivatalból elutasítja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 5.000 (ötezer) forint és 1350 (ezerháromszázötven) forint áfa felülvizsgálati eljárási költséget

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 7000 (hétezer) forint mérsékelt felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

Tényállás

[1] Az elsőfokú közigazgatási szerv munkavédelmi eljárás keretében hozott, 2014. július 17-én kelt ... számú határozatával az ellenőrzés során feltárt súlyos és közvetlen veszélyeztetés miatt a felperest, mint munkáltatót 108.000,- Ft munkavédelmi bírsággal sújtotta.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Munkavédelmi és Munkaügyi Igazgatóság a 2014. szeptember 30-án kelt 03584-2/2014-5420. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresete és alperes ellenkérelme

[2] A felperes a keresetében a közigazgatási határozatok hatályon kívül helyezését kérte.

[3] Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[4] A Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2.M.58/2015/11. számú ítéletével a felperes keresetének helyt adott, az alperesi jogelőd ... számú másodfokú határozatát - az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatállyal - hatályon kívül helyezte.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[5] A jogerős ítélet ellen az alperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Az alperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását kérte.. Álláspontja szerint a felülvizsgálatot a Kúria 3/2015. Közigazgatási-Munkaügyi Jogegységi Határozata, továbbá a Pp. 340/A. § (2) bekezdés b) pontja nem zárja ki. A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény és a munkavédelmi bírság mértékére és kiszabására vonatkozó 273/2011. (XII.20.) Kormányrendelet taxatív meghatározza az egyes normaszegéshez kapcsolódó szorzószámokat, így a munkavédelmi hatóság vezetőjének mérlegelési jogköre a munkáltató munkavédelmi mulasztásával és a baleset következményeivel kapcsolatban megszűnt. Felülvizsgálati érvelése szerint a jogerős ítélet jogszabálysértő, mert sérti a Pp. 206. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel a jogerős ítélet által megállapított tényállás a feltárt bizonyítékokkal, a bizonyítási eljárásban rögzítettekkel, valamint az ítélet indokolásával ellentétes, logikátlan és iratellenes.

Álláspontja szerint a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság megsértette a Pp. 339. § (1) bekezdését, mivel olyan közigazgatási határozatot helyezett hatályon kívül, amely jogszerű döntést tartalmaz.

[6] A felperes a felülvizsgálati ellenkérelmében elsődlegesen a felülvizsgálati kérelem elutasítását, másodlagosan a jogerős határozat hatályában való fenntartását és az alperes felülvizsgálati eljárási költségben való marasztalását kérte.

Álláspontja szerint a felülvizsgálatot a Kúria 3/2015. Közigazgatási-Munkaügyi Jogegységi Határozata, továbbá a Pp. 340/A. § (2) bekezdés b) pontja kizárja.

A jogerős ítélet nem sért jogszabályt, nem iratellenes, okszerűtlen.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A Pp. 340/A. § (2) bekezdés b) pontja szerint nincs helye felülvizsgálatnak a bírságot kiszabó ügyekben, ha a közigazgatási hatósági ügyben vagy a bírságot kiszabó határozatban megállapított fizetési kötelezettség, illetőleg kártalanítási összeg az 1 millió forintot nem haladja meg.

[8] A Kúria 3/2015. számú KMJE határozata szerint a Pp. 340/A. § (2) bekezdés b) pontja csak azon ügyben zárja ki a felülvizsgálatot, amelyben a közigazgatási határozat kizárólag bírságot kiszabó rendelkezést tartalmaz.

[9] A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a perben

vitássá tett közigazgatási határozatok kizárólag bírságot állapítanak meg a felperes terhére, a másodfokú határozattal helybenhagyott elsőfokú közigazgatási határozat a felperest 108.000 forint munkavédelmi bírság megfizetésére kötelezte.

- [10] Miután a fenti jogszabályi rendelkezés és jogegységi határozat alapján a perbeli esetben felülvizsgálati kérelemnek nincs helye, ezért a Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmét a Pp. 273. § (2) bekezdés a) pontja alapján hivatalból elutasította.

Záró rész

- [11] A felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélkül történt hivatalbóli elutasítására figyelemmel a Kúria a mérsékelt összegű eljárási illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 39. § (3) bekezdésének d) pontja, valamint 50. § (1) bekezdése és az 58.§ (1) bekezdés f) pontja alapján állapította meg, az alperes az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján mentesül a felülvizsgálati eljárás illetékének megfizetése alól.

- [12] A Kúria a felülvizsgálati kérelmeket a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2016. július 11.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. előadó bíró, Sipőczné dr. Tánczos Rita s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

bírósági ügyintéző