

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Mfv.II.10.906/2016/4.

A tanács tagjai: Dr. Tálné dr. Molnár Erika a tanács elnöke
Dr. Stark Marianna előadó bíró
Szolnokiné dr. Csernay Krisztina bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Dr. Sipka Ügyvédi Iroda
(ügyintéző: dr. Sipka Péter ügyvéd,

Az alperes:

Az alperes képviselője:
(ügyintéző: jogtanácsos)

A per tárgya: kártérítés megfizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat:

Debreceni Törvényszék 2.Mpkf.21.414/2016/2.

Az elsőfokú bíróság határozatának száma:

Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.M.89/2016/15.

Rendelkező rész

A Kúria a Debreceni Törvényszék 2.Mpkf.21.414/2016/2. számú végzését a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.M.89/2016/15. számú végzésére kiterjedően hatályon kívül helyezi, és a közigazgatási és munkaügyi bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

A Kúria a felperes felülvizsgálati eljárási költségét 10.000,-Ft (tízezer forint) és 2700,-Ft (kettőezer-hétszáz forint) ÁFA-ban állapítja meg.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

Tényállás

[1] A felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás szerint a felperes 2010. szeptember 1. napján létesített szerződéses katonai szolgálati jogviszonyt a Magyar Honvédség ...-ral, melyről 2011. november 11. napján lemondott és ennek következményeként a Honvéd Vezérkar főnöke a felperes jogviszonyát 2012. január 15-ei hatállyal megszüntette. A felperes 2015. április 2-án terjesztett elő szolgálati panaszt, illetőleg kárigényt a Magyar Honvédség ...-al szemben. Kárigényét arra alapította, hogy a szolgálati jogviszonya alatt több alkalommal sérülést szenvedett, nyaki gerincsérve alakult ki, egészségügyi problémái és

egészségkárosodása szolgálati kötelezettségeinek teljesítése során a fizikai megterhelést követően jelentkeztek. Az alperes ... Hivatal... Osztály ... számú határozatával a kárigényt elutasította, a felperes fellebbezése folytán eljáró alperes ... számú határozatával az elsőfokú határozat indokolását megváltoztatta ugyan, azonban a fellebbezést elutasította. A határozatot a felperes jogi képviselője 2016. január 26. napján vette kézhez.

- [2] A felperes az alperes határozata ellen keresetet nyújtott be a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi bírósághoz, melyet 2016. február 23. napján adott postára. A felperes a keresetlevelét a Magyar Honvédség ...-ral szemben terjesztette elő. A támadott határozat jogorvoslati kioktatást tartalmazott, amely szerint a határozat kézbesítésétől számított 30 napos anyagi jogi - jogvesztő - határidőn belül, az alperessel szemben kell a keresetet a bíróságnál előterjeszteni.
- [3] A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 3.M.89/2016/7/I. számú végzésével felhívta a felperest, hogy a per megszüntetésének terhe mellett alperesként a alperes neveot vonja perbe, tekintettel arra, hogy a pert ellene kell megindítani a 10/2013. (VIII.12.) HM rendelet 34. §. (7) bekezdése alapján. A felperes 2016. május 3. napján perbe vonta II. rendű alperesként a alperes neveot, a per első érdemi tárgyalásán az I. rendű alperessel szemben kérte a per megszüntetését. A közigazgatási és munkaügyi bíróság az I. rendű alperessel szemben a pert megszüntette, ezt követően a 2016. július 7. napján megtartott tárgyaláson a 3.M.89/2016/15. számú végzésével a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 157. § a) pontja alapján a pert megszüntette, utalva a Pp. 130. § (1) bekezdés h) pontjára is. Megállapította, hogy a felperes a keresetindításra nyitva álló 30 napos határidőt elmulasztotta, mivel az 2016. február 26. napján lejárt, a II. rendű alperessel szemben a felperes keresetét 2016. május 3. napján elkészen terjesztette elő, amikor a bíróság felhívására perbe vonta a „jó” alperest. A közigazgatási és munkaügyi bíróság álláspontja szerint ezen anyagi jogi jogvesztő határidő elmulasztásával a felperes elvesztette alanyi jogát az igényérvényesítésre a II. rendű alperessel szemben is.
- [4] A felperes fellebbezése folytán eljáró Debreceni Törvényszék a 2.Mpkf.21.414/2016/2. számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta. A törvényszék érvelése szerint a jogvesztő határidő megtartását nem eredményezi az, hogy a felperes a keresetét ezen határidőn belül előterjesztette, a jogvesztő határidő csak akkor minősül megtartottnak, ha a kereset a megfelelő alperessel szemben kerül előterjesztésre.
- [5] A jogerős végzés ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására történő utasítását. Álláspontja szerint a jogerős végzés sérti a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 186. §-ában, a kártérítési

felelősségről, valamint egyes meg nem térülő károk leírásának és törlésének szabályairól szóló 10/2013. HM rendelet 34.§-ában, valamint a Pp. 64.§. (2) bekezdésében foglaltakat. A felperes álláspontja szerint a Pp. hivatkozott rendelkezése lehetőséget biztosít arra, hogy a felperes más alperest vonjon perbe, ugyanakkor ezen alperes vonatkozásában az eredeti keresetindítási határidő az irányadó. Nem annak van jelentősége, hogy egy adott határidő jogvesztő-e, hanem annak, hogy a keresetindítási határidőn belül a keresetet a felperes benyújtotta-e. Amennyiben a keresetet a felperes benyújtotta, úgy a határidő - függetlenül annak jogvesztő vagy elévülési jellegétől - megtartottnak tekintendő a későbbiekben perbe vont alperesekkel szemben is. A felülvizsgálati kérelem érvelése szerint amennyiben a keresetlevelet az elsőfokú bíróság a Pp. 130.§ alapján idézés kibocsátása nélkül elutasította volna, úgy a végzés jogerőre emelkedését követően a keresetlevél joghatásai fent maradtak volna az ismételt benyújtás során.

- [6] A felperes érvelése szerint a másodfokú bíróság figyelmen kívül hagyta az e körben irányadó bírói gyakorlatot (BH1994.515, BH1995.323, Mfv.I.10.184/2013/7., Mfv.I.10.213/2013/6.) . Ezekben az esetekben a bíróságok egységesen állapították meg, hogy a perbe vonástól függetlenül az igényérvényesítés kezdő időpontja a keresetindítás napja.
- [7] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős végzés hatályában való fenntartását és a felperes költségekben való marasztalását kérte.

A Kúria döntése és indokai

- [8] A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint megalapozott.
- [9] A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény (Hjt.) 186. § (1) bekezdése alapján a az állomány tagja 30 napos jogvesztő határidőn belül keresettel közvetlenül bírósághoz fordulhat.
- [10] A felperes 2016. január 26-án átvette a alperes neve határozatát és az I. rendű alperessel szemben 2016. február 26-án keresetet terjesztett elő. Mindebből következően a harminc napos keresetindítási határidőn belül élt az igényével. Az elsőfokú eljárás során a felperes 2016. május 3-án perbe vonta II. rendű alperesként a alperes neveot.
- [11] A kereset benyújtási határideje szempontjából nem az eljáró bíróságok által hivatkozott határidő jellegének volt perdöntő jelentősége, hanem a Pp. 64.§ (2) bekezdésében foglaltak voltak irányadóak. E szerint, ha a felperes a pert nem az ellen indította meg, akivel szemben az igény érvényesíthető, a bíróság az elsőfokú eljárás során előterjesztett kérelmére a felperes által megjelölt személyt alperesként a kereset közlésével megidézi, és a korábbi alperest a perből elbocsátja, feltéve, hogy a perre az új alperessel szemben hatásköre és illetékessége van. A perből elbocsátott alperes költségeiben - a 80. § (2) bekezdésében foglalt kivételtől eltekintve - a felperest kell marasztalni.
- [12] Ebből következően - a megtartott harminc napos keresetindítási

határidő mellett - a felperesnek lehetősége volt az elsőfokú eljárás során más alperest megjelölni tekintettel arra, hogy a pert nem az ellen indította meg, akivel szemben az igénye érvényesíthető.

- [13] Nem értett egyet a Kúria a törvényszék azon álláspontjával, miszerint a jogvesztő határidő esetén nem alkalmazható a Pp.64. § (2) bekezdése a „jó” alperes perbevonása körében. Nem annak van jelentősége, hogy egy adott határidő jogvesztő-e, hanem annak, hogy a keresetindítási határidőn belül a keresetet a felperes benyújtotta-e. Az elsőfokú bíróság a keresetlevelet nem utasította el, ehelyett arra hívta fel a felperest, hogy vonja perbe a alperes neveot.
- [14] Megjegyzi a Kúria, hogy amennyiben az eljáró bíróságok jogi álláspontja helytálló lett volna, akkor is jogszabálysértő lenne a meghozott végzés, mert a jogvesztéssel nem járó anyagi jogi (elévülési jellegű) határidő elmulasztásának következményeit az ügy érdemében hozott ítéletben kell levonni (4/2003.PJE határozat).
- [15] A fentiekre tekintettel a Kúria a jogerős végzést az elsőfokú bíróság végzésére is kiterjedően a Pp. 275. §. (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és a közigazgatási és munkaügyi bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította.
- [16] A megismételt eljárásban a felperes kártérítési igényét érdemben kell vizsgálni.

Záró rész

- [17] A Kúria a felperes felülvizsgálati eljárási költségét a Pp. 275. § (5) bekezdése alapján csupán megállapította, annak viseléséről az új határozatot hozó bíróság dönt.

Budapest, 2017. június 7-

Dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. a tanács elnöke, Dr. Stark Marianna s.k. előadó bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

bírósági ügyintéző