

A Szegedi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság a Szegeden, 2019. február 19. napján megtartott tanácsülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t:

Az adócsalás büntette és más bűncselekmények miatt **I.rendű vádlott neve** ÉS TÁRSAI ellen indult büntetőügyben a **Szegedi Törvényszék** 2018. október 18. napján kihirdetett **3.Bf.1191/2017/14.** számú ítéletének **II.rendű vádlott neve** II. rendű vádlottra vonatkozó, fellebbezés folytán felülbírált részét

h e l y b e n h a g y j a.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A Szegedi Járásbíróság a 2017. április 3. napján kihirdetett 3.B.3513/2016/10. számú ítéletével **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottat bűnösnek mondta ki bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett adócsalás büntetében [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés, (3) bekezdés], 2 rb. adócsalás büntetében [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés, (2) bekezdés], 2 rb. bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétségében (1978. évi IV. törvény 276. §), amelyből egy rendbelit folytatólagosan követett el. Ezért öt halmazati büntetésként 8 hónap börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Az eljárás során lefoglalt, a **kft neve** Kft.-re vonatkozó iratanyag lefoglalását megszüntette, és azt a cég képviselőjének rendelte kiadni.

Kötelezte **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottat 792.445,- Ft bűnügyi költségnek **I.rendű vádlott neve** I. r., és **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlottal egyetemlegesen történő megfizetésére. Ezen felül **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottat külön kötelezte 37.500,- Ft bűnügyi költség megfizetésére. Megállapította, hogy 35.000,- Ft bűnügyi költség az állam terhén marad.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen - egyebek mellett - fellebbezést jelentett be **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott és védője egyezően a kiszabott büntetés enyhítése céljából. Az elsőfokú ítéletet valamennyi vádlott tekintetében a Szegedi Járási és Nyomozó Ügyészség tudomásul vette.

A ... Megyei Főügyészség a 6.B.675/2010/14. számú átiratában a II. r. vádlott és védője által enyhítésért bejelentett fellebbezéseket nem tartotta alaposnak. Indítványozta, hogy a törvényszék keresse meg a Nemzeti Adó- és Vámhivatal ... Megyei Adó- és Vámigazgatóságát annak közlése céljából, hogy a **kft neve** Kft. esetében a 2007. év I., és 2008. év II. negyedévére vonatkozóan ismételt vizsgálat lefolytatása keretében sor került-e adóhiány megállapítására, illetve az adóhiány megfizetésére kötelezésre. Ezen felül a vagyonelkobzás esetleges elrendelése érdekében szükségesnek tartotta annak tisztázását is, hogy a **kft neve** Kft. gazdasági tevékenységet folytató cég-e vagy sem.

A megyei főügyészség emellett az elsőfokú ítéletnek a társasági adóhiányra vonatkozó, II. és III. tényállási pontokban szereplő megállapításait megalapozatlannak tartotta, ezért azok mellőzésére tett indítványt. Ennek indokaként előadta, hogy az ítéleti tényállásban szereplő ... alatti társasház az a **kft neve** Kft. ténylegesen felépítette, amely munkálatokkal összefüggésben szükségképpen költségek merültek fel. Az eljárás során pedig az építési munkálatokhoz kapcsolódó valós, anyagi jellegű ráfordítás sem 2007. évre, sem 2008. évre kétséget kizáróan nem nyert megállapítást.

Mindezek alapján indítványozta, hogy a másodfokú bíróság **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottat - helyesen - bűnsegédként elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés, (2) bekezdés] miatt emelt vád alól bizonyítottság hiányában mentse fel. Egyebekben - a II. r. vádlott előéleti adatainak pontosítására, az őt érintő bűnösségi körülmények kiegészítésére tett észrevételei mellett - az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására tett indítványt.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlott védője a másodfokú tárgyaláson fellebbezését módosított tartalommal tartotta fenn. Indítványozta, hogy a törvényszék a II. r. vádlottat a főügyészség átiratában foglaltak szerint mentse fel, egyebekben pedig a vele szemben kiszabott büntetést enyhítse.

A Szegedi Törvényszék a másodfokú eljárásban bizonyítást vett fel, amelynek eredményeként beszerezte és a tárgyaláson ismertette a **kft neve** Kft. cégbíróági iratait, valamint az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal ... Igazgatóság által, a **kft neve** Kft. adózóval összefüggésben 2010. június 22. napján kelt elsőfokú, és 2010. szeptember 1. napján kelt másodfokú határozatokat. Ezen túlmenően a tényállást a **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottra vonatkozó előéleti adatok tekintetében helyesbítette, illetve kiegészítette.

A Szegedi Törvényszék a 2018. október 18. napján tartott fellebbezési nyilvános tárgyaláson meghozott 3.Bf.1191/2017/14. számú ítéletével **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottat az ellene bűnsegédként elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés, (2) bekezdés] miatt emelt vád alól felmentette. Rendelkezett továbbá a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viseléséről, valamint mellőzte a **kft neve** Kft. iratanyagának kiadására vonatkozó rendelkezést, és azokat az iratok mellékleteként rendelte kezelni. Egyebekben az elsőfokú ítélet **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottra vonatkozó részét helybenhagyta.

A másodfokú bíróság ítélete ellen **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott védője a büntetés enyhítése céljából jelentett be fellebbezést. Jogorvoslati nyilatkozatának indokolásában kifejtette, hogy a másodfokú bíróság a büntetés kiszabása során nem értékelte kellő súllyal a rendkívüli időmúlást, a II. r. vádlott csökkent belátási képességét, valamint azon körülményt sem, hogy őt a törvényszék részben felmentette. Erre figyelemmel álláspontja szerint a **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott terhére kiszabott büntetés a vádlottak esetében kiszabott büntetések közötti belső arányosság követelményének sem felel meg.

A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség a Bf.365/2018/1-II. számú átiratában a bejelentett fellebbezést nem tartotta alaposnak. Indítványozta, hogy az ítélőtábla a másodfokú ítéletet tanácsulésen bírálja felül, és azt hagyja helyben.

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 615. § (1) bekezdése alapján a másodfokú bíróság ítélete ellen fellebbezésnek van helye a harmadfokú bírósághoz a másodfokú bíróságnak az elsőfokú bíróságával ellentétes döntése esetén. A Be. 615. § (2) bekezdés b) pontja szerint ellentétes

a döntés, ha a másodfokú bíróság az első fokon elítélt vádlottat felmentette vagy vele szemben a büntetőeljárást megszüntette.

Mindezek alapján jelen ügyben a harmadfokú eljárás lefolytatásának feltételei fennálltak, mivel a Szegedi Törvényszék **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottat olyan cselekményre nézve mentette fel, amellyel összefüggésben az elsőfokú bíróság a büntetőjogi felelősségét megállapította.

Az ítéletábra a Be. 621. § (2) bekezdése alapján eljárva a másodfokú ítéletet tanácsulésen bírálta felül.

A másodfokú bíróság elmulasztotta ugyan megállapítani a részjogerőre emelkedését a felmentő rendelkezésének, azonban a Be. 618. § (4) bekezdése alapján nem bírálható felül az ítéletnek az a felmentő, vagy eljárást megszüntető rendelkezése, amely ellen nem fellebbeztek. Ezért annak felülbírálatára nem volt lehetőség.

A Be. 615. § (3) bekezdés a) és b) pontja alapján a másodfellebbezés az ellentétes döntést, illetve kizárólag a másodfokú bíróság ítéletének azon rendelkezését vagy részét sérelmezheti, amelyet az elsőfokú bíróság ítéletének az ellentétes döntéssel összefüggő felülbírálata eredményezett. Így az a) pont esetén a fellebbező sérelmezi az ellentétes döntést és annak a bíróság által alkalmazott jogkövetkezményeit is, míg a b) pont esetén csak a jogkövetkezményeket.

A Be. 619. § (4) bekezdése alapján, ha a fellebbezést kizárólag a 615. § (3) bekezdés b) pontja alapján jelentették be, a harmadfokú bíróság nem vizsgálja a másodfokú bíróság ítéletének megalapozottságát, és a határozatát a másodfokú bíróság által alapul vett tényállásra alapítja.

Miután a **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott védőjének másodfellebbezése a Be. 615. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogorvoslatnak tekintendő, így a tényállás felülbírálatára sem volt lehetőség.

A harmadfokú bíróság megállapította a Be. 618. § (1) bekezdés b) pontja alapján az elsőfokú és másodfokú bírósági eljárást felülbírálván, hogy az első- és másodfokú bíróság feltétlen hatályon kívül helyezési okot képező eljárási szabálysértés nélkül folytatta le az eljárást.

A harmadfokú bíróság ugyanakkor a védői másodfellebbezést, amely kizárólag a büntetés enyhítésére irányult [Be. 615. § (3) bekezdés b) pont] alaptalannak ítélte.

A harmadfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által megállapított, és a törvényszék által kiegészített bűnösségi körülményeket a másodfokú bíróság helytállóan és az irányadó bírói gyakorlatnak megfelelően, egymással egybevetve értékelte. Így nem tévedett a törvényszék, amikor a II. r. vádlott terhére szóló nyomatékos súlyosító körülményekre figyelemmel, a részbeni felmentés ellenére sem látott indokot az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés enyhítésére.

A fentiekre és arra figyelemmel, hogy a másodfokú ítélet egyéb, felülbírálat körébe tartozó rendelkezései is törvényesek voltak, a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 623. §-a alapján helybenhagyta.

A fellebbezési jog kizárása a Be. 458. § (3) bekezdésén alapul.

Szeged, 2019. február 19.

Dr. Mezőlaki Erik
a tanács elnöke

. Halász Edina
előadó bíró

. Nagy Erzsébet
bíró

A Szegedi Ítéltábla Bhar.II.5/2019/5. számú végzése és a Szegedi Törvényszék mint másodfokú bíróság 3.Bf.1191/2017/14. számú ítélete a mai napon jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2019. február 19.

Dr. Mezőlaki Erik
a tanács elnöke