

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.III.22.647/2017/4. szám

A tanács tagjai: Böszörményiné dr. Kovács Katalin a tanács elnöke

Salamonné dr. Piltz Judit előadó bíró

. Döme Attila bíró

A felperes: felperes

A felperes képviselője:

Lovácsiné dr. Takács Ügyvédi Iroda

(ügyintéző: dr. Takács Katalin ügyvéd)

Az alperes: alperes

Az alperes képviselője:

. Szitha Albert ügyvéd

A per tárgya: kártérítés

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Nyíregyházi Törvényszék 2.Pf.21.156/2016/3.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

árdai Járásbíróság 11/1.P.20.892/2013/40.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A le nem rótt 510.600 (ötszáztízezer-hatszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A 414. helyrajzi számú ingatlan 2008. óta a felperes tulajdona. Az ingatlannal szomszédos közterületnek (útnak) azon az oldalán, ahol a felperes ingatlana található, belvíz -elvezető árok nincs.
- [2] A felperes lakóházának jelenlegi műszaki állapota elsődlegesen az épület hiányos szerkezeti kialakításának és nem megfelelő karbantartásának következménye. Ugyanakkor a közterületen a

vízelvezető rendszer hiánya miatt a felperes ingatlanára befolyó csapadékvíz többlet nedvességterhelést eredményez az épület környezetében, ami részben okozati összefüggésben áll a lábazati vakolat és a szobák padlóburkolatának károsodásával.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [3] A felperes keresetében a vízelvezető árok létesítésének hiánya miatt az ingatlanában a belvíz által okozott 5.105.764 forint kár megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Kérte továbbá arra is kötelezni, hogy az utca teljes hosszában létesítsen betonmedrű vízelvezető árkot.
- [4] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Hivatkozott a káresemény vis maior jellegére, illetve a felperes kárenyhítő, kármegelőző tevékenységének hiányára.

Az elsőfokú részítélet és másodfokú ítélet

- [5] Az elsőfokú bíróság részítéletével kötelezte az alperest 175.000 forint 15 napon belüli megfizetésére.
- [6] A kártérítés vonatkozásában előterjesztett keresetet részben alaposnak találta, mert a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Önk.tv.) 8. § (1) bekezdése, és a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 4. § (1) bekezdése alapján a csapadékvíz-elvezető rendszer kiépítése az alperes feladata. A kár összegszerűségét a perben kirendelt ingatlanforgalmi szakértő szakvéleménye alapján állapította meg annak figyelembevételével, hogy a csapadékvíz-elvezető rendszer hiánya részben áll okozati összefüggésben a lábazati vakolatban és a szobák padlóburkolatában bekövetkezett károsodással.
- [7] Az elsőfokú bíróság végzéssel a vízelvezető árok létesítésével kapcsolatos kereseti kérelem vonatkozásában a pert megszüntette.
- [8] Az elsőfokú részítélet ellen a felperes által előterjesztett fellebbezés folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság részítéletét helybenhagyta azzal, hogy a megítéltet meghaladóan a felperes kártérítés iránti keresetét elutasította.
- [9] Ítélete indokolásában kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítékokat a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 206. §-ában foglaltaknak megfelelően mérlegelte, és okszerűen vont le azt a következtetést, hogy a felperesnek az alperestől olyan összegű kártérítés jár, amely a károsodás előtti műszaki állapot helyreállítása miatt felmerülő helyreállítási költség 25%-ának felel meg. Erre tekintettel érdemben egyetértett az elsőfokú bíróság döntésével.
- [10] Az elsőfokú bíróság permegszüntető végzése ellen a felperes

terjesztett elő fellebbezést, amelynek folytán eljáró másodfokú bíróság a végzés fellebbezett részét helybenhagyta.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [11] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben tartalmilag kérte annak hatályon kívül helyezését és keresetének helyt adó ítélet meghozatalát, másrészt a törvényszék permegszüntető végzést helybenhagyó végzésének megváltoztatását, és az elsőfokú bíróság kötelezését a vízelvezető árok létesítésével kapcsolatos kereseti kérelem érdemi tárgyalására.
- [12] Kérelme indokaként előadta, hogy a jogerős ítélet sérti az Önk.tv. 16. §-át és a Vgtv. 8. §-át.
- [13] Érvelése szerint az ingatlanában a kár azzal okozati összefüggésben keletkezett, hogy előtte a belvíz elvezetése nem megoldott, csapadékvíz elvezető árok nem lett kialakítva annak ellenére, hogy ez az alperes feladata. Érvelése szerint a lakóingatlan jelenlegi állapotát, az ott tapasztalható károsodást az utcáról beáramló csapadékvíz okozta, illetve okozza. Állította, hogy elengedhetetlen lett volna statikai szakértő kirendelése, a bíróság az erre irányuló indítványát alaptalanul utasította el.
- [14] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében elsődlegesen a felülvizsgálati kérelem hivatalból történő elutasítását, másodlagosan - érdemben - a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.
- [15] Álláspontja szerint a felülvizsgálati kérelem érdemben nem vizsgálható, mert a felperes olyan anyagi jogszabálysértésre nem hivatkozott, amely befolyásolta volna a per kimenetelét, illetve nem hivatkozott jelentős eljárási szabálysértésre sem.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [16] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [17] A Pp. 270. § (2) bekezdésének és a Pp. 275. § (3), illetve (4) bekezdéseinek együttes értelmezéséből következően az eredményes felülvizsgálat alapja lehet valamely anyagi jogi vagy eljárási szabálysértés, utóbbi azonban csak akkor, ha annak az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatása van.
- [18] Az alperes a felülvizsgálati eljárásban alaki ellenkérelmet is előterjesztett, amelyre tekintettel a Kúriának elsődlegesen azt kellett vizsgálnia, hogy a felülvizsgálati kérelem megfelel-e a Pp. 270. § (2) bekezdésében foglaltaknak.
- [19] A Pp. 270. § (2) bekezdése és 272. § (2) bekezdése értelmében az arra jogosult jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a jogerős

határozta felülvizsgálatát, egyben - egyebek mellett - meg kell jelölnie, hogy milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adnia - a jogszabálysértésen és a megsértett jogszabályhely megjelölésén túl -, hogy a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja.

- [20] Jelen esetben a felperes a felülvizsgálati kérelmében megjelölte azokat az anyagi jogi szabályokat, amelyek megsértésére hivatkozik, és előadta, hogy álláspontja szerint a jogerős ítélet milyen okból jogszabálysértő. Erre tekintettel a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálásra alkalmas.
- [21] A Kúria korábban végzésével a felperes permegszüntető végzés elleni felülvizsgálati kérelmét hivatalból elutasította, ezért érdemben a kártérítés tárgyában meghozott jogerős ítéletet vizsgálta felül.
- [22] A felperes által a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott két jogszabályhely egyrészt a helyi önkormányzatnak a vizek kártételei elleni védelemmel és védekezéssel kapcsolatos feladatairól rendelkezik, másrészt a feladatkörébe utalja a vízrendezést és vízelvezetést.
- [23] Rámutat a Kúria, hogy az ügyben eljáró elsőfokú bíróság részítéletével és az azt felülbíráló másodfokú bíróság ítéletével a felperes kártérítés megfizetése iránt előterjesztett kereseti kérelmről döntött érdemben. Az elsőfokú bíróság a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályhelyek figyelembevételével állapította meg az alperes Ptk. 339. § (1) bekezdésén alapuló kártérítési felelősségét a csapadék-elvezetés hiányával okozati összefüggésben a felperes ingatlanában keletkezett károkért, amely döntéssel a másodfokú bíróság is maradéktalanul egyetértett. Ebben a körben tehát mindkét fokozatú bíróság a felperes keresetét - a jogalap vonatkozásában - részben megalapozottnak találta. Erre tekintettel, a Kúria megítélése szerint a jogerős ítélet nem sérti a felperes felülvizsgálati kérelmében hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket.
- [24] A felperes egyéb, az összecszerűség vonatkozásában előadott hivatkozásaival kapcsolatban kiemeli a Kúria, hogy a Pp. 270. § (2) és 272. § (2) bekezdése alapján - figyelemmel az 1/2016. (II. 15.) PK véleményben rögzítettekre - a felülvizsgálati kérelemnek csak azok a hivatkozásai vizsgálhatóak érdemben, amelyek esetén a fél megjelölte a megsértettnek állított jogszabályhelyet, és körülírta a jogszabálysértés indokait, vagyis a felülvizsgálati kérelemmel szemben támasztott tartalmi követelmények maradéktalanul teljesültek. Mivel egyéb, az összecszerűségre vonatkozó hivatkozásaival kapcsolatban a felperes megsértett jogszabályhelyet nem jelölt meg, a Kúria azokat érdemben nem vizsgálta.
- [25] A kifejtettekre tekintettel a Kúria a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta, mert az

mindenben megfelelt az irányadó jogszabályoknak.

Záró rész

- [26] A Kúria a pervesztes felperest a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdés alapján kötelezte az alperes részére a jogi képviselétével összefüggésben felmerült, a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) és (5) bekezdése alapján, a (6) bekezdés alkalmazásával megállapított felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére.
- [27] A felperes költségmentessége folytán le nem rótt, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 50. § (1) bekezdése szerint számított felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes pervesztességére tekintettel, a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a alapján az állam viseli.
- [28] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2019. január 16.

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. a tanács elnöke, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. előadó bíró, Dr. Döme Attila s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

bírószági ügyintéző
HM