

végzés

Rendelkező rész

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I.

[1] A Fővárosi Törvényszék a 2017. november 29. napján tartott tárgyaláson meghozott és kihirdetett 20.B.404/2017/67. számú

ítéletével ... I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki testi sértés büntettének kísérletében [Btk. 164. § (1) bekezdés, (8) bekezdés I. fordulat], garázdaság büntettében [Btk. 339. § (1) bekezdés, (2) bekezdés d) pont], közúti veszélyeztetés büntettében [Btk. 234. § (1) bekezdés], testi sértés vétségének kísérletében [Btk. 164. § (1) bekezdés, (2) bekezdés] és testi sértés büntettének kísérletében [Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés, (6) bekezdés b) pont].

- [2] Ezért őt - mint különös visszaesőt, halmazati büntetésül - 5 év szabadságvesztésre, 5 év közügyektől eltiltásra és 2 év közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani. Kimondta, hogy az I. rendű terhelt a szabadságvesztés büntetés háromnegyed részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A polgári jogi igényt 54.000 forint erejéig érdemben elbírálta, ezt meghaladó részében egyéb törvényes útra utasította.
- [3] A kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtásába beszámítani rendelte a terhelt által előzetes fogvatartásban és házi őrizetben töltött időt, míg a közúti járművezetéstől eltiltás időtartamába a vezetői engedély elvételétől eltelt időt. Rendelkezett a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.
- [4] Az elsőfokú ítélet ellen bejelentett ellentétes irányú fellebbezések alapján eljáró Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2018. március 8. napján tartott nyilvános ülésen meghozott és jogerőre emelkedett 2.Bf.18/2018/8. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét ... I. rendű terhelt tekintetében megváltoztatta. A szabadságvesztés büntetés tartamát 7 év 6 hónapra, a járművezetéstől eltiltás tartamát 5 évre, a közügyektől eltiltás tartamát 7 évre súlyosította. Az I. rendű terhelt által őrizetben töltött idő meghatározását pontosította, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét az I. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.
- [5] A jogerős ítéletben megállapított tényállás lényege a következő:
1.
- [6] Az I. rendű terhelt 2015. december 12. napján 19 óra 30 perc és 20 óra közötti időben, éjszakai látási viszonyok között, jól működő közvilágítással ellátott útszakaszon, az általa vezetett személygépkocsival az egyirányú ... utcában az ... körút felé közlekedett. A kocsiban a jobb első ülésen vele utazott a barátnője.
- [7] Az I. rendű terhelt a ... utcai kereszteződéshez közeledve észrevette az annak túloldalán lévő kijelölt gyalogos-átkelőhelyen jobbról balra szabályosan, gyalogosan áthaladó IV. számú tanút. A kereszteződésnél a forgalom irányítására szolgáló fényjelző készülék nem volt elhelyezve, azonban jól látható helyen „Kijelölt gyalogos-átkelőhely” tábla is jelezte, hogy az úttestet a táblánál útburkolati jellel kijelölt gyalogos-átkelőhely keresztezi.
- [8] A IV. számú tanú már megtette az út felét, amikor észlelte a balról érkező, ekkor tőle kb. 16 méterre lévő személygépkocsit, amely még elég távol volt ahhoz, hogy ő az úttest túl oldalára átérjen. Az I. rendű terheltet semmi nem akadályozta abban, hogy a gyalog-átkelőhely előtt a gyalogos részére elsőbbséget biztosítva megálljon, illetve abban sem, hogy a gépjárművet lelassítva a gyalogos áthaladását követően a gyalogos-átkelőhelyet keresztezve, az úttesten jobbra tartva továbbhaladjon. Ennek ellenére, bár lassított, ijesztési szándékkal, szándékosan nem lassította le megfelelő sebességre a gépkocsit és az út középvonalát elhagyva, balra, a járdát már majdnem elérő IV. számú tanú felé kormányozta a gépkocsit. A IV. számú tanú az I. rendű terhelt szándékát észlelve, az érintkezés elkerülése érdekében bal kezével a gépkocsi motor háztetejére támaszkodva a járdára szökkent.
- [9] Az I. rendű terhelt e magatartásával megsértette a KRESZ 21. § (7) bekezdésében, 43. § (1) és (2) bekezdésében, valamint a 25. § (2) bekezdésében írt közlekedési szabályt.
- [10] Az I. rendű terhelt ekkor hirtelen megállította a személygépkocsit a gyalogos-átkelőhelyen. Kiszállt az autóból. Elővett a zsebéből egy 7,8 cm pengehosszúságú, kinyitható kést, majd üvöltözni kezdett a IV. számú tanúval, aki ijedtében elfutott előle, ő azonban a kinyitott késsel a kezében üldözni

kezdete. Az I. rendű terhelt kb. 20-30 méteren keresztül szaladt a IV. számú tanú után, azonban őt nem érte utol, ezért visszafordult a nyitott ajtóval hagyott gépkocsi irányába. A kést továbbra is a kezében tartotta.

- [11] A gyalogos-átkelőhelyhez közeledve, annak vonalában atalálható söröző előtt tartózkodó személyekbe belekötött. Ennek keretében az I. rendű terhelt először ráütött a sarkon álló pár férfi tagjának a fejére, akinek ettől a földre esett a sapkája, majd „Kiszólt még be?” felkiáltással megindult egy több fős társaság felé, akik közül az I. számú tanú, sértett arcának baloldalát, kis erővel, egy alkalommal, ököllel megütötte, melynek hatására az I. számú tanú hátra tántorodott és kifordult.
- [12] Az események alatt a személygépkocsiban várakozó barátnője kiszólt a gépkocsiból „Hülye, de szeretem” és rászólt az I. rendű terheltre is, hogy „hagyjad szerelmem, gyere”.
- [13] Az I. rendű terhelt magatartása alkalmas volt arra, hogy a cselekményt észlelőkben megbotránkozást és riadalmat keltsen, mint ahogy a társaság egyes tagjaiban ténylegesen riadalmat okozott.
- [14] A társaságból a III. számú tanú az I. számú tanú megütését látva, a barátja védelmében, az elterelés szándékával jobb kezét oldalirányból indítva maga elé, kb. az I. rendű terhelt fej, illetve mellkas magasságába emelve az I. rendű terhelt és az I. számú tanú közé állt. Az I. rendű terhelt a kezében tartott, akkor már zárt állapotban lévő kést újra kinyitotta és azzal legalább közepes erővel a III. számú tanú, sértett felé szúrta, a has, illetve gyomor magasságban.
- [15] A III. számú tanú az I. rendű terhelt - felé irányuló - vállmozdulatát érzékelve, tudva azt, hogy az I. rendű terheltnél kés van, védekezéskeppen azonnal maga elé rántotta a bal karját, így a szúrás a bal alkarját érte. A szúrástól a kabát ujjja is elszakadt. Ezután az I. rendű terhelt visszaült a személygépkocsijába és elhajtott.
- [16] A gépkocsiból történt kiszállás és az I. rendű terhelt e legutolsó magatartása között eltelt idő hozzávetőlegesen 1 perc volt (Fővárosi Törvényszék 20.B.404/2017/67. számú ítélet 9. oldal alulról a 12. sor).
- [17] Az I. számú tanú, sértett a bántalmazás következtében sérülést nem szenvedett, de a nyolc napon belül gyógyuló sérülés (bőrpír, duzzanat) kialakulásának megvolt a realitása.
- [18] A III. számú tanú, sértett a szúrás következtében a bal alkar kiterjedt, mintegy 10-12 cm hosszú, mély, az orsócsonti csuklóhajlító izom hasának közel 70%-át és a felületes feszítő izmok bonyóját sértő szúrt-metszett sérülést szenvedett. A sérülés gyógytartama nyolc napon túli. A tényleges gyógytartam 3-4 hétre tehető. A sértett védekezésének hiányában azonban a ténylegesnél súlyosabb sérülés bekövetkezésének a reális veszélye is fennállt. Ilyen lehetett volna a hasüreg megnyílásával járó sérülés, amely abban az esetben, amennyiben életfontos szervet sért és/vagy jelentős vérzést okoz, közvetlen életveszélyes sérülést, azok hiányában pedig közvetett életveszélyes sérülést eredményezett volna.
- 2.
- [19] Az I. rendű terhelt 2017. május 25. napján 14 óra körüli időben a 2015. november 3. napján született unokahúgát az ölébe ültette és egy meggyújtott cigarettát egy percen belül, több alkalommal a 18 hónapos unokahúga szájába tett, miközben a gyermeket arra biztatta, hogy „tűdözze le” azt. Ez ellen a kislány fintorgással és mindkét kezével hadonászó mozdulattal tiltakozott. Az I. rendű terhelt miután észlelte, hogy 18 hónapos unokahúga nem hajlandó a cigarettába beleszívni, „Takarodjál innen!” felkiáltással a gyermeket letette az öléből.
- [20] A kiskorú sértett a cselekmény következtében a cigarettába belekapva másodfokú égési sérülést szenvedhetett volna. A cigaretta akár egyszeri megszívása által a dohányfüstnek a légcsövét, illetve a tüdejébe kerülése, hörgőgörcsöt, illetve asztmás rohamot válthatott volna ki. A sértett sérülést, illetve egészségkárosodást nem szenvedett, de az az I. rendű terhelten kívül álló okból, a véletlennek köszönhetően maradt el.

II.

1.

- [21] A bíróság jogerős ítélete ellen ... I. rendű terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt. Azt sérelmezte, hogy a bíróság tagjai nem voltak mindvégig jelen az ítélet meghozatalakor, mert a tanács elnöke az ülnökök távollétében írta azt, amit az elsőfokú ítélet 24. oldala - mint közokirat - tanúsít.
 - [22] Az elsőfokú bíróság megsértette a büntető anyagi jogi szabályokat, mert az orvosszakértői véleményben hivatkozott - kórházban felvett - orvosi látlet és a műtéti leírás „vágott seb”-et rögzített, azonban az ítéleti tényállásban szúrást állapított meg a bíróság. Ez az iratellenes megállapítás alapozta meg az életveszély bekövetkezésére vont következtetést.
 - [23] Ezen túlmenően az orvosszakértői vélemény a kórház, 2015. december 21. napján kelt ambuláns kezelőlapjának tartalmát is rögzítette. A szerint a sértett „Bal alkarja műtéti sebe pp. gyógyult, gyulladáshozos tünet nem látható”.
 - [24] A sérülést 2015. december 12. napján 20 óra 21 perckor látta el a kórház. Mindezek alapján közokirat igazolja, hogy az I. rendű terhelt által okozott sérülés gyógytartama 8 napon belül.
 - [25] ... I. rendű terhelt a felülvizsgálati indítványát kiegészítve azt is sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság nem fogantatosított helyszíni bizonyítási kísérletet, mely alapján a tényállás egyértelműen tisztázható lett volna.
 - [26] A Be. 659. § (2) bekezdésére hivatkozással előadta, hogy a bíróság törvénysértően róta terhére a „jobbira” tartási kötelezettség vonatkozásában a KRESZ szabályának megsértését, mert az ítéleti tényállás szerint a bűncselekmény elkövetési helyszíne egyirányú utca volt, ahol ez a szabály irreleváns.
 - [27] Kifejtette, hogy az alapügyben eljáró bíróságok megsértették a kétszeres értékelés tilalmát, mert a garázda magatartás szükségszerű eleme a személy elleni erőszak. Így magatartása egyetlen folytatólagos bűncselekmény megállapítását alapozza meg, ellentétben a bíróságok által megállapított három bűncselekménnyel. Az ítéleti tényállás 1. pontjában rögzített cselekménysorozat 1 perc alatt zajlott le, így a másodfokú bíróság indokolása a vádon túlterjeszkedett azzal, hogy a szubszidiaritás kapcsán tévesen megállapította a részselekmények időben és térben elkülönülését.
 - [28] Álláspontja szerint a bíróságok törvénysértően nem értékelték enyhítő körülményként javára a büntetés kiszabása során a sértettek provokatív magatartását, mint sértetti közrehatást.
 - [29] Mindezekre tekintettel az I. rendű terhelt a jogerős ítélet megváltoztatását és a vele szemben kiszabott büntetés lényeges enyhítését indítványozta azzal, hogy a Kúria a beadványát „kezelje perújítási indítványként, amennyiben a jogszabályokkal ellentétes jogi álláspontra helyezkedik.”
- 2.
- [30] A Legfőbb Ügyészség a BF.1310/2018/1. számú átiratában az I. rendű terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben alaptalanul tartotta.
 - [31] Hivatkozott arra, hogy a Be. 650. § (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás az irányadó, az nem támadható. Ebből eredően nem vitatható a tényállás megalapozottsága sem, így az ítéleti tényállás iratellenességére vonatkozó részében az I. rendű terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítvány a törvényben kizárt.
 - [32] Eljárási okból felülvizsgálat lefolytatására kizárólag a Be. 649. § (2) bekezdésében taxatívul felsorolt eljárási szabálysértések miatt kerülhet sor. Az I. rendű terhelt a felülvizsgálati indítványában ilyen eljárási szabálysértést megalapozó tényelőadást nem tett. A sérelmezett ítélet kiadmányozása az irányadó jogszabályoknak megfelel.
 - [33] Az I. rendű terhelt alaptalanul hivatkozik a törvényes vád hiányára. Az alapügyben eljáró bíróságok helytállóan állapították meg, hogy a vád leíró részének tényei az irányadóak és az alapeljárás időpontjában hatályban volt 1998. évi XIX. törvény a büntetőeljárásról (korábbi: Be.) 2. § (4) bekezdése értelmében a bíróság a vádló által megállapított minősítéshez nincs kötve.
 - [34] A Legfőbb Ügyészség álláspontja szerint a jogerős ítéletben rögzített tényállás alapján a bíróságok

megalapozottan vontak következtetést arra, hogy az I. rendű terheltnek legalább az eshetőlegesen szándéka kiterjedt arra, hogy a cselekménye eredményeként a III. számú tanú, sértett életveszélyes sérülést szenvedhet. A felfegyverkezve elkövetett garázdaság büntette vonatkozásában a másodfokú bíróság szubszidiaritás kapcsán kifejtett jogi okfejtését, a rész-cselekmények térben és időben való elkülönítésének megállapítását is helytállónak tartotta.

- [35] Kifejtette, hogy a büntetés felülvizsgálatára csak akkor van lehetőség, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályainak megsértése eredményeként került sor a törvénysértő büntetés kiszabására. Jelen ügyben az elbírált cselekmények minősítése törvényes és az eljáró bíróságok más anyagi jogi szabályt sem sértettek, ezért az I. rendű terhelttel szemben kiszabott büntetés felülvizsgálat során nem vizsgálható.
- [36] Mindezekre tekintettel azt indítványozta, hogy a Kúria a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Fővárosi Törvényszék 20.B.404/2017/67. számú ítéletét és a Fővárosi Ítélet Tábla mint másodfokú bíróság 2.Bf.18/2018/8. számú ítéletét az I. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn.
3.
- [37] ... I. rendű terhelt kirendelt védője a Legfőbb Ügyészség indítványára észrevételt tett.
- [38] Álláspontja szerint az eljáró bíróságok helytelenül minősítették az I. rendű terhelt cselekményét a Btk. 339. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés d) pontja szerint minősülő garázdaság büntettének. A jogerős ítélet szerint az I. rendű terhelt gépkocsiból történt kiszállását követően 1 perc alatt zajlott le a cselekmény, amely „ámokfutásszerű eseménysorozat” volt. A gyalogos megkergetésétől a III. számú tanút sértő magatartás befejezéséig egy cselekmény megállapítása indokolt, mert az eseménysor rész-cselekményei sem térben, sem időben nem különültek el.
- [39] Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy az életveszélyt okozó testi sértés büntettének kísérlete mellett a garázdaság megállapítása nem lehetséges, azonban tévedett, amikor a III. számú tanú sérelmére elkövetett cselekményt kiragadta a cselekménysorból. A másodfokú bíróság szubszidiaritás tárgyában kifejtett álláspontját tévesnek tartotta.
- [40] Mindezek alapján e cselekménysorozat törvényes minősítése: életveszélyt okozó testi sértés büntettének kísérlete, mellyel halmazatban - a szubszidiaritás szabálya alapján - a garázdaság büntettének a megállapítása kizárt.
- [41] ... I. rendű terhelt a Legfőbb Ügyészség átiratára nem tett észrevételt.

III.

- [42] A Kúria azt állapította meg, hogy az I. rendű terhelt felülvizsgálati indítványa részben törvényben kizárt, részben alaptalan.
1.
- [43] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely csak a Be. 648. § a), b) és c) pontjában meghatározott felülvizsgálati okokból, és a Be.-ben meghatározott feltételek szerint vehető igénybe.
- [44] Az I. rendű terhelt a felülvizsgálati indítványát - annak tartalma alapján - a Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjára és (1) bekezdés b) pont ba) alpontjára, valamint a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára alapította.
- [45] A büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt, a Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha az alapügyben eljáró bíróságok a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével állapították meg a terhelt bűnösségét.
- [46] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján a büntető anyagi jog szabályainak a megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a bűncselekmény

törvénytörő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályainak megsértésével szabott ki törvénytörő büntetést.

2.

- [47] Az I. rendű terhelt felülvizsgálati indítványa szerint - amint azt az elsőfokú ítélet 24. oldala is tanúsítja - az ítéletet a tanács elnöke az ülnökök távollétében írta alá. Ezt a megállapítást arra alapozta, hogy a részére kézbesített, indokolt ítélet - helyesen - 23. oldalán „Az aláírásban akadályozott ülnökök helyett is: ... sk. A tanács elnöke” szöveg szerepel.
 - [48] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerint eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg. A Be. 608. § (1) bekezdése a feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező (ún. abszolút) eljárási szabálysértések kimerítő felsorolását adja.
 - [49] A Be. 608. § (1) bekezdés a) pontja szerint feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés, ha a bíróság nem volt törvényesen megalakítva, vagy a tárgyaláson a tanács tagjai nem voltak mindvégig jelen.
 - [50] A Kúria a bírósági eljárás iratai alapján megállapította, hogy az elsőfokú bíróság 2017. június 1. napján, 2017. szeptember 6. napján, 2017. szeptember 12. napján, 2017. november 13. napján és november 29. napján megtartott tárgyalásán a tanács elnöke és mindkét ülnök jelen volt.
 - [51] Az elsőfokú bírósági eljárás során hatályban volt korábbi Be. 321. § (1) bekezdése értelmében a perbeszédet, a felszólalásokat, illetve az utolsó szó jogán elhangzottakat követően a bíróság határozat meghozatala céljából tanácsülésre visszavonul. A tanácsülésen a határozat rendelkező részét le kell írni, és azt a bíróság tagjai aláírják. A 2017. november 29. napján meghozott és kihirdetett ítélet rendelkező részét a tanács elnöke és mind a két ülnök aláírta.
 - [52] Mindezek alapján az I. rendű terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítvány a Be. 608. § (1) bekezdés a) pont II. fordulataiban meghatározott eljárási szabálysértésre hivatkozó részében alaptalan.
 - [53] Az indokolással ellátott elsőfokú ítélet 23. oldalán az I. rendű terhelt által hivatkozott szövegrész a kiadmányozás szabályainak megfelelt.
- 3.
- [54] A felülvizsgálat alapvető szabálya, hogy a felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható [Be. 650. § (1) bekezdés]. A felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok ismételt egybevetésének, eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.
 - [55] A tényállás irányadósága azt jelenti, hogy a felülvizsgálat során nemcsak maga a tényállás, hanem mindaz, ami a tényállás

megállapításához vezetett, támadhatatlan. Ennek megfelelően a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése sem külön-külön, sem pedig egymás viszonyában nem vizsgálható. Nincs lehetőség a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységének, s ezen keresztül a bűnösség kérdésének, valamint a - minősítéssel kapcsolatos, vagy más büntető anyagi jogi szabály sérelme nélkül - kiszabott büntetés, illetve annak mértéke vitatására.

- [56] Az I. rendű terhelt az indítványában kifejezetten az irányadó tényállást, illetve a bíróság mérlegelésének a helyességét támadta, a bizonyítékok mikénti értékelését vitatta, átértékelését célozta, és mindezen keresztül kifogásolta a bűncselekmények megállapítását ami a felülvizsgálati eljárásban kizárt.
- [57] Arra hivatkozott, hogy a bíróság a tényállás tisztázása érdekében nem tartott helyszíni bizonyítási kísérletet, valamint iratellenesen állapította meg az ítéleti tényállást. Ezzel azonban valójában a bíróságok bizonyíték-értékelő tevékenységén keresztül a jogerős ítéletben megállapított tényállást vitatta.
- [58] A már kifejtettekre figyelemmel a Kúria nem vizsgálhatta, hogy a bíróság az igazságügyi orvosszakértői véleményt és az orvosi dokumentáció tartalmát helyesen értékelte-e. Nem foglalhatott állást abban sem, hogy a megalapozott tényállás megállapításához bizonyítási kísérlet foganatosítása indokolt lett volna, mert mindez a bizonyítékok értékelése és a tényállás megállapítása körébe tartozik, amelynek vizsgálata a felülvizsgálati eljárásban kizárt.

4.

- [59] A Btk. 339. § (1) bekezdése szerint a garázdaság vétségét az követi el, aki olyan kihívóan közösséggellenes, erőszakos magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg. A Btk. 339. § (2) bekezdés d) pontja alapján három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, aki a garázdaságot felfegyverkezve követi el.
- [60] A garázdaság ún. szubszidiárius bűncselekmény. Megállapítására - a törvényi tényállási elemek megállapíthatósága esetén is - csak akkor van törvényes lehetőség, ha egyidejűleg súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg.
- [61] A Kúria 34/2007. BK véleménye szerint bűnhalmazat létesül, ha az elkövető egy cselekménnyel a garázdaság, valamint a testi sértés vagy a rongálás törvényi tényállását is megvalósítja, feltéve, hogy a testi sértés vagy a rongálás törvényi büntetési tétele nem súlyosabb, mint a garázdaságé.
- [62] A szubszidiaritás szabálya csak abban az esetben érvényesül, ha a testi sértés és a garázdaság alaki halmazatban áll, vagyis amikor ugyanazzal az elkövetési magatartással valósul meg a súlyos testi sértés büntette és a garázdaság vétsége.
- [63] A jogerős ítélet 1. pontjában megállapított tényállás szerint, miután az I. rendű terhelt kiszállt a gépkocsijából, kinyitott késsel a kezében egy gyalogos után futott, majd a söröző előtt állókba belekötött, közülük a sarkon álló férfi fejére ráütött, akinek a sapkája a földre esett, és az I. számú tanú, sértettet egyszer, kis erővel, ököllel arcon ütötte. Ezt követően a zárt állapotban nála lévő kést ismét kinyitotta és azzal a III. számú tanú, sértett hasa felé szúrt legalább közepes erővel. Mindez a

folyamatos magatartás 20-30 méteren belül, s „gyakorlatilag egy perc alatt lezajlott”.

- [64] A gyalogos veszélyeztetése, majd a megkergetés, az ütés és a szúrás egyaránt más-más személy ellen irányult. A terheltet kizárólag a másokba való belekötés szándéka vezérelte.
- [65] E tények alapján - amint arra érvelésében az I. rendű terhelt és a védője is hivatkozott - az eljáró bíróságok helytelenül állapították meg, hogy a cselekménysor egymástól térben és időben elkülönülő rész-cselekményekből állt össze, és ebből következően a bíróságok törvénysértően minősítették az életveszélyt okozó testi sértés büntetnének kísérletével anyagi halmazatban a garázdaság büntetettét.
- [66] Az I. rendű terhelt - a helyes minősítés szerint - a három évig terjedő szabadságvesztés-büntetéssel fenyegetett garázdaság büntetettétől nem elkülönülten, hanem azzal egyidejűleg, a garázda, erőszakos magatartás tanúsításával követte el a nyolc évig terjedő szabadságvesztés-büntetéssel fenyegetett életveszélyt okozó testi sértés büntetnének kísérletét, ezért a két bűncselekmény (valódi) halmazatának a megállapítása kizárt.
- [67] A kifejtettek alapján ... I. rendű terhelt az 1. tényállási pontban részletezett cselekménye helyesen Btk. 164. § (1) bekezdésében meghatározott, a (8) bekezdés I. fordulata szerint minősülő (életveszélyt okozó) testi sértés büntetnének kísérletének (III. számú tanú, sértett sérelmére elkövetett cselekmény) és a Btk. 164. § (1) bekezdésében meghatározott, a (2) bekezdés szerint minősülő testi sértés vétsége kísérletének (I. számú tanú, sértett sérelmére elkövetett cselekmény), valamint a Btk. 234. § (1) bekezdésében meghatározott közúti veszélyeztetés büntetnének minősül.

5.

- [68] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján felülvizsgálatnak akkor van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, illetve a Btk. más szabályainak megsértése törvénysértő büntetés kiszabását eredményezte.
- [69] Az I. rendű terhelt terhére megállapított
- a Btk. 164. § (1) bekezdésében meghatározott, a (8) bekezdés I. fordulata szerint minősülő testi sértés büntetnének kísérletének büntetési tétele két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés;
 - a Btk. 234. § (1) bekezdése szerint minősülő közúti veszélyeztetés büntetnének büntetési tétele három évig terjedő szabadságvesztés;
 - a Btk. 164. § (1) bekezdésében meghatározott, a (2) bekezdés szerint minősülő testi sértés vétsége kísérletének büntetési tétele két évig terjedő szabadságvesztés; míg
 - a Btk. 164. § (1) bekezdésében meghatározott, a (3) bekezdésre tekintettel a (6) bekezdés b) pontja szerint minősülő testi sértés büntetnének kísérletének büntetési tétele egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés.
- [70] Az I. rendű terhelt különös visszaeső, így a halmazati szabályokra tekintettel a büntetési tételkeret 2 évtől 18 évig terjedő

szabadságvesztés [Btk. 81. § (2) és (3) bekezdés, 89. § (1) bekezdés], melynek középmértéke 10 év [Btk. 80. § (2) bekezdés], ami megegyezik az alapügyben eljáró bíróságok által megállapított a büntetési tételkeret mértékével (Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 2.Bf.18/2018/8. számú ítélet 10. oldal 5. bekezdés).

- [71] Mindezekre tekintettel a törvénysértő minősítés nem eredményezte törvénysértő büntetés kiszabását.
- [72] Mindezt meghaladóan a Kúria utal arra is, hogy a büntetés kiszabása önmagában nem képezheti felülvizsgálat tárgyát, így az sem, hogy a bíróságok a büntetési kiszabási körülményeket miként vették figyelembe (BH 2005.337.), ezért a felülvizsgálati indítvány a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjára alapított részében nem alapos.
- [73] Mindezekre figyelemmel a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése értelmében tanácsulésen eljárva felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és miután a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból lefolytatott vizsgálata alapján a felülvizsgálatot megalapozó eljárási szabálysértést sem észlelt, a megtámadott határozatot ... I. rendű terhelt tekintetében - a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján - hatályában fenntartotta.
- [74] A Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás lefolytatására a harmadfokú bírósági eljárás szabályait az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A harmadfokú bíróság határozatával szemben viszont a Be. nem biztosítja a fellebbezés lehetőségét, s attól eltérő rendelkezést a Be. XC. Fejezete sem tartalmaz. A végzés ellen tehát nincs helye fellebbezésnek. A végzés felülvizsgálatát pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [75] Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 652. § (6) és (7) bekezdésén alapul azzal, hogy - a Be. 656. § (4) bekezdése szerint - az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2019. április 15.

. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Gimesi Ágnes s.k.
előadó bíró, Dr. Krecsik Eldoróda s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
Schulz Oszkárné
tisztviselő