

A Győri Ítéltábla a Dr. **G A** Ügyvédi Iroda által képviselt **felperesnek** a Lánchidi és Társa Ügyvédi Iroda által képviselt **alperesnek** társasági határozatok bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Győri Törvényszék 2018. október 25. napján kelt G.20.099/2018/13. szám alatti ítéletével szemben a felperes által 15. szám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítélete fellebbezett részét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg az alperesnek 27.000 (Huszonhétezer) Ft másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A cégnyilvántartásba a Cg.....cégjegyzékszám alatt bejegyzett **H P** Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság a felperes, valamint a **R L** ügyvezető által képviselt **M S** Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság tagságával működött, a 3 millió Ft-os törzstőkéből a jogi személy tag 1.800.000. forint, a felperes 1.200.000. forint törzsbetéttel részesedett, melyhez igazodott a taggyűlésen leadható szavazatok száma is. A 2017. december 15. napján kelt meghívóval a társaság ügyvezetője, **H C T** 2018. január 9. napjára taggyűlést hívott össze a társaság székhelyére. Napirendi pontként "(1.) döntés a társaság ügyvezetője lemondása tudomásulvételéről és az ügyvezető részére történő felmentvény megadásáról; (2.) döntés a társaság új ügyvezetőjének megválasztásáról; (3.) döntés a társaság tőkehelyzetének rendezéséhez szükséges intézkedések megtételéről a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3: 189. § (1) bekezdése alapján; (4.) döntés a társaság egységes szervezetbe foglalt társasági szerződésének elfogadásáról; (5.) tájékoztatás felperes neve tag részére a képviseletében eljáró Dr. **G A** ügyvéd 2017. november 23. napján kelt levelében feltett kérdésekre vonatkozóan " tűzte ki. A taggyűlési meghívó személyes átvételét a felperes jogi képviselője, dr. **G A** 2017. december 18-án megtagadta arra való hivatkozással, hogy a meghívó átvételére a meghatalmazása nem terjed ki. Ezután az ügyvezető a taggyűlési meghívót kézbesítette mind a felperes a tagjegyzékben szereplő lakóhelyére (...utca ...em. ...), a megjelölt tartózkodási helyére (...utca ...) és a jogi képviselője székhelyére is. A meghívók a feladóhoz a címzett "nem kereste" jelzéssel érkeztek vissza.

A 2018. január 9. napján megtartott taggyűlésen a felperes nem jelent meg, a többségi **M S** Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság tagot meghatalmazott jogi képviselő, dr. ifj. **L I** ügyvéd képviselte a taggyűlést. A taggyűlés levezető elnökeként **R L** járt el. A taggyűlés az 1/2018. (I. 09.) határozattal elfogadta **H C T** ügyvezető 2017. december 15. napján kelt lemondását, egyben a lemondott ügyvezető részére a határozathozataláig terjedő időszakra a felmentvényt

megadta. A 2/2018. (I. 09.) határozattal a jelenlévő tag ügyvezetővé **R L**t választotta 2018. január 9. napjától határozatlan időre. A 3/2018. (I. 09.) határozattal döntés született a törzstőke 20 millió Ft-tal, 23 millió Ft-ra felemeléséről, azzal, hogy a tagoknak az új vagyoni hozzájárulást az elsőbbségi jog gyakorlására nyitva álló határidő lejártát követő tizenöt napon belül kell befizetni. A 4/2018. (I. 09.) határozattal a taggyűlés felkérte az ügyvezetést, hogy gondoskodjon a társaság változásokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződésének elkészítéséről.

* * *

A felperes keresetében az 1-4/2018. (I. 09.) taggyűlési határozat hatályon kívül helyezését, valamint a 3/2018. (I. 09.) határozat végrehajtásának felfüggesztését kérte. A taggyűlési határozatok kereseti álláspontja szerint amiatt voltak jogszabálysértőek, mert a taggyűlésre meghívót nem kapott, a taggyűlés időpontjáról nem tudott. Az 1/2018. (I. 09.) határozat hatályon kívül helyezését amiatt is kérte, mert az alperes nem tájékoztatta a felmentvény megadásának alapjául szolgáló tényekről, adatokról, amelyek birtokában megalapozottan lehetett volna döntenie ebben a kérdésben. A 2/2018. (I. 09.) számú határozat a Ptk. 3: 19. § (2) bekezdése f) pontjába ütközik, mivel a döntést egyszemélyi szavazatával meghozó többségi tag ügyvezetője **R L** az, akit a határozattal az alperes vezető tisztségviselőjévé választottak.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. A felmentvény megadásáról döntő határozat esetében előadta, hogy a társaság ügyvezetőjének tisztsége a Ptk. 3: 117. § (2) bekezdése szerint a két egymást követő számviteli beszámolóról döntő taggyűlés között szűnt meg, így a felmentésre vonatkozó döntést nem kellett beszámolóval alátámasztani. A taggyűlési meghívóhoz csatolta a pénzügyi adatokat is tartalmazó javaslatát, így amennyiben a felperes azt átveszi, az adatokat megismerte volna. Az ügyvezető választáskor az alperes meghatalmazott jogi képviselője érvényesen szavazott a többségi tag nevében. Jogszabálysértés megállapítása esetére is a Ptk. 3: 37. § (3) alapján kérte a határozat hatályon kívül helyezésének mellőzését.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel részben támadott ítéletével a 3-4/2018. (I. 09.) taggyűlési határozatokat hatályon kívül helyezte, míg ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Úgy rendelkezett, hogy a perrel felmerült költségét mindegyik fél maga viseli. Határozata indokolásában a bíróság elsődlegesen a Ptk. 3: 190. § (1) bekezdése alapján azt emelte ki, hogy a taggyűlési meghívót elsődlegesen a tag cégjegyzékbe bejegyzett lakóhelyére kell megküldeni, azonban ha az ügyvezető kétségtelenül tudomással bír a tag ettől eltérő, tényleges lakóhelyéről, a meghívót oda is meg kell küldeni. A perbeli esetben az alperes ügyvezetője a taggyűlési meghívót a felperes bejegyzett lakóhelyére, a külön megjelölt tartózkodási helyére, illetve a teljes jogkörű meghatalmazással rendelkező jogi képviselőjének is megküldte. Ezért a meghívó tényleges átvételének elmaradása a felperes tag hibája volt, az az alperes terhére nem értékelhető. A törvényszék a felmentvény megadására vonatkozó 1/2018. (I. 09.) határozat esetében arra mutatott rá, hogy a bírói gyakorlat szerint (BDT 2018. 3829) a meghívót a cég a részvényesek ismeretének figyelembevételével készíti el, így amennyiben a felperesnek a döntéshozatalhoz további információkra lett volna szüksége, akkor felvilágosítást kérhetett volna. A döntés kialakításához szükséges adatokat megkaphatta volna a taggyűlésen való részvétele esetén, mellyel csupán önhiba folytán nem élt. A 2/2018. (I. 09.) határozatot a törvényszék szintén nem tartotta jogszabálysértőnek. Az irányadó bírói gyakorlatot részletezve kifejtette, hogy a Ptk. 3: 19. § f) pontja alapján a szavazásból csak az a tag van érdekeltség címén kizárva, akit az adott döntés a saját személyében közvetlenül érint. (Pl. PJD. 2018. 23) A vitatott taggyűlési határozat meghozatalánál azonban az ügyvezetővé választott **R L** nem azonos a többségi tag **M S** Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társasággal, avagy annak egyedüli tagjával a **M B K P F**-gal. Ezért a határozat

meghozatalánál jelenlévő többségi tagnak nem állt fenn a közvetlen személyes érdekeltsége a döntésnél. A törvényszék a felperes által lerótt 36.000 Ft kereseti illetéket amiatt nem osztotta meg a felek között a pernyertesség arányában, mert a perköltséget a Pp. 81. §-a szerint nem számították fel.

Az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatása és a keresetének való teljes helyt adás iránt a felperes terjesztett elő fellebbezést. A felmentvény megadására vonatkozó 1/2018. (I. 09.) határozat esetében vitatta a jogorvoslati kérelmében, hogy a felperes tagsági joga alapján és a taggyűlésen való részvétel útján kérhetett volna további információt az alperestől a döntéshozatalhoz. Valójában a felmentvény megadásának alapjául szolgáló tények hiányosak voltak, ugyanis az alperes nem tájékoztatta a felperest a felmentvény alapjául szolgáló tényekről és adatokról. A Ptk. 3: 17. § (3) bekezdése szerint a meghívóban a napirendet olyan részletesen kell feltüntetni, hogy az azzal kapcsolatos álláspontot a szavazásra jogosultak kifejthessék. A meghívó a felmentvény megadásául szolgáló adatokat nem tartalmazta, így a felperes annak átvétele esetén sem lett volna abban a helyzetben, hogy megalapozottan dönthetett volna. A 2/2018. (I. 09.) határozat tekintetében változatlanul fenntartotta, hogy **R L** az új ügyvezető megválasztására vonatkozó döntésben személyesen érdekelt volt. A döntés meghozatalakor ugyanis az alperes többségi tagját, a **M S** Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaságot **R L** vezető tisztségviselő képviselte. Az elsőfokú ítélet által megsértett jogszabályként a Ptk. 3: 17. § (3) bekezdését és 3: 19. § (3) bekezdését jelölte meg. A másodfokú bíróság anyagi jogi felülbírálatát a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 369. §-a (3) bekezdése alapján kérte. Kérte az elsőfokú ítélet perköltség viselésére vonatkozó rendelkezése megváltoztatását is, mivel a bíróság az alperest fele arányban nem kötelezte az illeték megfizetésére.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet fellebbezett része helybenhagyását és a felperes másodfokú perköltségben marasztalását kérte. A másodfokú eljárásban is fenntartotta az elsőfokú eljárásban már kifejtett érveit. Kiemelte, hogy a taggyűlésre szóló meghívóhoz mellékelte a kapcsolódó javaslatait, melyet az ellenkérelméhez A/ 13 szám alatt csatolt. Ez az irat tartalmazta az alperes társaság pénzügyi adatait is. Egyetértett az elsőfokú bíróság ítéletével abban, hogy a felperes további tájékoztatást kérhetett volna az információs joga alapján az alperestől, akár 2018. január 9.-i, akár a részvételével megtartott 2017. decemberi taggyűlésen.

Az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezés- és az arra előterjesztett fellebbezési ellenkérelem korlátai között (Pp. 370. § (1) bekezdése), tárgyaláson kívül (Pp. 376. § (1) bekezdése) bírálta felül és megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos.

Az ítélet tábla az elsőfokú ítélet fellebbezett része indokaival egyetértett, azokat részletesen megismételni nem kívánja, így azokra csak utal. (Pp. 386. § (4) bekezdése)

Az ítélet tábla a fellebbezésben foglaltakra kiemeli, hogy a Ptk. 3: 17. § (3) bekezdése szerint a napirendet a meghívóban olyan részletességgel kell feltüntetni, hogy a szavazásra jogosultak a tárgyalni kíván témakörben álláspontjukat kialakíthassák. A törvényszék helytálló álláspontja szerint az 1. napirendi pont körében a 2017. december 15. napján kelt meghívó ezen törvényi kellékeknek a fellebbezési ellenkérelemben hivatkozott "napirendi pontokhoz kapcsolódó javaslatokkal "(7/A / 13) együtt megfelelt.

A konkrét esetben az alperes társaság ügyvezetőjének tisztsége két egymást követő számviteli beszámolóval foglalkozó ülés között szűnt meg. (Ptk. 3: 117. § (2) bekezdése) Emiatt a megszűnt tisztségű ügyvezető tevékenységének megfelelőségét megállapító felmentvényt nem támaszthatta alá egy meghatározott üzleti év számviteli beszámolójának adatai. Az alperes által hivatkozott

meghívóhoz mellékelte írásbeli javaslat azonban - bár nem az 1., hanem a 3. napirendi ponthoz kapcsolódóan - tartalmazta az ügyvezető tisztsége megszűnését megelőző 2017. üzleti év lényeges pénzügyi adatait, így a "szokásos" üzemi működés eredményét, az üzletág értékesítés nyereségét, a "leírások" és az adók összegét. Rögzítette, hogy a 2017. üzleti évre kb. 27 millió Ft. adózás utáni eredmény és a negatív előjelű 15 millió Ft saját tőke várható. Ugyanezt a tájékoztatást már tartalmazta - a nem vitásan a felperes részvételével megtartott - 2017. december 15. napjára összehívott taggyűlés meghívójának melléklete is. (7/A/5) Ezért a lemondott, felmentvényt igénylő ügyvezető megbízatása megszűnését megelőző üzleti év lényeges adatai birtokában a felperes kialakíthatta álláspontját a felmentvény megadása tárgyában. Amennyiben pedig további adatra lett volna szüksége arra nézve - a törvényszék helyes megállapítása szerint - az előzetes információs jogát (Ptk. 3: 23. § (1) bekezdése) gyakorolhatta volna.

Az elsőfokú ítélet - a 2/2018 (I. 09.) taggyűlési határozat felülvizsgálata során - nem sértette meg a fellebbezésben ilyenként megjelölt a Ptk. 3: 19. § (3) bekezdését.

A Ptk. 3: 19. § (3) bekezdése a legfőbb szerv határozatai döntéshozatali arányára és a létesítő okirat Ptk.-ban meghatározott döntéshozatali arányoktól eltérő rendelkezései semmisségére rögzít szabályokat.

Az elsőfokú eljárás során a felperes nem hivatkozott arra, hogy a 2/2018 (I. 09.) taggyűlési határozat meghozatala során a döntéshozatal sértette volna a Ptk. 3: 19. § (3) bekezdését. A fellebbezésében sem írta körül, hogy a határozat meghozatala milyen okból ütközne a törvény ezen rendelkezéseibe. Ezért az ítéletábra a törvényhely alapján mellőzte az anyagi jogi felülbírálatot. (Pp.370. § (1) bekezdés)

A fellebbezés szövegében megsértett jogszabályként a felperes által szintén megjelölt a Ptk. 3: 19. §-a (2) bekezdés f) pontját a törvényszék helyesen alkalmazta a 2/2018. (I. 09.) taggyűlési határozat felülvizsgálata során. A törvényhely alkalmazása során kialakult egységes gyakorlat szerint az ún. "egyéb személyes érdekelt" miatt az a tag kizárt a szavazásból, akit az adott kérdés a saját személyében közvetlenül érint, a tag közvetlenül olyan előnyhöz jut, vagy olyan hátrányt szenved, ami a társaság többi tagjánál nem jelentkezik. (PJD. 2017. 19., BDT 2007. 1559., Fővárosi Ítéletábra 10. Gf. 40131/2018/3/II.)

A Pp. 82. § (1) bekezdése alapján a bíróság a felszámított perköltség viseléséről dönt az eljárást befejező határozatában. A 81. § (1) bekezdése szerint a fél perköltsége megtérítését annak felszámításával kérheti.

A felperes az elsőfokú eljárás során a tárgyalás berekesztéséig (Pp. 81. § (3) bekezdése) nem számította fel a lerótt kereseti illetékből álló perköltségét, így a törvényszék nem tévedett, amikor mellőzte az annak viseléséről való határozathozatalt.

Ezekre figyelemmel az Ítéletábra az elsőfokú bíróság ítélete fellebbezett részét a Pp.383.§ (2) alapján helybenhagyta.

A fellebbezés eredményre nem vezetett, ezért a felperes a Pp. 83. § (1) alapján viselni köteles a másodfokú eljárásban pernyertes alperes ügyvédi munkadíjból álló perköltségét. Ennek összegét az ítéletábra a 32/2003. (VIII. 23.) IM. Rendelet 3. § (3), (5). bekezdései alapján az általános forgalmi adóval növelt 27.000 Ft-ban határozta meg.

Győr, 2019. március 5.

Dr. Szalai György sk. a
tanács elnöke

Dr. Ferenczy Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Mészáros Zsolt sk. bíró