

Pfv.VIII.20.835/2008/5.

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró ügyvéd felperesnek a dr. Molnár Éva ügyvéd által képviseltalperes ellen megbízási szerződés teljesítése iránt a Szekszárdi Városi Bíróság előtt 17.G.40.091/2006. számon megindított, és a Tolna Megyei Bíróság 2007. január 9-én 13.Gf.40.110/2007/4. számon hozott jogerős ítéletével befejezett perében az alperes 35. sorszámú felülvizsgálati kérelme folytán tárgyaláson kívüli eljárásban meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy a felperesnek 15 napon belül fizessen meg 10.000,- (Tízezer) forint felülvizsgálati perköltséget. Az alperes a felülvizsgálati perköltségét maga viseli.

I n d o k o l á s :

A peres felek 2003. október 3-án megbízási szerződést kötöttek, mellyel az alperes megbízta az ügyvéd foglalkozású felperest jogi képviseletének ellátásával és a követeléseinek behajtásában való közreműködéssel. A megbízási díjat 58.500,- forint havi átalányösszegben határozták meg azzal, hogy amennyiben a bíróság a megbízás teljesítése kapcsán perköltséget állapít meg, az teljes egészében a felperest illeti meg.

A felperes az egyéb képviseleti tevékenységei ellátása mellett az alperes képviseletében bekapcsolódott azA...Kft.-nek az X Városi Bíróság előtt 8.Vh.617/2005. számon folyó végrehajtási eljárásába. A 2006. május 15. napján tartott ingatlan árverésen az alperes az alperesi zálogjoggal érintett ingatlanok tulajdonjogát megszerezte, az alperes követelése 26.174.857,- forint összegben megtérült.

A felperes az alperes képviseletében az..Y.. adós ellen is végrehajtási eljárást kezdeményezett, majd a végrehajtási lap kibocsátása iránti kérelmet visszavonva 45.000.000,- forint és

járadékai behajtása iránt végrehajtási záradék kiállítását kérte. Az X Városi Bíróság a végrehajtási záradékot 2006. április 20-án kibocsátotta. A végrehajtás elrendelésével kapcsolatos ügyvédi munkadíjat 702.000,- forint összegben állapította meg. Az alperes a felperessel kötött megbízási jogviszonyt 2006. március 10-én március 31-i hatállyal felmondta.

A felperes keresetében a két végrehajtási eljárásban végzett ügyvédi tevékenysége alapján járó, összesen 1.740.000,- forint munkadíj megfizetésére kérte az alperest kötelezni.

A jogerős ítélet az alperest 1.722.000,- forint és kamatai megfizetésére kötelezte. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Megállapította, hogy az alperes a szerződésben meghatározott ügyvédi munkadíjat a Ptk. 478. §-a, a 12/1994. (IX.8.) IM rendelet 3.§-a, 1. § (2) bekezdése alapján köteles a felperesnek megfizetni. A felperes által kibocsátott számlákon szereplő munkadíj összegeket az 1.020.000,- forintot, illetve a 702.000,- forintot összegében megalapozottnak találta.

Az alperes fellebbezése folytán járó másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet indokait azzal egészítette ki, hogy a szerződés alapján a felperest a havi díjátalányon túl a bíróság által megállapított díj is megilleti. Ez utóbbit a felek nem „sikerdíjas” díjazásként kötötték ki, ezért a 12/1994. (IX.8.) IM rendelet alapján a végrehajtási eljárásban kifejtett tevékenységéért megilleti a felperest.

A jogerős ítélet ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelemben az alperes előadta, hogy a megbízási szerződésben nem szabályozták a megbízási díj esedékességét sem a díj költségösszetevőit. Ezért a felperesnek kellett volna bizonyítani a szerződés fenti tartalmát, ezen belül azt, hogy a megbízási díj akkor is jár, - ha a fennálló gyakorlat szerint - ezt a perköltséget az alperes soha nem előlegezte meg.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában fenntartására irányult. Kifejtette, hogy a megbízási szerződést a felek a jogviszony fennállása során helyesen értelmezték. Követelése csak az ügyvédi munkadíjat tartalmazza. A megbízás felmondásával addigi ügyvédi tevékenységének az ellenértéke esedékessé vált, aminek jogalapját az alperes a perben maga is elismerte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az eljáró bíróság a jogszabály helyes alkalmazásával és a megbízási szerződés helytálló értelmezésével kötelezte az alperest a megbízási díj megfizetésére.

A Ptk. 207. § (1) bekezdése alkalmazásával megalapozottan következtetett arra, hogy a felperest a szerződésben meghatározott átalánydíjon felül az ügyvédi képviselet ellátásának a bíróság által megállapított díja is megilleti. Mivel a felperes csak képviseleti díjat érvényesített a keresetében, az egyéb költségtényezők szerepének a megítélése a szerződés értelmezését ebből a szempontból nem tette szükségessé.

A díj a Ptk. 478. § (4) bekezdése alapján a szerződés megszűnésével esedékessé vált. Mivel a megbízás főszabálya szerint a megbízás nem hoz létre eredménykötelmet (Ptk. 478. § (2) bekezdés) ezzel, és a szerződés szövegezésével szemben az alperesnek kellett volna bizonyítani, hogy a megbízási díj adott esetben a felperesnek csak sikeres képviselet, illetőleg a képviseleti díj sikeres behajtása esetén járt volna. Mivel a perbeli végrehajtási eljárások további folytatására és az eredményes behajtásra képviseleti joga megszűnése folytán a felperesnek már befolyása nem lehetett, a végrehajtási eljárások megindításával kapcsolatban felmerült képviseleti díjat semmiképpen nem lehetett az alperes értelmezésének megfelelő „sikerdíjnak” tekinteni.

Az ismertetett indokoknak megfelelően a Legfelsőbb Bíróság a megalapozott és érdemben helyes jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati kérelem eredménytelensége folytán az alperes köteles a felperes felülvizsgálati perköltségének a megfizetésére és saját felülvizsgálati perköltsége viselésére.

Budapest, 2008. június 26.

Dr. Bősinger Zsuzsanna s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Mária s.k. előadó bíró, Csánitzné dr. Csiky Ilona s.k. bíró

Szné

A kiadmány hitelül:
írnok