

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Mfv.II.10.124/2016/4.

A tanács tagjai: Dr. Stark Marianna a tanács elnöke
Sipőczné dr. Tanczos Rita előadó bíró
Szolnokiné dr. Csernay Krisztina bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Kulisityné dr. Juhász Mária ügyvéd

Az alperes:

Az alperes képviselője: dr. Balla Ferenc ügyvéd

A per tárgya: közszolgálati jogviszony jogellenes megszüntetése megállapítása és jogkövetkezményei alkalmazása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat:

Egri Törvényszék 2.Mf.20.200/2015/4.

Az elsőfokú bíróság határozata:

Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.M.59/2015/9.

Rendelkező rész

A Kúria az Egri Törvényszék 2.Mf.20.200/2015/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000 (tízezer) forint + 2700 (kétezer-hétszáz) forint áfa felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 650.520 (hatszázötvenezer-ötszázhusz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

Tényállás

[1] A felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás szerint a felperes 1996. december 3-ától jegyző munkakörben állt közszolgálati jogviszonyban a H. Polgármesteri Hivatallal, illetve annak jogelődjével. A H. Kormányhivatal kormány megbízottja 2014. december 31-én kelt határozatával 2015. január 1-jével kezdődő hatállyal kijelölte H. város és T. községet, mint közös önkormányzati hivatalhoz tartozó településeket, egyúttal a közös önkormányzati hivatalról szóló megállapodást pótolta. Határozatában többek között rendelkezett arról, hogy a közös önkormányzati hivatal székhely

települése H. város és a hivatal székhelyén egy fő jegyző működik. H. város Önkormányzati Képviselő-testülete 2015. január 13-án megtartott ülésén ... számú önkormányzati határozatában elfogadta a H. Polgármesteri Hivatal megszüntető okiratát és felhatalmazta a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. A végrehajtásért felelős személyként a felperes, mint címzetes főjegyző és a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője került megjelölésre. Ugyanezen az ülésen a képviselő-testület elfogadta az alperes alapító okiratát, felhatalmazta a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a végrehajtásért felelős személyként szintén a felperes és az irodavezető került kijelölésre.

- [2] H. Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal megszüntető okiratának 4. pontjában rögzítette, hogy a megszüntetés módja: jogutódlással, egyesítéssel, ezen belül összeolvadással történt. A 6. pont rendelkezett arról, hogy a megszűnő költségvetési szerv alkalmazottainak továbbfoglalkoztatására a munkáltatói jogkör mindenkor gyakorlója, azaz a jegyző - a polgármester egyetértése mellett - minden egyes alkalmazott vonatkozásában egyedileg dönt azzal, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket azonnal megteszi. Az átvételre kerülő alkalmazottak vonatkozásában a munkajogi jogok és kötelezettségek a jogutódlás időpontjában a H. Polgármesteri Hivatalról, mint jogelődről az alperesre, mint jogutódra szállnak át.
- [3] H. Város Önkormányzat Képviselő-testülete és T. Község Önkormányzat Képviselő-testülete által elfogadott H. Közös Önkormányzati Hivatal Alapító Okirata 6. pontjában rögzítette, hogy a jogelőd a H. Polgármesteri Hivatal. A 14. pont értelmében a jegyző - pályázat alapján határozatlan időre történő - kinevezéséhez a polgármesterek lakosságszám-arányos többségi döntése szükséges.
- [4] A Magyar Államkincstár ... Igazgatósága 2015. január 19-én kelt határozatával a H. Polgármesteri Hivatalt 2014. december 31. megszűnési időponttal törölte nyilvántartásából.
- [5] Az alperesnél 2015. január 1-jétől jegyzőként a felperes járt el egyedül, feladatai ellátásában nem történt változás, intézkedett a köztisztviselők jogutódlással történő továbbfoglalkoztatása érdekében. Az alperes szervezeti és működési szabályzatának elfogadására 2015. január 29-én került sor.
- [6] H. Város polgármestere 2015. február 2-án kelt intézkedésével felmentéssel megszüntette a felperes közszolgálati jogviszonyát a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Kttv.) 249. § (1) bekezdése szerint a Kttv. 63. § (2) bekezdés c) pontjára hivatkozva átszervezés okán. A felperes másnapról nem végzett az alperesnél munkát. Az alperes a jegyzői munkakör betöltésére 2015. február 12-én írt ki pályázatot, amelynek alapján 2015. március 12-én új jegyző került kinevezésre.

A felperes keresete, az alperes ellenkérelme

- [7] A felperes az alperesi intézkedést sérelmezve keresetet nyújtott be arra hivatkozva, hogy felmentése közlésekor az átszervezés jogcíme

nem volt valós és okszerű, mivel ekkor a hivatkozott átszervezés már befejezett folyamat volt, munkaköre pedig nem szűnt meg, azt ő maga látta el.

- [8] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte arra hivatkozva, hogy az intézkedések időbeli sorrendje a felmentési indok okszerűségét nem befolyásolja, az átszervezés folyamata, célszerűsége a munkáltató kompetenciájába esik, azt a bíróság nem vizsgálhatja.

Az első- és másodfokú bíróság ítélete

- [9] Az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.M.59/2015/9. számú ítéletével megállapította, hogy a felperes köztisztviselői jogviszonyának megszüntetése jogellenes, ezért kötelezte az alperest 1.626.300 forint általánymunkakártérítés és 100.000 forint perköltség megfizetésére, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Ítélete indokolásában kifejtette, hogy a Kttv. 249. § (1) bekezdés harmadik fordulója megvalósult, miszerint a közös önkormányzati hivatal megalakulása átszervezésnek minősül, és annak folyamatát, célszerűségét nem vizsgálta. Vizsgálandónak tartotta azonban, hogy az átszervezés a jegyzői munkakör megszűnését eredményezte-e vagy sem. Azt állapította meg, hogy a kormány megbízott kijelölő határozata, valamint az alperes Alapító Okirata szerint az alperesnél a jegyzői munkakör nem szűnt meg, és azt a felperes volt jogosult és köteles ellátni. Az alperes nem bizonyította, hogy 2015. február 2-án vagy ezt követően a felmentésben hivatkozott átszervezés eredményeként a munkakörökben, a feladatokban változás következett volna be. A felmentés indoka akkor lett volna okszerű, amennyiben abból lehetett volna következtetni arra, hogy a munkáltatónál a felperes munkájára a továbbiakban nincs szükség, az alperes azonban jegyző nélkül nem működhet, amit a kormány megbízott kijelölő határozata is rögzített. Az átszervezés eredményeként a jegyzői munkakör nem szűnt meg, kizárólag a munkakört betöltő személye változott, így a felmentés indoka részben nem valós és teljes egészében okszerűtlen.

- [10] Az alperes fellebbezése folytán eljáró Egri Törvényszék 2.Mf.20.200/2015/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Határozatában kifejtette, hogy a H. Polgármesteri Hivatal megszűnése és a H. Közös Önkormányzati Hivatal alakulása olyan átszervezésnek minősült, amely alapján a közszolgálati jogviszony felmentéssel megszüntethető volt a Kttv. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerint. Erre csak akkor kerülhetett volna sor, ha átszervezés következtében a felperes munkaköre is megszűnt volna, erre azonban nem került sor. Kifejtette ezen túl a törvényszék, hogy átszervezés címén történő jogviszony megszüntetés esetén sem lehet eltekinteni nemcsak a valóságtól, hanem az okszerűség bizonyításától sem. Az átszervezés jogutódlással történt, és a jogutód alperesnél volt jegyzői munkakör is, melyet a felperes töltött be jogviszonya megszüntetéséig. Maga az alperes nem kezelte új jogviszonyként a felperes foglalkoztatását, hanem folyamatosnak

tekintette azt. Értékelte a törvényszék azt a körülményt is, hogy a felmentés időpontjában az átszervezés folyamata már befejeződött. A munkáltató jogutódlással történő megszűnése a felmentést jóval megelőzően történt, az alperes a felperes tevékenységére a továbbiakban is igényt tartott, jogviszonyt megszüntető intézkedést nem tett.

A felülvizsgálati kérelem és felülvizsgálati ellenkérelem

- [11] A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte, hogy a Kúria a jogerős ítéletet helyezze hatályon kívül, a felperes keresetét utasítsa el, és marasztalja a felperest a felmerült költségekben. Érvelése szerint a Kttv. 249. § (1) bekezdésének második fordulatába foglalt feltételek maradéktalanul megvalósultak. A Kttv. 249. § (1) bekezdése szerint az átszervezés megvalósulása esetén a felmentés törvényes lehetőség és nincs arra mód, hogy a jegyzői munkakör megszűnését kelljen vagy lehessen igazolni. Amennyiben a felmentés további feltétele az lenne, hogy a jegyzői munkához tartozó feladatok ellátásához szükséges munkakör ténylegesen szűnjön meg, az egyet jelentene azzal, hogy megszűntek a jegyzői feladatkörbe tartozó teendők, amely lehetetlen egy városi önkormányzatnál. Ezért állt rendelkezésére a munkáltatói jogkör gyakorlójának a Kttv. 249. § (1) bekezdése, mint hivatkozási ok a jogszerű felmentéshez. Amennyiben nem így kellene értelmezni az adott jogszabályi rendelkezést, úgy az tartalmilag kiüresedne, lehetetlen lenne alkalmazni.
- [12] Érvelése szerint nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy az átszervezés egy folyamat volt, és a jogelődöt megszüntető okirat csak 2015.január 13-án, míg az új szervezet szervezeti és működési szabályzata január 29-én kelt. Ezek lebonyolítását követően került sor a felmentés közlésére.
- [13] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében kérte a „felülvizsgálati kérelem elutasítását” és az alperes perköltségben való marasztalását. Fenntartotta azt az álláspontját, hogy a felmentés kiadásakor a közszolgálati jogviszonyt megszüntető intézkedés nem felelt meg a felmentés indokaira vonatkozó törvényi előírásoknak, mert nem volt időszerű és okszerű. A közös önkormányzati hivatal létesítő határozat meghozatalát követően a jogutód munkáltató tudtával és szándékával egyezően jegyzőként járt el, felelősként ő került megjelölésre és az átalakítási folyamatot követően került kibocsátásra a felmentő intézkedés.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

- [14] Az alperes felülvizsgálati kérelme nem megalapozott.
- [15] A Kttv. 249. § (1) bekezdése szerint amennyiben a polgármesteri hivatal megszűnik és az érintett önkormányzat részvételével közös önkormányzati hivatal alakul, az olyan átszervezésnek minősül, amely alapján a jegyző közszolgálati jogviszonya felmentéssel a 63. § (1) bekezdés c) pontja alapján

szüntethető meg. A hivatkozott Kttv. 63. § (1) bekezdés c) pontja alapján erre akkor kerülhet sor, ha átszervezés következtében a munkakör megszűnik.

[16] Helytállónan állapította meg a másodfokú bíróság, hogy a Kttv. 249. § (1) bekezdésében rögzített feltétel megvalósult, miszerint a H. Polgármesteri Hivatal megszűnt és H. Város Önkormányzata, valamint T. Község Önkormányzata részvételével közös önkormányzati hivatal alakult 2015. január 1-jén. Ez a Kttv. 249. § (1) bekezdése alapján olyan átszervezésnek minősül, amely alapján sor kerülhet a jegyző közszolgálati jogviszonyának megszüntetésére a Kttv. 63. § (1) bekezdése c) pontja alapján. Megállapítható, hogy a jogalkotó a közös önkormányzati hivatal megalakulását olyan körülménynek tekintette, amely vonatkozásában nem kell lefolytatni a bizonyítási eljárást arra, hogy történt-e átszervezés vagy sem, azt maga a jogszabály állapította meg.

[17] A törvény azonban nem minden további feltétel vizsgálata nélkül biztosít lehetőséget a korábbi hivatalban tevékenykedő jegyző jogviszonyának megszüntetésére, hanem rögzíti, hogy erre a Kttv. 63.§ (1) bekezdés c) pontjában előírt feltételek fennállta esetén kerülhet sor. Ezért a Kttv. 249.§ (1) bekezdése nem írja felül a Kttv. 63. § (1) bekezdés c) pontját, így az alperes kellő alap nélkül állította felülvizsgálati kérelmében, hogy önmagában a Kttv. 249. § (1) bekezdésében rögzített tényállás megvalósulása elegendő a jogszerű felmentéshez.

[18] A Kttv. 63. § (1) bekezdés c) pontja két feltétel együttes fennállta esetén biztosítja a lehetőséget a jogviszony megszüntetésére. Egyrészt meg kell vizsgálni, hogy történt-e hivatalban átszervezés, másrészt ennek következtében az érintett munkaköre megszűnt-e. Mivel a Kttv. 249. § (1) bekezdése állapította meg, hogy az adott tényállás alapján átszervezés történt, a perbeli esetben azt kellett megvizsgálni, hogy a törvényben rögzített második feltétel megvalósult-e.

[19] Közös önkormányzati hivatal alakulásakor nem marad fenn annyi jegyző munkakör, amennyi település az önkormányzati hivatalhoz tartozik. Az alperes azonban a perbeli esetben nem vitatta azt a tényt, hogy a közös önkormányzati hivatal fenntartó másik önkormányzat, T. Község Önkormányzata 2014. december 31-e előtt és azt követően sem foglalkoztatott jegyző munkakörben senkit. H. Város Önkormányzat Képviselő-testülete a felperest és a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetőjét jelölte meg az átalakulás felelős vezetőjeként, s a felperes 2015. januárjában változatlanul ellátta a jegyzői munkakört, feladatai ellátásában nem történt változás, munkaköre nem szűnt meg.

[20] Az előbbiekből következően megállapítható tehát, hogy a felperes munkaköre nem szűnt meg, így a Kttv. 63. § (1) bekezdés szerinti együttes törvényi feltétel nem valósult meg, a felmentés indoka nem valós, így a felperes közszolgálati jogviszonyának megszüntetése jogellenes volt.

[21] Mindezekre figyelemmel a Kúria a jogerős ítéletet

jogszabálysértés hiányában a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A döntés elvi tartalma

[22] A Kttv. 249. § (1) bekezdése nem írja felül a Kttv. 63. § (1) bekezdés c) pontját. Ezért a Kttv. 249. § (1) bekezdésében rögzített feltétel megvalósulása akkor ad alapot a jogviszony felmentéssel történő megszüntetéséhez, ha ennek következtében az érintett munkaköre megszűnt.

Záró rész

[23] A pervesztes alperes a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a felperes felülvizsgálati eljárási költségét.

[24] A felülvizsgálati eljárási illetéket az alperest az 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján megillető teljes személyes illetékmentességre figyelemmel a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján az állam viseli.

[25] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2016. szeptember 21.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Sipőczné dr. Tanczos Rita s.k. előadó bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

bírósági ügyintéző