

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.IV.20.248/2018/4.

A tanács tagjai:

Dr. Baka András a tanács elnöke
Dr. Kovács Zsuzsanna előadó bíró
Dr. Pataki Árpád bíró

A felperes:

A felperes képviselője:

Dr. Kovács Gabriella Eszter ügyvéd

Az alperes:

Veszprémi Törvényszék

Az alperes képviselője:

Országos Bírósági Hivatal Jogi Képviseleti Osztálya (ügyintéző:
Beerné dr. Vörös Helga ügyintéző)

A per tárgya:

Személyhez fűződő jog megsértésének megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

A felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Győri Ítéltábla Pf.II.20.066/2017/5/I.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Győri Törvényszék P.20.709/2016/19.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

A le nem rótt 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Egy, a perben nem álló újságíró 2016. augusztus 10-én - annak közlése mellett, hogy .. az .. elnöke - e-mailben kért tájékoztatást az Ajkai Járásbíróság elnökétől a 2.B.529/2013/57/II. számú jogerős ítéletről. Az alperes sajtótitkára a 2016. augusztus

29-ei keltű válaszában közölte az „...vádlott ellen” az Ajkai Járásbíróságon 2.B.529/2013. számon folyamatban volt büntetőeljárásban a 2015. november 27-én meghozott elsőfokú ítélet rendelkező részének és tényállásának, valamint a másodfokú bíróság által megállapított pontosított tényállásnak és döntésnek a lényegét.

A kereseti kérelem és ellenkérelem

- [2] A felperes keresetében kérte megállapítani: az alperes azzal, hogy kiadta az Ajkai Járásbíróság 2.B.529/2013. számú eljárásban hozott ítéletet, és a 2.B.398/2013. számú eljárásban hozott első- és másodfokú határozatokat, valamint az újságíróval ismertette a tartás elmulasztása miatt indult eljárás lényegét, megsértette a személyes adatokhoz fűződő jogát. Kérte az alperes további jogsértéstől való eltiltását, valamint 600.000 forint sérelemdíj és kamatai megfizetésére kötelezését.
- [3] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Vitatta, hogy az ítéletet és a felperes személyes adatait bárkivel is közölte volna. Álláspontja szerint az újságírói megkeresésre adott válasz a Be. 74/A. § (1) bekezdésében és a 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 44. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelt, jogsértést nem valósított meg a tájékoztatással.

Az első- és másodfokú ítélet

- [4] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította, és rendelkezett az eljárási költség és illeték viseléséről. Az elsőfokú bíróság nem találta bizonyítottnak, hogy az alperes az Ajkai Járásbíróság 2.B.529/2013. számú eljárásban hozott ítéletét és a 2.B.398/2013. számú eljárásban hozott első- és másodfokú határozatokat az alperes kiadta az újságírónak. Az elsőfokú bíróság kifejtette, hogy a Be. 74/A. § (1) és (3) bekezdései, a 2009. évi CLV. törvény 3. § 1. pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 44. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésekre figyelemmel az alperes sajtótitkára jogszerűen adott tájékoztatást. A közölt adatok a felperes személyes adatainak minősültek. A sajtó részére biztosított tájékoztatáshoz fűződő érdek érvényesülése elsőbbséget élvez a magánszféra védelmével szemben, ugyanis lényegesen jelentősebb érdek fűződik ahhoz, hogy a jogerős elítélésekről a társadalom széles köre tudomást szerezzen, mint ahhoz, hogy a büntetőeljárásban született határozatok tartalmát az érintettek titokban tarthassák.
- [5] Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. XCII. törvény (Infotv.) 3. § 1., 2., 4. és 6. pontjaira utalva kifejtette az elsőfokú bíróság, hogy a Be. 74/A. § (1) bekezdése a sajtó részére vonatkozó tájékoztatás adását

nyilvánvalóan közérdekből rendeli el, így ezek az adatok az Infotv. 3. § 6. pontja szerinti közérdekből nyilvános adatnak minősülnek azzal, hogy az adatok hozzáférése a Be. 74/A. §-a szerinti rendben és célból történik. Ennek megfelelően az alperes eljárása nem ütközik az Infotv. rendelkezéseibe.

- [6] A felperes fellebbezése alapján eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta, és rendelkezett a másodfokú eljárási költség és illeték viseléséről.
- [7] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság döntésével és jogi indokaival egyetértett. A fellebbezésben foglaltakra kiemelte, hogy a minősített adat fogalmát nem az Infotv., hanem a 2009. évi CLV. törvény 3. § (1) bekezdése határozza meg, melyből következően a minősített adat nem azonosítható az Infotv. 3. § 2. pontja szerinti személyes adattal, 3. pontja szerinti különleges adattal, és 4. pontja szerinti bünyügyi személyes adattal. A Be. 74/A. § (3) bekezdése alapján, miszerint a sajtó számára a felvilágosítást csak a minősített adatok védelme érdekében lehet megtagadni, nem volt akadálya a sajtó részére a tájékoztatás adásának.
- [8] A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 10. §-a szerinti tájékoztatáshoz való jog a Be. 74/A. §-a és az Infotv. rendelkezéseinek egybevetéséből az következik, hogy nincs akadálya annak, hogy a bíróság a jogerősen lezárult büntetőeljárásról a sajtó részére anonimizált formában tájékoztatást adjon. Kétségtelen, hogy a jelen eljárásban az újságírói megkeresés és az arra adott tájékoztatás egybevetésével a felperes személye azonosítható volt. Ez azonban nem jelenti azt, hogy önmagában az alperes által anonimizált formált adott tájékoztatás jogszabálysértő. A felperes egyesületi elnökként olyan társadalmi szerepet vállalt, amelyre figyelemmel az egyesület tevékenységét, célját, valamint a felperes terhére rótt bűncselekmény jellegét egybevetve a felperes jogerős elítélése az Smtv. 10. §-a alapján olyan közéleti ügynek minősül, amely a tájékoztatáshoz való jogra figyelemmel a nagyközönség számára is megismerhetővé válhat. A tájékoztatás adásához nem volt szükség a felperes írásbeli hozzájárulására. Az adott ügyben a Be. 74/A. § (3) bekezdése, valamint az Smtv. 10. §-a teremtette meg a társadalmi szerepet vállaló felperes esetében azt a jogszabályi hátteret, amely alapján az alperes adatközlése jogszerű volt.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [9] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, tartalma szerint annak hatályon kívül helyezése és a keresetének való helyt adás érdekében. Felülvizsgálati álláspontja szerint az eljáró bíróságok nem merítették ki teljesen a keresetet, mert nem vizsgálták, hogy az alperesnek a hozzájárulását kellett volna kérnie ahhoz, hogy a sajtónak kiadja a kért tájékoztatást. Az érintett jogait csak a jogszabályban írt feltételekkel lehet

figyelman kívül hagyni, amit az Infotv. 16. §-ának rendelkezései tesznek lehetővé. Az alperest terhelte volna annak bizonyítása, hogy az Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontjában, (2) bekezdésében, 20. § (1) bekezdésében és 21. § (1) bekezdésében foglalt adatvédelmi szabályokat betartotta, vagyis mielőtt az adatait „megszerezte”, a felperest, mint érintettet erről tájékoztatta, és a beleegyezését kérte. Ezzel a jogerős ítélet megsértette az Infotv. 22. § (2) bekezdését.

[10] Az alperes a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

[11] A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint megalapozatlan.

[12] A felperes felülvizsgálati kérelmében tartalmilag azt sérelmezte, hogy az eljáró bíróságok - jogszabályt sértve - nem vizsgálták az adatkezelés jogszerűségének alperest terhelő bizonyítása körében, hogy az alperes eleget-e az érintett előzetes tájékoztatási kötelezettségének. A felperes által hivatkozott Infotv. 20. § (1) bekezdése szerint az érintettel az adatkezelés megkezdése előtt közölni kell, hogy az adatkezelés hozzájáruláson alapul vagy kötelező. Az Infotv. 21. § (1) bekezdése a személyes adatok kezelése ellen való tiltakozás lehetőségének eseteit sorolja fel. E rendelkezések alapján tévesen hivatkozott arra a felperes, hogy az alperesnek a sajtó részére történő felvilágosítás adásához előzetesen a tájékoztatnia kellett volna és a „hozzájárulását” kellett volna kérnie.

[13] Az Infotv. 20. § (1) és (2) bekezdései egyértelműen rendelkeznek arról hogy az érintett tájékoztatásának követelménye az adatkezelés „megkezdése előtt” terheli az adatkezelőt. Kétségtelen, hogy az Infotv. 3. § 10. pontja szerint az adatok továbbítása is az adatkezelés fogalmi körébe tartozik. Az Infotv. 20. §-ában foglalt előzetes tájékoztatási kötelezettség azonban kizárólag az adatkezelés azon első mozzanatához kapcsolódik, amikor az adatkezelő a személyes adat birtokába jut. Az alperes a felperesnek az előtte indult büntetőeljárásban keletkezett személyes adatai kezelését az Infotv. 5. § (1) bekezdés b) pontja szerint, az eljárására irányadó jogszabályi rendelkezések alapján kezdte meg. Ezt követően a további adatkezeléshez (adatok továbbításához) az alperest az Infotv. 20. § (1) bekezdése alapján az adatkezeléssel érintett felperes tájékoztatásának kötelezettsége nem terhelte. Arra pedig helyesen mutatott rá a jogerős ítélet, hogy a Bjt. 44. § (2) bekezdésének megfelelően a bíróság által megbízott személy a Be. 74/A. § (1) és (3) bekezdései szerint a felperes személyes adatait jogszerűen kezelte (továbbította), amikor a sajtó részére a felperessel szemben folyamatban volt büntetőeljárásról anonimizált formában tájékoztatást adott.

- [14] Mindezekre tekintettel jogszabálysértés nélkül utasította el a jogerős ítélet a keresetet. Ezért a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat

- [15] Infotv. 20. §

Záró rész

- [16] A tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes személyes költségmentességére tekintettel a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2019. március 27.

Dr. Baka András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k.
előadó bíró, Dr. Pataki Árpád s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

AM

tisztviselő