

Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.5/2019/8.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Kónya István, a tanács elnöke
Dr. Bartkó Levente, előadó bíró
Dr. Márki Zoltán, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2019. április 15.

Az ügy tárgya: rágalmazás vétsége és más bűncselekmény

Terhelt(ek): III. rendű

Első fok: Kiskőrösi Járásbíróság, 9.B.176/2016/9., ítélet, tárgyalás,
2017. június 7.

Másodfok: Kecskeméti Törvényszék, 3.Bf.308/2017/6., ítélet, nyilvános ülés,
2018. június 21.

Az indítvány előterjesztője: a III. rendű terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a rágalmazás vétsége és más bűncselekmény miatt I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a III. rendű terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Kiskőrösi Járásbíróság 9.B.176/2016/9. számú, illetve a Kecskeméti Törvényszék mint másodfokú bíróság 3.Bf.308/2017/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A III. rendű terheltet a Kiskőrösi Járásbíróság a 2017. június 7. napján kihirdetett 9.B.176/2016/9. számú ítéletével becsületsértés vétsége [Btk. 227. § (1) bekezdés b) pont] miatt megrovásban részesítette, míg az ellene társtettesként elkövetett rágalmazás vétsége miatt emelt vád alól felmentette.
- [2] A Kecskeméti Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2018. június 21. napján meghozott 3.Bf.308/2017/6. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet járulékos kérdésben megváltoztatta, egyebekben helybenhagyta.

II.

- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a III. rendű terhelt terjesztett elő védője útján felülvizsgálati indítványt, törvénysértőnek tartva az elítélését. Álláspontja szerint tévesen jutott a bíróság arra a következtetésre, hogy az ügyben beazonosítható a sértett személye, az erre vonatkozó bizonyítás egyoldalú volt, a tanúk a magánvádló érdekkörébe tartozóak voltak. Emiatt az ítélet felderítetlen, megalapozatlan.
- [4] Mindezek alapján elsődlegesen azt indítványozta, hogy a Kúria változtassa meg a megtámadott határozatokat és hozzon a törvénynek megfelelő döntést, amennyiben ez nem lehetséges, másodlagosan az ítéletek hatályon kívül helyezésére és új eljárás lefolytatására tett indítványt.
- [5] A magánvádló és jogi képviselője észrevételében a felülvizsgálati indítványt aaptalannak tartotta és elutasítását kérte.

III.

- [6] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsülésen bírálta el.
- [7] A felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [8] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős ítélettel szemben jogi - nem ténybeli - okból terjeszthető elő. A Be. 648. §-a szerint felülvizsgálatnak csak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen van helye és kizárólag a Be. 648. § a)-c) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok köre nem bővíthető.
- [9] A felülvizsgálati indítványban a jogerős ítéletben megállapított tényállás nem támadható [Be. 650. § (2) bekezdés]. A Be. 659. § (1) bekezdése alapján pedig a bizonyítékok ismételt és eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.
- [10] Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vitatható. A jogkövetkeztetések - így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának - helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.
- [11] A Be. 659. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati indítvány - a (3)-(4) bekezdésében meghatározott kivétellel - a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni.
- [12] A korábbi Be. 173. § (1) bekezdése alapján magánindítványra üldözendő bűncselekmény miatt csak a jogosult feljelentése alapján indítható büntetőeljárás és a magánindítvány előterjesztőjének bármely olyan nyilatkozatát, amely szerint az elkövető büntetőjogi felelősségre vonását kívánja, magánindítványnak kell tekinteni. A (3) bekezdés értelmében a magánindítványt attól a naptól számított 30 napon belül kell előterjeszteni, amelyen a magánindítványra jogosult a bűncselekmény elkövetőjének kilétéről tudomást szerzett.
- [13] Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a III. rendű terhelt 2013. augusztus 4. napján tette közzé facebook oldalán a sértett becsületének csorbítására alkalmas bejegyzéseit, melyekről a sértett 2015. szeptember 22. napján szerzett tudomást, magánindítványát pedig a rendőrkapitánysághoz 2015. október 21. napján érkezett feljelentésében terjesztette elő. Ekként a magánindítvány előterjesztése törvényes határidőn belül történt, eljárási szabálysértés sem ennek kapcsán, sem más hivatalból vizsgálandó okból nem merült fel.
- [14] A jogerős és felülvizsgálatban irányadó tényállásban megállapított azon kifejezések, mely szerint a sértett „városunk seggén egy genyves tályog”, továbbá „nyomoronc”, tényállásszerűek, a sértett becsületének csorbítására alkalmasak, azaz kimerítik a becsületsértés vétsége bűncselekményének törvényi tényállását.
- [15] Nem kétséges, hogy a facebook internetes közösségi oldalon közzétett becsületcsorbító kifejezések a nagy nyilvánosság előtti elkövetést megalapozzák, a bíróságok törvényesen minősítették a terhelt cselekményét a Btk. 227. § (1) bekezdés b) pontja szerinti becsületsértés vétségének.
- [16] A jogerős tényállás szerint úgy a III. rendű terhelt mint elkövető személye, miként a magánvádló

mint sértett személye egyértelműen meghatározott volt, a bíróság mérlegelésének megfelelő.

- [17] Következésképpen amikor a III. rendű terhelt a felülvizsgálati indítványban a bíróság bizonyítékértékelő tevékenységét vitatta, megalapozatlannak, felderítetlennek tartva a tényállást, további bizonyítás felvételét indítványozva, valójában eltérő tényállás megállapítását célozta, a jogerős ítéleti tényállást támadta. Ennek lehetőségét felülvizsgálatban a törvény kizárja.
- [18] Fentiekre tekintettel a Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt és a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján a megtámadott határozatokat hatályában fenntartotta.

IV.

- [19] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 458. § (3) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [20] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2019. április 15.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartkó Levente s.k. előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró

Kiadmány hitelélül:

bírósági ügyintéző