

**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
ítélete**

**Az ügy száma:** Pfv.VI.20.880/2018/6.

**A tanács tagjai:** . Kollár Márta a tanács elnöke  
. Kocsis Ottilia előadó bíró  
. Puskás Péter bíró

**A felperes:**

**A felperes képviselője:** Meiszner Ügyvédi Iroda  
ügyintéző: dr. Meiszner Éva ügyvéd

**Az alperesek:** öröcskei Zsuzsanna Eszter I. rendű  
II. rendű  
III. rendű

**Az I-II. rendű alperes képviselője:**

dr. Flumbort András ügyvéd

**A III. rendű alperes képviselője:**

Bencze és Ambrus Ügyvédi Iroda  
ügyintéző: dr. Bencze András ügyvéd

**A per tárgya:** kölcsön

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** I-II. rendű alperes

**A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:**

ővárosi Ítéletábla  
4.Pf.20.586/2017/15.

**Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:**

ővárosi Törvényszék  
71.P.23.030/2016/9.

**Rendelkező rész**

A Kúria a jogerős ítéletet a felülvizsgálattal támadott részében hatályában fenntartja.

Kötelezi az I. és a II. rendű alperest, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg a felperesnek 100.000 (százezer) forint, a II. rendű alperes 1.000.000 (egymillió) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi az I. és a II. rendű alperest, hogy egyetemlegesen fizessenek meg külön felhívásra az államnak 1.441.140 (egymillió négyszáznegyvenegyezer-száznegyven) forint, a II. rendű alperes

2.058.860 (kétmillió-ötvennyolcezer-nyolcszázhatvan) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

## **I n d o k o l á s**

### **A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

- [1] A hitelező felperes FH-17/2011. referenciaszámon 2011. december 15-én kötött, 2014. május 9-én módosított hitelszerződésben 14.000.000 forint, az FH-12/2013. referenciaszámon 2013. szeptember 5-én kötött hitelszerződésben 253.600.000 forint hitelkeret rendelkezésre bocsátását vállalta az adós I. rendű alperes részére. A hitelkeret terhére igénybe vett kölcsönöket az I. rendű alperes a lejáratkor, 2015. április 22-én illetve 2015. május 5-én nem fizette vissza. 253.600.000 forint és járulékai iránt ellene és a jelzálog-kötelezett T. Zrt.-vel szemben végrehajtási eljárás van folyamatban.
- [2] Az I. rendű alperes hitelszerződésekből eredő fizetési kötelezettségeiért a II. rendű alperes 2014. április 8-án 300.000.000 forintig készfizető kezességet vállalt, a második hitelszerződés biztosítékként a III. rendű alperes a d-i 70/1. hrsz.-ú ingatlanára 2014. június 17-én a felperessel jelzálogszerződést kötött.

### **A kereseti kérelem és az alperes védekezése**

- [3] A felperes a keresetében kérte kötelezni az adós I. rendű és a készfizető kezes II. rendű alperest egyetemlegesen 14.411.353 forint és járulékai, a II. rendű alperest 253.600.000 forint és járulékai megfizetésére. A III. rendű alperest annak tûrésére kérte kötelezni, hogy a 253.600.000 forint és járulékai követelését kielégíthesse a d-i 70/1 hrsz.-ú ingatlanból.
- [4] Az alperesek az ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték, érvénytelenségi kifogást támasztottak.

### **Az első- és másodfokú ítélet**

- [5] Az elsőfokú bíróság az ítéletében kötelezte az I. és a II. rendű alperest egyetemlegesen 14.411.353 forint, ebből 14.400.758 forint után 2015. április 23-tól egy havi BUBOR + 3% + 6% mértékű késedelmi kamat, a II. rendű alperest 260.555.364 forint, ebből 260.382.141 forint után 2015. május 6-tól egy éves BUBOR + 2,3% + 6% mértékű kamat - de legfeljebb 300.000.000 forint - megfizetésére. A III. rendű alperest annak tûrésére kötelezte, hogy a felperes a követelését kielégítse a d-i 70/1. hrsz.-ú

ingatlanból. Indokolása szerint a hitelszerződésekre a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. (a továbbiakban: rPtk.) rendelkezései, a készfizető kezességi szerződésre a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezései alkalmazandók. Rögzítette, hogy az alperesek a jogviszonyok létrejöttét, a szerződések tartalmát, a kereset összegszerűségét nem vitatták, így a felperes előadását valóban fogadta el figyelemmel a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 163. § (2) bekezdésére is. A második - folyószámla hitelkeret szerződésnek minősített - hitelszerződés és a biztosítékeként kötött jelzálogszerződés jogszabályba ütközését, így semmisségét nem állapította meg. A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 60. § (2) bekezdés a) pontja szerint az (1) bekezdésben foglalt tilalom nem alkalmazandó. A készfizető kezes helytállási kötelezettségét a Ptk. 6:416. § (1) bekezdése szerint 300.000.000 forint összeghatárig állapította meg. A III. rendű alperes a követelés kielégítésért a zálogtárggyal köteles helytállni a Ptk. 5:98. § (1) bekezdés szerint.

- [6] A másodfokú bíróság az alperesek fellebbezése folytán hozott ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét a per fő tárgya tekintetében helybenhagyta. Indokolás szerint az alperesek a hitelszerződések választottbírósági kikötése alapján a választott bíraskodásról szóló 1994. évi LXXI. törvény (a továbbiakban: Vbtv.) 8. § (1) bekezdése értelmében a fellebbezésükben a per megszüntetését már nem kérhették, hivatalból az elsőfokú bíróság a kikötést nem vizsgálhatta. Az elsőfokú bíróság a kötelező jogi képviselőt, az utolsó tárgyalásról az alperesek szabályszerűen idézett jogi képviselőinek távolléte kapcsán sem sértett olyan lényeges eljárási szabályt, amely a Pp. 252. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú tárgyalás megismétlését indokolta volna. A III. rendű alperes törvényes képviselőjének azon nyilatkozata, hogy a jogi képviselőjét lecserélte, hatálytalan volt [Pp. 73/A. § (1) bekezdés b) pont, 73/B. § (1) bekezdés], s a további bizonyítás, eljárási cselekmény nélkül érdemben elbírálható jogvitában a tárgyalás elhalasztásának nem volt indoka. A perben rendelkezésre álltak a releváns iratok, így különösen a szerződések. Az alperesek ellenkérelmének tartalmára is figyelemmel olyan okirat hiánya nem volt megállapítható, amely a kereset érdemi elbírálásának akadályát képezte volna. Az alpereseknek a hiánypótlási felhívás elmaradására történt hivatkozásai így nem foghattak helyt. A másodfokú bíróság a fellebbezésben foglaltakra figyelemmel kiemelte, hogy az alperesek sem az első-, sem a másodfokú eljárásban nem tettek olyan tényelőadást, hogy a kereset összegszerűsége nem megalapozott. Miután a kereset összegszerűségét nem tették vitássá, ezért e körben a Pp. 3. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettség megsértése sem volt megállapítható. A másodfokú bíróság a Pp. 235. § (1) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyta,

hogyan a fellebbezésükben további érvénytelenségi okot jelöltek meg és vitássá tették a szerződéseket a felperes nevében aláíró személyek aláírási jogosultságát is. Az elsőfokú bíróság jogszabálysértés nélkül minősítette a hitelszerződést folyószámla hitelkeret szerződésnek és mellőzte a Hpt. 61. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hpt. 60. § (1) bekezdésében foglalt korlátozás alkalmazását, megalapozottan állapította meg, hogy a szerződések nem ütköznek jogszabályba. A két hitelszerződésben a felek meghatározták a **bankszámla fogalmát**: az ügyfélnek a bank által vezetett, szabad felhasználású forint pénzforgalmi számlája, a módosításon a szerződésre mint folyószámla hitelkeret szerződésre utaltak. A fellebbezésben hivatkozott 2009. évi LXXXV. törvény (Pftv.) 1. § és 2. § rendelkezéséből okszerűen következik, hogy a fogalom meghatározása nem szolgálhat a kiadását megelőző jogszabályokban használt fogalmak, így a Hpt. szerinti pénzforgalmi számla fogalmának értelmezésére. Pénzforgalmi számlát lehetett nyitni nemcsak a rendszeres gazdasági tevékenység pénzforgalmának lebonyolítására, hanem a felek megállapodása alapján is. A felek rögzíthették, hogy a szerződés egyes fogalmait miként értelmezik. A hitelszerződések szerint a hitel rendelkezésre bocsátásához az adósnak pénzforgalmi bankszámlát kell nyitnia a felperes banknál, s a hitelszerződés időtartama alatt fenn kellett tartania.

#### **A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

- [7] Az I. és a II. rendű alperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, a keresetet elutasító határozat hozatalát, másodlagosan az első- vagy másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte. Megsértett jogszabályként megjelölték a hitelszerződések érvénytelensége kapcsán a Hpt. 60. § (1)-(2) bekezdését; a választott-bírósági kikötés mellőzése miatt a Vbtv. 3. § (1), 8. § (1), a Pp. 43. § (1) bekezdését, a 130. § (1) bekezdés b), a 157. § a) pontját; a felperes hiányos iratcsatolása miatt a Pp. 95. § (2) bekezdését, a kereset összezszerűsége kapcsán a Pp. 163. § (2) és a 3. § (3) bekezdését; a berekesztést megelőző elsőfokú tárgyalás alperesek jogi képviselői távollétében történt megtartása miatt a Pp. 73/A. § (1) bekezdés b) pontját; a maximális elsőfokú eljárási és fellebbezési illetékekben személyenként történt marasztalásuk miatt az Itv. 42. és 46. §-át. Az ügyvédi munkadíj leszállítását kérték a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (6) bekezdés alkalmazásával.
- [8] A felperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását indítványozta. Kiemelte, hogy az első hitelszerződés érvénytelenségét a Hpt. 60. § (1)-(2) bekezdésére hivatkozással az alperesek csak a felülvizsgálati kérelmükben állították.

## A Kúria döntése és jogi indokai

- [9] A felülvizsgálati kérelem nem alapos. A jogerős ítélet az ügy elbírálásához szükséges mértékben feltárt és helyesen megállapított tényállásból helytálló jogi következtetéseket vont le, azokkal a Kúria is egyetértett. A Kúria a másodfokú bíróság helytálló indokai megismétlése nélkül a felülvizsgálati kérelem érvei ellenében mutat rá a következőkre.
- [10] A polgári peres eljárásban a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül történő elutasításának a Pp. 130. § (1) bekezdésében felsoroltak nem kizárólagos esetei [pl. Pp. 370/B. § (2) bekezdés, Pp. 394/I. § (1) bekezdés a) pont], és a Pp. 157. § a) pontja, illetve a 158. § (1) bekezdése értelmében - amennyiben elmaradt a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül történő elutasítása - a bíróság a pert hivatalból csak a Pp. 130. § (1) bekezdés a)-h) pontjában írt esetekben szüntetheti meg. Nem alkalmazhatók a Pp. ezen, felülvizsgálati kérelemben is megjelölt rendelkezései választottbírósági kikötés esetén, annak kapcsán a Vbtv. irányadó [BH2012. 97.]. A választottbírósági eljárás sajátossága, hogy a szerződési szabadság alapján a szerződő felek által a jogvitáik elbírálására a bírósági peres eljárás helyett választott szerv, a választottbíróság előtt zajlik az általuk - megállapodásuk hiányában a választottbíróság által - meghatározott eljárási rendben [rPtk. 7. § (2) bekezdés, Vbtv. 3. § (1) bekezdése, 28. §]. A választottbírósági kikötés szerződésen alapuló „bíróválasztás” is [Vbtv. 14. §]. A Vbtv. határozza meg a választottbírósági kikötés, eljárás esetére az ún. rendes bíróságok szerepét: azt ideiglenes és biztosítási intézkedés elrendelésére, bizonyítás során jogsegélyre, valamint választottbírósági eljárással kapcsolatos (pl. bírókijelölés, kizárás) ügyekben, választottbírósági ítélet érvénytelenítése iránti perben való eljárásra, illetve a választottbírósági ítélet végrehajtására korlátozza. A választottbírósági szerződés tárgyát képező követelés tárgyában a Pp. szerint indított perben az elsőfokú bíróságnak a választottbírósági kikötés észlelését követően nem a Pp., hanem a Vbtv. rendelkezései szerint kellett eljárnia. Az eljárt bíróságok a Vbtv. 8. § (1) bekezdés rendelkezéseit helyesen hívták fel és jogszabálysértés nélkül alkalmazták: e törvényi rendelkezés a rendes bíróság számára a perindítás hatályainak a beálltát követően már nem ad lehetőséget arra, hogy döntsön a peres eljárás sorsáról. Miután az alperesek a keresetlevélre benyújtott érdemi ellenkérelmükben sem kérték a per megszüntetését, a bíróság a választottbírósági kikötést nem vehette figyelembe, a peres eljárást le kellett folytatnia [EBH2007. 1623., EBH2009. 2052.].
- [11] Miután az alperesek az elsőfokú eljárásban nem vitatták a szerződéseket a felperes nevében aláíró személyek e jogosultságát, annak vizsgálata nem lehetett tárgya sem az elsőfokú eljárásnak,

sem a Pp. 235. § (1) bekezdése szerint a másodfokú eljárásnak. A felülvizsgálati eljárás tárgya pedig a jogerős ítélet, amely csak olyan kérdésben támadható felülvizsgálati kérelemmel, amely az első- és a másodfokú eljárásnak is tárgya volt [BH2017. 232.].

[12] A Pp. 95. § (2) bekezdésben írt hiánypótlás feltételes, azt a törvény a bíróság megítélésre bízta. Az alperesek e jogszabályhely megsértése alaptalanul hivatkoztak. A felperes keresetlevelének alaki és tartalmi megfelelőségén túl a Pp. 121. § (2) bekezdésben támasztott további követelmény a keresetlevelben bizonyítékként hivatkozott okirat(ok) csatolása. A perbeli esetben a releváns okiratként a szerződések csatolása megtörtént. Az elsőfokú bíróság - a Pp. 126. § (3) bekezdése rendelkezéseinek a betartásával - az első tárgyalásra szóló idézésben figyelmeztette az alpereseket, hogy a kereseti kérelemre legkésőbb a tárgyaláson nyilatkozniuk kell, elő kell adniuk a védekezésük alapjául szolgáló tényeket és ezek bizonyítékait, az ügyre vonatkozó okirataikat pedig be is kell mutatni. A Pp. 213. § (1) bekezdése szerint az elsőfokú bíróság ítéletben foglalt döntésének a kereseti kérelmekre kellett kiterjednie, s a Pp. 215. § alapján nem terjeszkedhetett túl az ellenkérelemn sem. Az ellenkérelem a felülvizsgálati kérelem érveivel szemben nem merül ki a kereset elutasítása iránti kérelem előadásában. A Pp. 139. § értelmében az alperes érdemi védekezése jelenti az annak alapjául szolgáló tények és ezek bizonyítékainak az előadását is: az alperes(ek) perbeli védekezésének igazodnia kell a keresetlevel tartalmához, érintenie kell a Pp. 121. § () bekezdés c) és d) pontja szerint a keresetlevelben érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául felperes által megjelölt tényeket, bizonyítékokat; a bíróság döntésére irányuló határozott, marasztalási kereset esetén összegezően megjelölt kereseti kérelmet. A bíróság az alperes ellenkérelmén, annak megjelölt ténybeli és jogi alapjain túl nem terjeszkedhet: hivatalból nem bizonyíthat, olyan kérdésben nem dönthet, amelyre vonatkozóan az alperes nem terjesztett elő ellenkérelmet, nem utasíthatja el olyan okból részben sem a keresetet, amellyel az alperes nem védekezett [Pp. 164. § (2) bekezdés]. Az alperesek által nem vitatott tény így a felperesnek a perben nem kellett bizonyítania, a bíróságot a Pp. 3. § (3) bekezdés utolsó fordulata alapján előzetes tájékoztatási kötelezettség sem terhelte. Az 1/2009. (VI. 24.) PK vélemény [A Polgári perrendtartás tájékoztatási kötelezettségre vonatkozó szabályainak alkalmazásával kapcsolatos egyes kérdésekről] 2. és 3. pontja is úgy fogalmaz, hogy e tájékoztatás alapja a kereseti (viszontkereseti) kérelem és az ellenkérelem (kifogás) alapjaként előadottak, felek per során esetlegesen változó nyilatkozatai.

[13] A Kúria sem ítélte a Pp. 73/A. § (1) bekezdés b) pontja megsértéseként azt, hogy a berekesztést megelőző elsőfokú tárgyalást a bíróság az alperesek jogi képviselői távollétében

megtartotta. A kötelező jogi képviselő nem jelent kötelező tárgyalási jelenlétet is. A Pp. 73/B. § (1) bekezdés szerint azt jelenti, hogy a jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan Ugyanakkor az I-II. rendű alperes a felülvizsgálati kérelmében a III. rendű alperest érintő eljárási kérdésre nem is hivatkozhatott.

- [14] Az alperesek a felülvizsgálati eljárásban a Hpt. 60. § (1)-(2) bekezdése alapján a 2011. december 15-én kötött hitelszerződés érvénytelenségére, amely nem volt a megelőző eljárás tárgya, nem hivatkozhattak [EBH2002. 653.], a 2013. szeptember 5-én kötött hitelszerződés kapcsán pedig azt alaptalanul állították. Az I. rendű alperes a szerződéskötéskor a hitelintézet, illetve azzal szoros kapcsolatban álló vállalkozás vezető állású személye volt, ezért részére fő szabály szerint, a Hpt. 60. § (1) bekezdés a) pont alapján a felperes nem vállalhatott kockázatot, azaz részére kölcsönt nem nyújthatott [2. számú melléklet III.10.1.]. A Hpt. 60. § (1) bekezdés a) pont szerint azonban nem kell alkalmazni az (1) bekezdésben meghatározott korlátozást a hitelintézetnél vezetett pénzforgalmi számlához kapcsolódó hitelkeretre. Az eljáró bíróságok a 2013. szeptember 5-én kötött hitelszerződés folyószámla hitelkeret szerződésnek minősítették, a jogerős ítélet pedig a fellebbezés érveinek értékelésével részletes jogi indokát adta annak, hogy ez a minősítés miért helyes, azaz a szerződés miatt nem ütközik jogszabályba. A Kúria is egyetértett a jogkövetkeztetésével, a hitelszerződés a Hpt. 60. §-ában felállított szigorú belső hitelezési korlát alól három felmentés egyik esete, a felperes hitelintézetnél vezetett pénzforgalmi számlához kapcsolódó hitelkeret. A felülvizsgálati kérelem iratellenesen, a szerződéses okirat tartalma [2.5., 3.1., 4.1.] ellenében állítja, hogy „nem hitelkeret rendelkezésre tartásában állapodtak meg a felek”. A hitelszerződések 5.1. és 5.2. pontja szerint az ügyfél a hitelkeret terhére kölcsönösszegeket vehet igénybe, a hitelkeret terhére történő folyósítással a felek között kölcsön jogviszony is létrejön. A másodfokú bíróság értelmezte helyesen a 2009. évi LXXXV. törvény rendelkezéseit is, a 2. § a törvényben használt fogalmak meghatározása: az e törvényben, valamint az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok vonatkozásában értelmezhető csak a 2. § 20. pont szerint a pénzforgalmi számla. Ami ügydöntő jelentőségű jogi relevanciával bír, az a pénzforgalmi szolgáltatás Hpt.-vel azonos értelmezése [2. § 21. pont, Hpt. 2. számú melléklet I.9.], ugyanis a 2009. évi LXXXV. törvénynek kizárólag ez a tevékenység a szabályozási tárgya. Márpedig a Hpt. 3. § b) és d) pontja értelmében hitel és pénzkölcsön nyújtása, illetve a pénzforgalmi szolgáltatások nyújtása a pénzügyi szolgáltatás különböző esetei. A Hpt. 2. számú melléklet I.9. c) és d) pont szerint pénzforgalmi szolgáltatás a fizetési műveletek fizetési számlák közötti teljesítése, ha a fizetési művelet teljesítése a pénzforgalmi szolgáltatást igénybe

vevő ügyfél rendelkezésére álló hitelkeretéből történik. A Ptk. 528. § (3) bekezdése értelmében a bankhitel- és bankkölcsönszerződés részletes szabályait tartalmazó külön jogszabály, a Hpt. 2. számú melléklet I. 10.1. pont szerint a Hitelnyújtás: a hitelező és az adós között írásban létesített hitelszerződés alapján meghatározott hitelkeret rendelkezésre tartása az adós részére, jutalék ellenében és a hitelező kötelezettségvállalása meghatározott szerződési feltételek megléte esetén a kölcsönszerződés megkötésére, vagy egyéb hitelművelet végzésére; a 10.2. a) pont szerint a Pénzkölcsönnyújtás a hitelező és az adós között létesített hitel-, illetőleg kölcsönszerződés alapján a pénzösszeg rendelkezésre bocsátása, amelyet az adós a szerződésben megállapított időpontban - kamat ellenében vagy anélkül - köteles visszafizetni.

- [15] Az alperesek a felülvizsgálati kérelmükben az ügyvédi munkadíj leszállítását nem kérhették a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (6) bekezdés alapján. A másodfokú bíróság e jogszabályhely alkalmazásával az ügyvédi munkadíjat mérsékelte. Ezt mérlegelési jogkörben eljárva tehette meg, a jogerős ítélet ebben a kérdésben a Pp. 270. § (2) bekezdésben jogszabálysértésre korlátozott felülvizsgálatnak nem lehetett tárgya. A másodfokú bíróság az eljárási illetékfizetési kötelezettség mértékének megállapításakor sem sértett jogszabályt, a jogerős ítélet megfelel a Pp. 25. § (3), az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 42. § (1) és a 40. § (1) bekezdés rendelkezéseinek: a felperes több jogviszonyból eredő igényt érvényesített, az eljárás tárgya értékének megállapításakor - a járulékok figyelmen kívül hagyásával - az előterjesztett igények együttes értékét kellett figyelembe venni.

### **Záró rész**

- [16] Az I. és II. rendű alperes köteles megfizetni a Pp. 270. § (1), a 78. § (1) bekezdés alapján a felperes ügyvédi munkadíjból álló, a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3), (5)-(6) bekezdés alapján, a kifejtett képviseleti tevékenységgel arányban meghatározott felülvizsgálati eljárási költségét; a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdés alapján a felülvizsgálati eljárási illetéket.
- [17] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdés alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [18] E határozat ellen a felülvizsgálat lehetőségét a Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2019. március 19.

Dr. Kollár Márta s.k. a tanács elnöke, dr. Kocsis Ottilia s.k.  
előadó bíró, dr. Puskás Péter s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

Sz.Sz.

bírósági ügyintéző