

Kúria

ítélete

Az ügy száma: Bfv.III.1.559/2018/10.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Márki Zoltán, a tanács elnöke
Dr. Somogyi Gábor, előadó bíró
Dr. Kónya István, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2019. április 30.

Az ügy tárgya: lopás büntette és más bűncselekmény

Terheltek: I. rendű
II. rendű
III. rendű

Első fok: Kiskunfélegyházi Járásbíróság, 2.Bpk.105/2015/2., végzés,
tárgyalás mellőzésével, 2015. május 11.,
jogerő: az I. rendű terhelt tekintetében 2015. szeptember 10.,
a II. rendű és III. rendű terheltek tekintetében 2015. szeptember 8.

Az indítvány előterjesztője: Bács-Kiskun Megyei Főügyészség

Az indítvány iránya: a terheltek javára

Rendelkező rész

A Kúria a lopás büntette és más bűncselekmény miatt az I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Kiskunfélegyházi Járásbíróság 2.Bpk.105/2015/2. számú végzését az I. rendű, a II. rendű és a III. rendű terhelt tekintetében annyiban változtatja meg, hogy az I. rendű és a II. rendű terhelttel szemben kiszabott 2 (kettő) - 2 (kettő) évi, valamint a III. rendű terhelttel szemben kiszabott 3 (három) évi kiutasítást mellőzi.

Egyebekben a megtámadott határozatot az I. rendű, a II. rendű és a III. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 32.215 (harminckétezer-kétszáztizenöt) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány

előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Kiskunfélegyházi Járásbíróság a 2015. május 11-én tárgyalás mellőzésével meghozott 2.Bpk.105/2015/2. számú végzésével az I. rendű terhelttel szemben bűnsegédként elkövetett lopás büntette [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont, (3) bekezdés b) pont ba) alpont] miatt 30 napi tétel, napi tételenként 3.000 forint, összesen 90.000 forint pénzbüntetést és 2 évi kiutasítást, a II. rendű terhelttel szemben bűnpártolás vétsége [Btk. 282. § (1) bekezdés a) pont] 30 napi tétel, napi tételenként 3.000 forint, összesen 90.000 forint pénzbüntetést és 2 évi kiutasítást, a III. rendű terhelttel szemben lopás büntette [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont, (3) bekezdés b) pont ba) alpont] miatt 30 napi tétel, napi tételenként 3.000 forint, összesen 90.000 forint pénzbüntetést és 3 évi kiutasítást szabott ki.
- [2] A járásbíróság végzése - tárgyalás tartására irányuló kérelem hiányában - az I. rendű terhelt tekintetében 2015. szeptember 10., a II. rendű és a III. rendű terhelt tekintetében 2015. szeptember 8. napján jogerőre emelkedett.

II.

- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség B.1050/2018/2. szám alatt, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjára alapítva, az I. rendű, II. rendű és III. rendű terheltek javára terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, melyben a jogerős végzés megváltoztatását, és az I. rendű és a II. rendű terheltekkel szemben kiszabott 2-2 évi, valamint a III. rendű terhelttel szemben kiszabott 3 évi kiutasítás mellőzését kérte.
- [4] Indokai szerint a Btk. 33. § (6) bekezdés b) pontja akként rendelkezik, miszerint kiutasítás mellett közérdekű munka vagy pénzbüntetés nem szabható ki. Ezért a bíróság jogerős végzésében az említett törvényi rendelkezés megsértésével szabott ki mindhárom terhelttel szemben pénzbüntetést és kiutasítást.
- [5] A Legfőbb Ügyészség a BF.1451/2018/1-I. számú átiratában a megyei főügyészség indítványát - annak helyes indokaira tekintettel - változtatás nélkül tartotta fenn, és mindhárom terhelttel szemben a kiutasítás büntetés mellőzését indítványozta.
- [6] Az indítványra a terheltek és védőik nem tettek észrevételt.

III.

- [7] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése értelmében tanácsulésen bírálta el.
- [8] A felülvizsgálati indítvány mindhárom terhelt tekintetében alapos.
- [9] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont első fordulata alapján felülvizsgálatnak van helye akkor, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, második fordulata alapján pedig akkor, ha a büntetőjog más szabályának megsértése miatt szabtak ki - a ba) alpont szerint - törvénysértő büntetést. Utóbbi esetben a jogerős ügydöntő határozatban kiszabott büntetés akkor törvénysértő, ha az a bünteteskiszabás valamely kötelező, nem a bíró mérlegelésére bízott szabályát sérti.
- [10] A törvénysértés orvoslása érdekében a terhelt javára benyújtott felülvizsgálati indítvány előterjesztése időhatárhoz nem kötött [Be. 652. § (4) bekezdés].
- [11] A megyei főügyészség indítványa alapján tehát a felülvizsgálatnak helye van.
- [12] A kiszabható büntetési nemeket a Btk. 33. § (1) bekezdése taxatív felsorolja. Ennek d) pontja szerint a pénzbüntetés, i) pontja szerint pedig a kiutasítás egyaránt: büntetés. A Btk. 33. § (3)

bekezdése szerint a büntetések - az hivatkozott törvényhely (5) és (6) bekezdésében foglalt kivételekkel - egymás mellett is kiszabhatóak.

- [13] A Btk. 33. § (6) bekezdés b) pontja szerint nem szabható ki kiutasítás mellett közérdekű munka vagy pénzbüntetés. Ekként a bíróság jogerős végzésében két olyan büntetést szabott ki mindhárom terhelttel szemben, amelyek együttalkalmazása kifejezett törvényi rendelkezéssel kizárt.
- [14] Törvénysértő büntetés címén felülvizsgálati ok az olyan anyagi jogi szabály megszegése, aminek alkalmazását a büntetés (intézkedés) meghatározása esetében a törvény az ítélőbíró számára korlátok közé szorítva biztosítja, és elvétése miatt az egyszerűsített felülvizsgálat (Be. XCIV. Fejezet) nem ad jogorvoslati lehetőséget. Ilyen esetben a büntetés nem illeszkedik a törvénybe, másként szólva ilyen büntetést - illetve ilyen formában joghátrányt - a törvény nem ismer, nem tesz lehetővé.
- [15] Ez történik akkor is, ha a bíróság olyan büntetési nemeket alkalmaz egyidejűleg, melyek az ügyben külön-külön kiszabhatók lennének, együttesen azonban nem.
- [16] Törvényt sértett tehát az eljáró bíróság, amikor jelen ügyben az I-III. rendű terheltekkel szemben pénzbüntetést és kiutasítást szabott ki.
- [17] A törvénysértést a Kúria akként küszöbölte ki, hogy az I-II. rendű terheltekkel szemben kiszabott 2 évi, valamint a III. rendű terhelttel szemben kiszabott 3 évi kiutasítást mellőzte; a kiszabott büntetés így már nem ütközik a Btk. 33. § (6) bekezdés b) pontjában írt, eltérést, bírói mérlegelést nem tűrő rendelkezésbe.
- [18] Ekként a Kúria - mivel nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, aminek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, és a megtámadott határozatot az I-III. rendű terhelt tekintetében a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta akként, hogy a kiutasítást mindhárom terhelttel szemben mellőzte, nem érintve a megállapított bűnösséget, jogi minősítést és egyéb rendelkezéseket.
- [19] A Kúria egyebekben a megtámadott határozatot az I-III. rendű terheltek tekintetében a Be. 662. § (2) bekezdés a) pontja alapján hatályában fenntartotta.
- [20] A felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költségéről a Be. 664. § (1) bekezdés zárófordulata alapján rendelkezett.

IV.

- [21] Az ítélet elleni fellebbezést a Be. 653. § (1) bekezdésére tekintettel a Be. 458. § (3) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [22] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul; az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2019. április 30.

Dr. Márki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Somogyi Gábor s.k. előadó bíró, Dr. Kónya István s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
BÉ