

... Törvényszék,  
mint elsőfokú bíróság  
9.B.218/2017/83.szám

A ... Törvényszék 2017. szeptember 28-29., november 16., 2018. január 18. és március 13. napján megtartott nyilvános, folytatólagos tárgyalások alapján 2018. március 19. napján meghozta a következő

í t é l e t e t :

a 2016. március 16. napjától 2016. március 18. napjáig őrizetben, 2017. november 16. napjáig előzetes letartóztatásban, azóta házi őrizetben lévő

I.rendű vádlott

született: ...  
anyja neve: ...  
lakóhelye: ...  
személyazonosító okmányának száma: ...  
magyar állampolgár

I.r. vádlott és

a 2016. március 16. napjától 2016. március 18. napjáig őrizetben, azóta házi őrizetben lévő

II.rendű vádlott

született: ...  
anyja neve: ...  
lakóhelye: ...  
személyazonosító okmányának száma: ...  
magyar állampolgár

II.r. vádlott

bűnös: társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettségében  
(Btk.177.§. (1) bekezdés c) pont cb) alpont, (2) bekezdés b) pont),

a 2016. március 22. napjától 2016. március 25. napjáig őrizetben, 2017. november 16. napjáig előzetes letartóztatásban, azóta házi őrizetben lévő

**III.r. vádlott**

született: ...  
anyja neve: ...  
lakóhelye: ...  
személyazonosító okmányának száma: ...  
magyar állampolgár

III.r. vádlott

bűnös: társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettségében

(Btk.176.§. (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont),

a 2016. május 24. napjától 2016. május 26. napjáig őrizetben, azóta előzetes letartóztatásban lévő

IV.rendű vádlott

született: ...  
anyja neve: ...  
lakóhelye: ...  
tartózkodási helye: ...  
fogvatartásának helye: ... Országos Büntetés-  
Végrehajtási Intézet  
személyazonosító okmányának száma: ...  
magyar állampolgár

IV.r. vádlott

bűnös: társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében  
(Btk.176.§ (1) bekezdés, (3) bekezdés),

a szabadlábon lévő

V.rendű vádlott

született: ...  
anyja neve: ...  
lakóhelye: ...  
tartózkodási helye: ...  
személyazonosító okmányának száma: ...  
magyar állampolgár

V.r. vádlott

bűnös: társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében  
(Btk.176.§. (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja), valamint

a szabadlábon lévő

**VI.r. vádlott**

született: ...  
anyja neve: ...  
lakóhelye: ...  
személyazonosító okmányának száma: ...  
magyar állampolgár

VI.r. vádlott

bűnös: kábítószer birtoklása büntetében  
(Btk.178.§. (1) bekezdés).

Ezért a bíróság **I.r.** vádlottat 5 (öt) év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre, mellékbüntetésül 5 (öt) év közügyektől eltiltásra,

**II.r.** vádlottat 5 (öt) év 6 (hat) hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre, mellékbüntetésül

6 (hat) év közügyektől eltiltásra,

**III.r.** vádlottat 5 (öt) év 6 (hat) hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre, mellékbüntetésül 6 (hat) év közügyektől eltiltásra,

**IV.r.** vádlottat 6 (hat) év 6 (hat) hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre, mellékbüntetésül 7 (hét) év közügyektől eltiltásra,

**V.r.** vádlottat 4 (négy) év 6 (hat) hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre, mellékbüntetésül 5 (öt) év közügyektől eltiltásra, míg

**VI.r.** vádlottat 1 (egy) év 4 (négy) hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre ítéli, melynek végrehajtását 2 (kettő) év próbaidőre felfüggeszti.

A **I.r.**, **III.r.** vádlottak által előzetes fogvatartásban és házi őrizetben, a **II.r.** vádlott által őrizetben és házi őrizetben, valamint a **IV.r.** vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe beszámítani rendeli.

A bíróság **IV.r.** vádlott vonatkozásában elrendeli a ... Bíróság ... számú ítéletében jogerősen kiszabott 2 (kettő) év börtönben végrehajtandó szabadságvesztés utólagos végrehajtását.

Az **I.r.**, **II.r.**, **III.r.**, **IV.r.**, **V.r.** és **VI.r.** vádlottak esetében a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja, **VI.r.** vádlott vonatkozásában a felfüggesztett szabadságvesztés utólagos végrehajtása esetén, a szabadságvesztés büntetés 2/3 ( kétharmad) részének kitöltését követő nap.

A bíróság **I.r.** vádlottal szemben 462.000 (négy-százhatvankettőezer) Forint és 100 (száz) Euro, **II.r.** vádlottal szemben 145.000 (száznegyvenötezer) Forint, **III.r.** vádlottal szemben 3.777.000 (hárommillió-hétszáz-ezer) Forint és 2.000 (kétezer) Euro, **IV.r.** vádlottal szemben 2.045.000 (kétfélmillió-negyvenötezer) Forint, 1990 (ezerkilencszáz-kilencven) Kuna és 13.190 (tizenháromezer-százkilencven) Euro, **V.r.** vádlottal szemben 102.500 (százkettőezer-ötszáz) Ft erejéig vagyoneklobzást rendel el.

Az eljárás során az **I.r.**, **II.r.**, **III.r.**, **IV.r.**, **V.r.** és **VI.r.** vádlottaktól lefoglalt és ORFK-nál (...) .../1. tételszám alatt kezelt henger alakú dobozt a benne lévő kábítószerrel, a .../1., 5-8. tételszámok alatt kezelt műanyag dobozt a benne lévő kábítószerrel, simítózáras tasakot zöld színű kábítószerrel, simítózáras tasakot 45 darab növényi maggal, „H” lenyomatú préselt kábítószerrel, 15,5 darab rózsaszín kereszt alakú és 3 darab sárga négyzet alakú kábítószernek minősülő tablettát, .../1., 4. tételszámok alatt kezelt kábítószernek minősülő növényi ágvégződéseket, a .../1. tételszám alatt kezelt kábítószernek minősülő zöld növényi anyagot, a .../1. tételszám alatt kezelt rágógumis dobozt kábítószernek minősülő növényi törmelékkel, a .../1. tételszám alatt kezelt 36 darab szintetikus tablettát, a .../2. tételszám alatt kezelt kábítószernek minősülő növényi eredetű anyagot, a .../1. tételszám alatt kezelt 1 csomag növényi eredetű anyagot, a .../2. tételszám alatt kezelt 1 csomag növényi eredetű anyagot, a .../3. tételszám alatt kezelt 1 db kábítószernek minősülő növényi anyagot, a .../2. tételszám alatt kezelt port, a .../2., 4-11. tételszámok alatt kezelt kábítószernek minősülő anyagot a bíróság elkobozza,

a **II.r.**, **III.r.**, **IV.r.**, **V.r.** és **VI.r.** vádlottaktól lefoglalt és az ORFK-nál (...) .../3-4. tételszámok alatt kezelt digitális mérlegeket, a .../2. és 6. tételszámok alatt kezelt műanyag és fém őrlőket, a .../3. és 5. tételszámok alatt kezelt digitális mérlegeket, illetve a .../1., a .../1. tételszámok alatt kezelt digitális

mérlegeket a bíróság elkobozza,

az I.r., II.r. és III.r. vádlottaktól lefoglalt és a ... Törvényszék Gazdasági Hivatalánál .../1-2. tételszámok alatt kezelt 1 db. ... mobiltelefon SIM kártyával, 1 db. fehér színű ... mobiltelefon SIM kártyával lefoglalását megszünteti és **I.r.** vádlott részére kiadni rendeli,

a .../1. tételszám alatt kezelt 1 db. ... mobiltelefon SIM kártyával lefoglalását megszünteti és **III.r.** vádlott részére kiadni rendeli,

a .../1. és .../1. tételszámok alatt kezelt 1 db. ... és 1 db. ... típusú mobiltelefon lefoglalását megszünteti és **III.r.** vádlott részére kiadni rendeli,

az I.r. vádlottól lefoglalt és az ORFK-nál (...) .../1. és .../1. tételszámok alatt kezelt piros műanyag doboz és műanyag vödör lefoglalását megszünteti és megsemmisítését rendeli el,

a II.r., és IV.r. vádlottaktól lefoglalt és a ... Törvényszék Gazdasági Hivatalánál .../1-3. és .../1-4., 9-10., 18., 20-21. tételszámok kezelt DNS mintát,

a .../5-8-, 11-17., 19., 22-23. tételszámok alatt kezelt daktiloszkópiai nyomtörödékek lefoglalását megszünteti és megsemmisítését rendeli el, míg

a **H.A.**tól lefoglalt és a ... Törvényszék Gazdasági Hivatalánál .../1. tételszám alatt kezelt 1 db. digitális mérleget a bíróság elkobozza.

Az eljárás során felmerült 3.132.425 (hárommillió-százharminckétezer-négyszázhuszonöt) Ft bűnügyi költségből **I.r.** vádlott 245.549 (kétszáznegyvenötezer-ötszáznegyvenkilenc) Ft-ot, **II.r.** vádlott 395.217 (háromszázkilencvenötezer-kétszáztizenthat) Ft-ot, **III.r.** vádlott 767.921 (hétszázhatvanhétezer-kilencszázhuszonegy) Ft-ot, **IV.r.** vádlott 778.137 (hétszázhetvennyolcezer-százharminché) Ft-ot, **V.r.** vádlott 416.383 (négyasztizenthatézer-háromszáznyolcvanhárom) Ft-ot, míg **VI.r.** vádlott 524.223 (ötszázhuszonnégyezer-kettőszázhuszonthárom) Ft-ot kötelesek az államnak megfizetni.

## I n d o k o l á s

A ... Megyei Főügyészség ... szám alatt 2017. május 8. napján nyújtott be vádiratot **I.r.** és **II.r.** vádlottakkal szemben 1-1 rb., a Btk.177.§. (1) bekezdés c) pont cb) alpontjában meghatározott és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő és büntetendő bünszövetségben elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette, **III.r.** és **V.r.** vádlottakkal szemben 1-1 rb., a Btk.176.§. (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő és büntetendő bünszövetségben, kereskedéssel elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette, **IV.r.** vádlottal szemben 1 rb., a Btk.176.§. (1) bekezdésében meghatározott, de a (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel, a (3) bekezdés szerint minősülő és büntetendő bünszövetségben, jelentős mennyiségre, kereskedéssel elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette miatt, amelyet I.r., II.r., III.r., IV.r. és V.r. vádlottak a Btk.13.§. (3) bekezdése szerint társtettesként követtek el, míg **VI.r.** vádlottal szemben 1 rb., a Btk.178.§. (1) bekezdésében meghatározott és aszerint minősülő és büntetendő megszerzéssel elkövetett kábítószer birtoklása büntette miatt.

A ... Megyei Főügyészség képviselője 2018. március 13. napján, változatlan minősítés mellett a tényállást a II.r., IV.r. és V.r. vádlottak által továbbértékesített és le nem foglalt kábítószer

mennyiségére és a kábítószer hatóanyagára vonatkozóan - részben a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján, részben számítási hiba miatt - pontosította, egyebekben a vádiratban foglaltakat változatlanul fenntartotta.

A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a bíróság az alábbi tényállást állapította meg:

**I.r. vádlott** magyar állampolgár. Legmagasabb iskolai végzettsége érettségi, OKJ-s marketing manager végzettséggel rendelkezik. Elfogásakor és még jelenleg is a ... Egyetem nappali tagozatos hallgatója, igazgatás-szervező szakon. Nőtlen, élettársa, kiskorú gyermeke, tartásra szoruló hozzátartozója nincsen. Őrizetbe vételét megelőzően alkalmi munkából havonta 40.000 Ft, sportfogadásból változó összegű jövedelemre tett szert, ezen felül szülei havonta 40.000 Ft-tal támogatták, akikkel egy háztartásban élt. Vagyontalan. Rendszeres orvosi kezelésre szoruló betegsége nincsen. Büntetlen. Elmondása alapján más büntetőeljárás nincsen ellene folyamatban.

**I.r. vádlott** elmebetegségben, gyengeelméjűségben, szellemi leépülésben, tudatzavarban, személyiségzavarban nem szenved és a terhére rótt cselekmény idején sem szenvedett.

Az alapvető erkölcsi fogalmakkal tisztában van, a terhére rótt cselekmény idején cselekménye következményeinek felismerésére és a felismerésnek megfelelő magatartás tanúsítására képes volt. Kábítószer-függőnek nem tekinthető.

**II.r. vádlott** magyar állampolgár. Legmagasabb iskolai végzettsége szakközépiskolai érettségi, kárpitós szakképzettséggel rendelkezik. Nőtlen, élettársa, kiskorú gyermeke, tartásra szoruló hozzátartozója nincsen. Őrizetbe vételét megelőzően munkahellyel, jövedelemmel nem rendelkezett, szüleivel élt egy háztartásban. Vagyontalan. Elmondása alapján daganatos megbetegedésben szenved, de azt nem kezelteti. Büntetlen. Más büntetőeljárás nincsen ellene folyamatban.

**II.r. vádlott** elmebetegségben, gyengeelméjűségben, szellemi leépülésben, tudatzavarban nem szenved és a terhére rótt cselekmény idején sem szenvedett.

Személyisége feszültségre, szorongásra, hangulati letörésre hajlamos, problémamegoldó eszköztára szegényes, alkalmazkodási nehézségek jellemzik. Személyiségzavara van, azonban az a kóros szintet nem éri el, beszámíthatóság korlátozó vagy kizáró tényezőként nem értékelhető. A terhére rótt cselekmény idején cselekménye következményeinek felismerésére és a felismerésnek megfelelő magatartás tanúsítására képes volt.

Kábítószer-függőnek nem tekinthető.

**III.r. vádlott** magyar állampolgár. Legmagasabb iskolai végzettsége érettségi. Őrizetbe vételét megelőzően megtakarításaiból élt, illetőleg elmondása alapján szlovák internetes szerencsejátékból, megtakarítása, jövedelme ismeretlen. Nőtlen, élettársi kapcsolatban él **N.B.**-al, aki felszolgáló, havi jövedelme 200.000 Ft. Kiskorú gyermeke, tartásra szoruló hozzátartozója nincsen. Vagyona egy **B. települési** lakás 1/1 tulajdoni illetősége, kb. 10.000.000 Ft értékben. Állandó orvosi kezelésre szoruló betegsége nincsen. Büntetve két alkalommal volt:

- 1) a ... Járásbíróság 2016. február 3. napján kelt és ugyanezen a napon jogerőre emelkedett ... számú határozatával, ittas járművezetés vétsége miatt 150.000 Ft pénzbüntetésre és 1 év „B” kategóriájú járművezetéstől eltiltásra ítélte.

Elkövetési idő: 2015. december 27.

2) a ... Járásbíróság 2016. október 24. napján kelt és 2016. október 27. napján jogerőre emelkedett ... számú határozatával, 2 rb. becsületsértés vétsége miatt 120.000 Ft pénzbüntetésre ítélte.

Elkövetési idő: 2015. december 27.

Elmondása alapján más büntetőeljárás nincsen vele szemben folyamatban.

**III.r.** vádlott elmebetegségben, gyengeelméjűségben, szellemi leépülésben, tudatzavarban nem szenved és a terhére rótt cselekmény idején sem szenvedett.

Személyisége megfelelő tartással nem rendelkező, alkalmazkodási nehézségek jellemzik. Személyiségzavara van, amely azonban a kóros szintet nem éri el, beszámíthatóságot korlátozó vagy kizáró tényezőként nem értékelhető.

A terhére rótt cselekmény idején cselekménye következményeinek felismerésére és a felismerésnek megfelelő magatartás tanúsítására képes volt.

Kábítószer-függőnek nem tekinthető.

**IV.r.** vádlott magyar állampolgár. Legmagasabb iskolai végzettsége szakmunkásképző, vas- és fémszerkezeti lakatos szakképzettséggel rendelkezik. Őrizetbe vételét megelőzően alkalmi munkás volt, ebből származó havi jövedelme kb. 100.000 Ft volt. Nőtlen, élettársi kapcsolatban él **K.T.**-val, akivel fogvatartása idején közös kiskorú gyermekük született. Élettársa gyesen van, jövedelme a gyes és a családi pótlék. Vagyontalan. Gerincsérve és parlagfű allergiája van, amely orvosi kezelést igényel. Büntetve egy alkalommal volt:

1) a ... Bíróság 2015. március 31. napján kelt és ugyanezen a napon jogerőre emelkedett ... számú határozatával, közúti veszélyeztetés büntette miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette, valamint 2 év 6 hónapra eltiltotta a közúti járművezetéstől.

Elkövetési idő: 2011. június 26.

Elmondása alapján más büntetőeljárás nincsen vele szemben folyamatban.

**IV.r.** vádlott elmebetegségben, gyengeelméjűségben, szellemi leépülésben, tudatzavarban nem szenved és a terhére rótt cselekmény idején sem szenvedett.

Személyisége megfelelő tartással nem rendelkező, könnyebben sodorható. A terhére rótt cselekmény idején cselekménye következményeinek felismerésére és a felismerésnek megfelelő magatartás tanúsítására képes volt.

Kábítószer-függőnek nem tekinthető.

**V.r.** vádlott magyar állampolgár. Legmagasabb iskolai végzettsége gimnáziumi érettségi. A **D. települési D.** étteremben dolgozik szakácsként, havi jövedelme 100-120.000 Ft, valamint kőműves mellett alkalmi munkát végez, havonta 60.000 Ft-ért. Nőtlen, élettársi kapcsolatban él **B.K.**-val, akivel saját háztartásában egy közös kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik. Élettársa jövedelme gyes és családi pótlék. Élettársa nagyapjával él közös háztartásban, akit közösen gondoznak, havi nyugdíja 80.000 Ft. Vagyontalan. Állandó orvosi kezelésre szoruló betegsége nincsen. Büntetve időközben egy alkalommal volt:

1) a ... Járásbíróság 2016. június 8. napján kelt és ugyanezen a napon jogerőre emelkedett ... számú ítéletével, ittas járművezetés vétsége miatt 190.000 Ft pénzbüntetésre, valamint 1 év 3 hónap közötti járművezetéstől eltiltásra ítélte.

Elkövetési idő: 2016. április 3.

Elmondása alapján más büntetőeljárás nincsen ellene folyamatban.

**V.r.** vádlott elmebetegségben, gyengeelméjűségben, szellemi leépülésben, tudatzavarban nem szenved és a terhére rótt cselekmény idején sem szenvedett.

Személyisége megfelelő tartással nem rendelkező, könnyen sodorható, erkölcsi, jellembeli gyengeségek jellemzik. Személyiségzavara van, amely a kóros szintet nem éri el, beszámíthatóságot korlátozó vagy kizáró tényezőként nem értékelhető.

A terhére rótt cselekmény idején cselekménye következményeinek felismerésére és a felismerésnek megfelelő magatartás tanúsítására képes volt.

Kábítószer-függőnek nem tekinthető.

**VI.r.** vádlott magyar állampolgár. Legmagasabb iskolai végzettsége számítástechnikai programozó, emellett képesített könyvelő végzettséggel rendelkezik. **S. településen** a ... Kalandparkban dolgozik, jövedelme szakmunkás minimálbér. Nőtlen, élettársa, kiskorú gyermeke, tartásra szoruló hozzátartozója nincsen. Vagyona egy lakás ½ tulajdoni illetősége, kb. 3.000.000 Ft értékben. Cukorbetegsége van, amely állandó orvosi kezelésre szorul. Büntetlen. Elmondása alapján más büntetőeljárás nincs ellene folyamatban.

**VI.r.** vádlott elmebetegségben, gyengeelméjűségben, szellemi leépülésben, tudatzavarban, személyiségzavarban nem szenved és a terhére rótt cselekmény idején sem szenvedett.

Személyisége lényeges eltérést az átlagos személyiségtől nem mutat, az alapvető erkölcsi normákkal tisztában van.

A terhére rótt cselekmény idején cselekménye következményeinek felismerésére és a felismerésnek megfelelő magatartás tanúsítására képes volt.

Kábítószer-függőnek nem tekinthető.

A bíróság által megállapított történeti tényállás a következő:

**I.r.** vádlott a 2015/16-os tanévben a ... Egyetem Állam- és Jogtudományi Kar Igazgatás-szervező szakos hallgatója volt. Alkalmi munkákból és ... szerencsejátékból minimális jövedelme származott, ezért szülei rendszeres anyagi támogatására szorult, akikkel egy háztartásban élt.

**I.r.** vádlott ezért jövedelemszerzés céljából, 2015. március hónaptól kezdődően, az eljárás során be nem azonosítható személytől rendszeresen kábítószer, marihuánát vásárolt, azzal a céllal, hogy azt **D. település** területén haszonnal növelt áron továbbértékesítse.

**II.r.** vádlott 2015. márciusában egy közös ismerősük révén került kapcsolatba **I.r.** vádlottal, akiről megtudta, hogy marihuánával kereskedik. Megismerkedésüket követően megállapodtak abban, hogy az **I.r.** vádlott rendszeresen kábítószer fog neki értékesíteni, nagyobb tételben. 2015. március és

2016. március 16. napja közötti időben, a megállapodásnak megfelelően az I.r. vádlott rendszeresen, legalább 10 alkalommal értékesített marihuánát II.r. vádlott részére - az első 9 alkalommal legalább 900 gramm mennyiségben, az utolsó alkalommal elfogásuk napján 168,88 gramm marihuánát - abból a célból, hogy a II.r. vádlott azt részben elfogyassza, részben pedig különböző személyek részére továbbértékesítse.

A kábítószer átadása oly módon történt, hogy II.r. vádlott telefonon felvette a kapcsolatot I.r. vádlottal, aki a találkozó időpontját és helyszínét meghatározta. A kábítószer átadására legtöbbször D. települési közterületen, az ... utcán, illetőleg a ... utcán, az utolsó két-három alkalommal pedig D. településben az ... szám alatt, a ... Egyetem Műszaki Karának épületében került sor.

I.r. vádlott 2016. március 16. napján 14 óra 40 perckor, a ... Egyetem Műszaki Karának épületében, a férfi mosdóban 168,88 gramm marihuánát értékesített 300.000 Ft-ért II.r. vádlottnak, amely adásvételt követően az épületből kilépő I.r. és II.r. vádlottakat a ... Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Felderítő Osztályának nyomozói elfogták és a már II.r. vádlottnál lévő kábítószer, valamint a vádlottnál lévő készpénzt lefoglalták.

Az elfogás helyszínén I.r. vádlottól lefoglalásra került egy „100 % whei protein” feliratú piros színű műanyag doboz, amelyet nem sokkal ezt megelőzően az oktatási intézmény mosdójában II.r. vádlottól kapott vissza üresen, lefoglalásra került tőle továbbá 252.000 Ft készpénz, amelynek túlnyomó része az értékesített kábítószer ellenértékének előlege volt.

Ugyanezen a napon az I.r. vádlott lakóhelyén, a D. település ... szám alatti lakás általa használt szobájából lefoglalásra került még egy növényi anyagmaradványokat tartalmazó üres műanyag vödör, valamint 210.000 Ft és 100 Euro készpénz.

Az I.r. vádlottól lefoglalt műanyag doboz és műanyag vödör belső felületéről kannabiszra jellemző kannabionid vegyületek, köztük delta-9-THC volt azonosítható, amely a Btk. 459.§ . (1) bekezdés 18. a) pontja alapján kábítószernek minősül. A lefoglalt tárgyak belső felületén lévő kábítószer mennyisége nem volt számottevő, nem érte el a csekély mennyiség felső határát.

A I.r. vádlott által 2016. március 16. napján II.r. vádlottnak értékesített, száraz állapotú 168,88 gramm nettó tömegű növényi ágvégződésekből kannabiszra jellemző kannabionid vegyületek, köztük delta-9-THC volt azonosítható, amely fentiek alapján kábítószernek minősül. A növényi anyagban jelenlévő totál-THC mennyisége minimum 23,8 gramm volt, amely kábítószer mennyisége meghaladja a csekély mennyiség felső határát, annak 438,33 %-a, de nem éri el a jelentős mennyiség alsó határát, annak 21,9 %-a.

A I.r. vádlott által fenti időszak alatt, 2015. márciusától 2016. március 6. napjáig értékesített, de le nem foglalt legalább 900 gramm marihuána minimális hatóanyaga a csekély mennyiség felső határának 30 %-a , a jelentős mennyiség alsó határának 1,5 %-a.

A fentiek szerint összegezve a I.r. vádlott által II.r. vádlottnak értékesített és lefoglalt, valamint le nem foglalt kábítószer mennyisége meghaladja a csekély mennyiség felső határát, annak 468,33 %-a, a jelentős mennyiség alsó határának 23,4 %-a.

I.r. vádlott a II.r. vádlottnak összesen legalább 1068,88 gramm marihuánát értékesített, legkevesebb 1.500 Ft grammonkénti áron, mindösszesen 1.603.320 Ft értékben.

**I.r.** vádlott elfogását követően elvégzett toxikológiai vizsgálat a vizeletében kábítószernek minősülő anyagot nem mutatott ki.

**II.r.** vádlott 2016. március 16. napját megelőzően 10-12 évvel kezdett marihuánát fogyasztani, kezdetben naponta 0,5 grammot, majd a mennyiséget fokozatosan 2 grammra növelte. Időközben szembesült azzal, hogy legális, kitartó munkavégzés helyett kábítószer-kereskedelemből nagyobb jövedelemre tud szert tenni, ezért 2012. évtől saját fogyasztását meghaladó mennyiségű marihuánát szerzett be különböző forrásokból, amelyeket fogyasztóknak, illetve kábítószer kereskedő személyeknek értékesített tovább.

Ezen tevékenysége során 2015. március hónaptól **I.r.** vádlottól legalább 900 gramm, 2016. március 16. napján további 168,88 gramm marihuánát, továbbá **III.r.** vádlottól 2016. március 16. napját megelőzően több hónapon keresztül, összesen legalább 1300 gramm marihuánát vásárolt azzal a céllal, hogy azt részben elfogyassza, részben pedig továbbértékesítse haszonnal növelt áron az alábbi, valamint az eljárás során be nem azonosítható személyek részére.

**Cs.Á.** 2012. évben ismerkedett meg **D. településen** a **C. Étteremben** a vendéglátóhelyen ételfutárként dolgozó **II.r** vádlottal. Beszélgetésük során tudomást szerzett arról, hogy a **II.r.** vádlott kábítószerrel kereskedik, ezért 2012. évtől rendszeresen, pontosabban meg nem határozható időpontokban 2016. március 16. napjáig 40 alkalommal, alkalmanként 1 gramm - részben az I. és **III.r.** vádlottól származó - marihuánát vásárolt a **II.r.** vádlottól 2.500 Ft grammonkénti áron. A kábítószer adás-vétele oly módon történt, hogy **Cs.Á.** a **II.r.** vádlottat telefonon felhívta, **D. település** területén találkozót beszéltek meg, ahol a kábítószer **Cs.Á.** a **II.r.** vádlottól átvette és a vételárat a helyszínen kifizette.

**II.r.** vádlott **Cs.Á.**nak a fenti időszakban összesen legalább 40 gramm marihuánát értékesített, 100.000 Ft értékben, amely kábítószer mennyiség a csekély mennyiség felső határának 0,66 %-a.

**H.A.** és a **II.r.** vádlott ismeretsége gyermekkorukra nyúlik vissza. 2016. március hónapot megelőzően néhány hónappal a **II.r.** vádlott felajánlotta **H.A.**nak, hogy ha szüksége van marihuánára, tőle tud vásárolni. **H.A.** az ajánlatot elfogadta, így a **II.r.** vádlott az elfogását megelőző hónapokban 4 alkalommal, alkalmanként legkevesebb 1 gramm marihuánát értékesített ismerősének, 2.500 Ft grammonkénti áron, összesen tehát legalább 4 gramm marihuánát 10.000 Ft értékben, amely kábítószer mennyisége a csekély mennyiség felső határának 0,13 %-a.

**V.r.** vádlott 2006. évben kezdett marihuánát fogyasztani. 2016. március 17. napján történt elfogását megelőzően két-három évvel ismerkedett meg **II.r.** vádlottal, majd tudomást szerzett arról, hogy a **II.r** vádlott kábítószerrel kereskedik.

**V.r.** vádlott 2014. év végétől ismeretlen személytől, majd 2015. március hónaptól kezdődően 2016. március 16. napjáig a **II.r.** vádlottól rendszeresen vásárolt marihuánát 2.100 és 2.800 Ft közötti grammonkénti áron, azzal a céllal, hogy azt kis részében elfogyassza, míg nagyobb részében különböző személyek részére haszonnal növelt áron továbbértékesítse.

A telefonon történt megrendeléseket követően a **II.r.** vádlott által **V.r.** vádlottnak személyes találkozók során átadott kábítószer mennyisége legalább 2000 gramm volt, amelyből az elfogása napján 2016. március 17-én a lakóhelyén történt házkutatás során lefoglalt mennyiséget ( 37,09 gr) leszámolva, a legalább 1963 gramm marihuána mennyiség a csekély mennyiség felső határának 65,43 %-a, a jelentős mennyiség alsó határának 3,27 %-a.

**II.r** vádlottól a 2016. március 16. napján történt elfogásakor lefoglalásra került az I.r. vádlottól röviddel azt megelőzően átvett „...” feliratú henger alakú doboz, benne a 168,88 gramm növényi anyaggal, egy mobiltelefon és 145.000 Ft készpénz.

A **II.r** vádlott **D. település, ...** szám alatti lakóhelyén tartott házkutatás során lefoglalásra kerültek továbbá különböző mennyiségű növényi törmelékek, magok és tabletták, valamint a kábítószer adagolásához szükséges digitális mérlegek.

A **II.r** vádlottól az elfogás helyszínén lefoglalt 168,88 gramm nettó tömegű száraz állapotú, továbbá a lakásán lefoglalt 33,45 gramm, illetve 0,12 gramm nettó tömegű száraz állapotú zöld színű növényi ágvégződésekből, a 78,61 gramm nettó össztömegű gyantaszerű anyagból, illetve a két digitális mérleg és a magvak felületéről kannabiszra jellemző kannabionid vegyületek, köztük delta-9-THC volt azonosítható.

A lefoglalt 15 és 1 darab sérült, összesen 5,55 gramm, illetve 3 darab, összesen 0,86 gramm tömegű tablettából az MDMA hatóanyagát azonosították.

A kannabisz, a kannabisz gyanta, a delta-9-THC és az MDMA a Btk.459.§. (1) bekezdés 18. a) pontja alapján kábítószernek minősül.

A **II.r** vádlottól lefoglalt bűnjeltekben található kábítószeresek együttes mennyisége meghaladja a csekély mennyiség felső határát, annak legkevesebb 608 %-a, azonban nem éri el a jelentős mennyiség alsó határát, annak legkevesebb 30,4 %-a.

**II.r** vádlott esetében összeszámolva a fenti lefoglalt mennyiségeket az I.r. vádlottól vásárolt 900 grammal, illetve a **III.r** vádlottól vásárolt 1300 gramm mennyiségből leszámolva a házkutatás során lefoglalt 78.61 gramm mennyiséget (1221 gramm), összesen 2121 gramm le nem foglalt kábítószer mennyiségével (csekély mennyiség felső határának 73,33 %-a), a kábítószeresek együttes mennyisége meghaladja a csekély mennyiség felső határát, annak 681,33 %-a, de nem éri el a jelentős mennyiség alsó határát, annak 34,06 %-a.

A **II.r** vádlott által a fentiek szerinti azonosított fogyasztók részére eladott kábítószer értéke 110.000 Ft.

**II.r** vádlott elfogását követően a tőle vett vizeletmintából a toxikológiai szakértői vizsgálat delta-9-THC-COOH-t mutatott ki, amely a kenderből készített hasis és a marihuána pszichotrop hatásáért felelős hatóanyagának, a delta-9-tetrahidrokannabinolnak az emberi szervezetben keletkező és a vizelettel kiürülő metabolitja, amelynek jelenléte kannabisz fogyasztására utal.

A delta-9-THC, illetve a kannabisz a Btk.459.§. (1) bekezdés 18. a) pontja értelmében kábítószernek minősül.

**V.r** vádlott 2014. év végén pizzafutárként dolgozott, amikor munkája során megismerkedett **N.Z.V.**ral, aki tudomást szerzett arról, hogy az **V.r** vádlott marihuánát árul. **N.Z.V.** kábítószerrel kívánt foglalkozni, ezért az **V.r** vádlottól 2016. március 17. napján történt elfogását megelőzően legalább 10 alkalommal, alkalmanként 1 gramm marihuánát vásárolt, grammonként 2.500 Ft vételáron. **V.r** vádlottnak az egyesek vásárlásokkor az volt a kikötése, hogy **N.Z.V.** ételt is rendeljen, hogy a kábítószerrel az étterem járművével szállíthassa ki.

A **N.Z.V.**-nak az **V.r.** vádlott által értékesített és le nem foglalt összesen legalább 10 gramm, 25.000 Ft értékű kábítószer mennyisége a csekély mennyiség felső határának 0,33 %-a.

**F.S.M. D. települési lakos** 2015. augusztus hónapban ismerte meg **V.r.** vádlottat, szintén mint pizzafutárt. **V.r.** vádlott 2016. március 17. napján történt elfogását megelőzően 8 hónapon keresztül adott el **F.S.M.**-nak marihuánát, legalább 15 alkalommal, alkalmanként 1-3 gramm mennyiséget, legkevesebb 2.500 Ft-os grammonkénti áron. Ezen vásárlások úgy történtek, hogy **F.S.M.** az **V.r.** vádlottat telefonon felhívta, **V.r.** vádlott a lakására ment, az általa hozott marihuánából a kért mennyiséget kimérte és azt **F.S.** azonnal kifizette.

Az **V.r.** vádlott által **F.S.M.**-nak átadott és le nem foglalt legkevesebb 18 gramm mennyiségű, összesen 45.000 Ft értékű kábítószer mennyisége a csekély mennyiség felső határának 0,6 %-a.

**B.G. D. települési lakos** 2014. évben ismerkedett meg **V.r.** vádlottal. 2014. évtől kezdődően az **V.r.** vádlott elfogásáig összesen 10 alkalommal, alkalmanként 1-3 gramm mennyiségű marihuánát vásárolt, szintén 2.500 Ft grammonkénti áron.

A vásárlások oly módon történtek, hogy **B.G.** az **V.r.** vádlottat telefonon felhívta, **D. település** területén találkozót beszéltek meg, ahol **V.r.** vádlott egy zacskóból a vásárolni kívánt marihuána mennyiséget kimérte és azt **B.G.** azonnal kifizette.

A **B.G.**-nak az **V.r.** vádlott által értékesített és le nem foglalt legkevesebb 13 gramm, 32.500 Ft értékű marihuána 32.500 Ft értékű kábítószer mennyisége a csekély mennyiség felső határának 0,43 %-a.

A nyomozó hatóság 2016. március 17. napján **V.r.** vádlott **D. település, ...** szám alatti lakóhelyén házkutatást tartott, amely során különböző mennyiségű növényi ágvégződéseket, marihuána eladásához használatos 2 darab őrlőt és a kiméréshez használt digitális mérlegeket foglalt le.

A **V.r.** vádlottól lefoglalt 0,36 gramm és 36,73 gramm (összesen 37,09 gramm) nettó tömegű ágvégződésekből, valamint a 2 darab digitális mérleg felületéről rögzített anyagmaradványokból kannabiszra jellemző kannabionid vegyületek, köztük delta-9-THC volt azonosítható. Az **V.r.** vádlottnál lefoglalt kábítószeresek együttes mennyisége a csekély mennyiség felső határának 78,1 %-a, a jelentős mennyiség alsó határának 3,9 %-a.

A **V.r.** vádlott által a **II.r.** vádlottól megvásárolt legalább 2000 gramm marihuána mennyiségéből a fentiek szerint lefoglalt 37,09 gramm, illetőleg az 1963 gramm le nem foglalt kábítószer mennyiségeket (csekély mennyiség felső határának 65,43%-a) összeszámolva, a kábítószer mennyisége meghaladja a csekély mennyiség felső határát, annak 143,5 %-a, de nem éri el a jelentős mennyiség alsó határát, annak 7,17 %-a.

**V.r.** vádlott elfogását követően vett vizeletmintájának igazságügyi toxikológiai vizsgálata során abból delta-9-THC-COOH-t azonosítottak. A vizeletből kimutatott delta-9-THC-COOH a kenderből készült hasis és marihuána pszichotrop hatásáért felelős hatóanyagának, a delta-9-tetrahidrokannabinolnak az emberi szervezetben keletkező és a vizelettel kiürülő metabolitja, amely kannabisz fogyasztására utal.

A delta-9-THC, illetve a a kannabisz a Btk. 459.§. (1) bekezdés 18. a) pontja a alapján kábítószernek minősül.

Az V.r. vádlott által a fentiekben megjelölt személyeknek értékesített kábítószer értéke 102.500 Ft volt.

**IV.r. vádlott B. települési lakos** 2014. októberében történt balesete következményeként elveszítette a munkáját. Egy év lábadozást követően megkísérelt munkát találni, azonban nem járt eredménnyel. Időközben marihuána és speed fogyasztóvá vált, majd a kábítószer-kereskedelemben a könnyű pénzkereseti lehetőséget meglátva eleinte a kisebb megtakarításain, majd később már a kábítószer-kereskedelemből származó több milliós hasznán ismeretlen személytől nagyobb mennyiségű kábítószerrel vásárolt, amelyet a szintén kábítószer-kereskedélemmel foglalkozó és kábítószer fogyasztó **III.r. vádlottnak**, valamint további fogyasztóknak rendszeresen, haszonnal növelt áron értékesített. Tevékenységét oly módon folytatta, hogy az egyes személyek őt telefonon vagy személyesen a **B. települési lakóhelyén** felkeresték, ahol a kért kábítószer mennyiséget ellenérték fejében megvásárolták.

**B.V. B. települési lakos** 2015. május és 2016. május 24. napja közötti időszakban, a **IV.r. vádlott** elfogásáig tőle rendszeresen vásárolt marihuánát. Ez oly módon történt, hogy **B.V.** telefonon felhívta **IV.r. vádlottat**, a lakásához ment, ahol általában a lépcsőházban megtörtént a kábítószer és a pénz átadása-átvétele.

**B.V.** a fenti időszakban a **IV.r. vádlottól** legalább 25 alkalommal, alkalmanként 1, néhány esetben 2 gramm, összesen legalább 37 gramm marihuánát vásárolt 2.500 Ft grammonkénti áron, mindösszesen 92.500 Ft értékben, amely le nem foglalt összesen 37 gramm kábítószer mennyiség a csekély mennyiség felső határának 1,23 %-a.

**T.K. B. települési lakos** és a **IV.r. vádlott B. településen** a ...ben nőttek fel, gyermekkoruk óta ismereték egymást. **T.K.** annak tudatában, hogy a **IV.r. vádlott kábítószerrel** árul, 2016. április 6., május 10. és május 11. napján telefonon felhívta a **IV.r. vádlottat**, majd tőle ismeretlen mennyiségű, azonban a csekély mennyiség felső határát meg nem haladó mennyiségű marihuánát vásárolt.

**K.Á.M. B. településen**, szintén a lakókörnyezetében ismerte meg **IV.r. vádlottat**, akiről megtudta, hogy kábítószerrel értékesít. **K.Á.M.** telefonon történt előzetes egyeztetést követően 2016. április 2. napján délután tőle 10 gramm marihuánát vásárolt 20.000 Ft-ért, majd 2016. május 9. napján az esti órákban további 5 gramm marihuánát 10.000 Ft-ért, a **IV.r. vádlott B. település ... utcai lakóhelyének közelében**.

A **IV.r. vádlott** által **K.Á.M.**-nak értékesített és le nem foglalt összesen legalább 15 gramm kábítószer mennyisége a csekély mennyiség felső határának 0,5 %-a.

**IV.r. vádlott** 2015. szeptember 1. napjától 2016. február 4. napjáig a **S. települési lakóhellyel** és **B. települési tartózkodási hellyel** rendelkező **III.r. vádlottnak** rendszeresen, pontosan meg nem határozható, azonban legalább a csekély mennyiség felső határát meghaladó, de a jelentős mennyiség alsó határát el nem érő mennyiségű marihuánát értékesített.

A nyomozó hatóság **IV.r. vádlottat** 2016. május 24. napján 18 óra 50 perckor a **B. település ...**, ... szám alatti állandó lakóhelyén elfogta, majd a **B. település ...** szám alatti tartózkodási helyén házkutatást tartott.

A házkutatás során a **IV.r. vádlottól** nagy tételben lefoglalásra kerültek különböző mennyiségű zöld, illetve barna színű növényi törmelékek, fehér színű porok, kábítószer adagolásához használatos

digitális mérlegek, 2.045.000 Forint, 1.990 horvát Kuna és 13.190 Euro készpénz.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a **IV.r.** vádlottól lefoglalt 872,10 gramm nettó tömegű száraz állapotú növényi ágvégződésből, 21,19 gramm nettó tömegű száraz állapotú növényi ágvégződésből, 97,08 gramm nettó tömegű gyantaszerű anyagból, 62,23 nettó tömegű gyantaszerű anyagból, 1,43 gramm nettó tömegű gyantaszerű anyagból, továbbá 293,18 gramm növényi ágvégződésből, 59,95 gramm nettó tömegű növényi ágvégződésből, 30,6 gramm nettó tömegű növényi ágvégződésből, 9,95 gramm nettó tömegű növényi ágvégződésből, 681,99 nettó tömegű ágvégződésből és 1120,62 gramm (mindösszesen 3349,78 gramm), valamint a mérlegek felületéről kannabiszra jellemző kannabionid vegyületek, köztük delta-9-THC volt kimutatható. A szintén lefoglalásra került 3,2 gramm nettó tömegű száraz állapotú és 15,43 gramm nettó tömegű száraz állapotú fehér porokból (összesen 18,63 gramm) amfetamin volt kimutatható.

A kannabisz, a kannabisz gyanta, a delta-9-THC és az amfetamin a Btk.459.§. (1) bekezdés 18. a) pontja alapján kábítószernek minősül.

A **IV.r.** vádlottól lefoglalt kábítószeresek együttes mennyisége meghaladja a jelentős mennyiség alsó határát, annak legalább 347 %-a, azonban nem éri el a különösen jelentős mennyiség alsó határát, annak 34,7 %-a. A **IV.r.** vádlott által a fentiek szerinti fogyasztóknak értékesített és le nem foglalt összesen 52 gramm marihuána, illetőleg a lefoglalt marihuána és amfetamin együttes mennyisége a jelentős mennyiség alsó határának 347,08 %-a.

**IV.r.** vádlott elfogását követően elvégzett toxikológiai vizsgálat a vizeletében kábítószernek minősülő anyagot nem mutatott ki.

**III.r.** vádlott 2016. március 22. napján történt elfogását megelőzően egyéni vállalkozó volt 2015. év végéig, ezen időponttól kezdődően azonban állandó munkahellyel és rendszeres jövedelemmel nem rendelkezett, magát szerencsejátékból és a **IV.r.** vádlottól, valamint ismeretlen személyazonosságú személytől megszerzett kábítószeres haszonnal történő továbbértékesítéséből tartotta fenn. A **III.r.** vádlott állandó lakóhelye **S. településen** volt, azonban rendszeresen **B. településre** járt, ahol tartózkodási hellyel rendelkezett.

**III.r.** vádlott a **IV.r.** vádlottól és az ismeretlen személyazonosságú személytől megszerzett marihuánát elfogását megelőzően részben kábítószeres fogyasztó, részben pedig azzal kereskedő személyeknek értékesítette tovább az alábbiak szerint.

**VI.r.** vádlott szintén **S. települési** lakos, 1998. óta ismerte **III.r.** vádlottat, korábban együtt sportoltak, közöttük baráti kapcsolat alakult ki.

A **VI.r.** vádlott 2016. március 22. napját megelőzően néhány hónappal megkérdezte a **III.r.** vádlottól, mivel sűrűn járt **B. településre**, hogy tudna-e neki marihuánát szerezni. A **III.r.** vádlott közölte vele, hogy tud, mivel ezzel is foglalkozik. Ezt követően **III.r.** vádlott **VI.r.** vádlottnak elfogásáig havonta legalább egy alkalommal, alkalmanként 20-60 gramm közötti, összesen legalább 200 gramm mennyiségű marihuánát értékesített 350.000 Ft ellenében.

Utolsó alkalommal a **III.r.** vádlott a **VI.r.** vádlottnak 2016. március 22. napján 18 óra 15 perckor értékesített kábítószeres a **VI.r.** vádlott **S. település**, ... szám lakása előtti közterületen, amikor a nyomozó hatóság tagjai a vádlottakat elfogták.

A nyomozó hatóság **VI.r.** vádlott ruházatából a **III.r** vádlottól előzőleg megvásárolt 42,12 gramm nettó tömegű száraz állapotú növényi ágvégződést, valamint egy digitális mérleget, majd a **VI.r.** vádlott **S. település, ...** alatti lakásából egy műanyag dobozban 2,75 gramm nettó tömegű növényi ágvégződést foglalt le.

A **VI.r** vádlott ruházatából és lakásáról lefoglalt összesen 44,87 gramm nettó tömegű növényi ágvégződések kannabiszra jellemző kannabionid vegyületeket, köztük delta-9-THC tartalmaztak, míg a mérleg felületéről amfetamin, kokain és kannabiszra jellemző kannabionid vegyületek, köztük delta-9-THC volt azonosítható.

A **VI.r.** vádlottól lefoglalt kábítószer mennyisége a csekély mennyiség felső határának 98 %-a.

Figyelemmel azonban a lefoglalt, illetőleg a **III.r** vádlottól korábban vásárolt le nem foglalt 200 gramm tömegű marihuána becsült hatóanyag tartalmára (csekély mennyiség felső határának 6,66 %-a jelentős mennyiség alsó határának 0,33 %-a) a lefoglalt és le nem foglalt kábítószeres együttes mennyisége meghaladja a csekély mennyiség felső határát, annak 105 %-a, de nem éri el a jelentős mennyiség alsó határát, annak 5,2 %-a.

**VI.r.** vádlott elfogását követően vett vizeletmintájának igazságügyi toxikológiai vizsgálata során delta-9-THC-COOH-t mutattak ki, amely a kenderből készült hasis és marihuána pszichotrop hatásárét felelős hatóanyagának, a delta-9-THC-nak az emberi szervezetben keletkező és a vizelettel kiürülő metabolitja, amelynek jelenléte kannabisz fogyasztására utal.

A delta-9-THC, illetve a kannabisz a Btk.459.§. (1) bekezdés 18. a) pontja alapján kábítószernek minősül.

**III.r.** vádlott - **VI.r.** vádlotton túlmenően - elfogását megelőzően több hónapig **II.r.** vádlottal is rendszeres kapcsolatot tartva, a **II.r** vádlott részére **B. település** területén, előre telefonon egyeztetett helyszíneken, így a **W.** bevásárló központban, különböző nyilvános wc-k és parkolók területén, haszonnal növelt áron marihuánát értékesített abból a célból, hogy **II.r.** vádlott azt részben elfogyassza, részben pedig továbbértékesítse kábítószer fogyasztók részére.

Az eljárás során kétséget kizáró módon megállapítani azt nem lehetett, hogy a **III.r.** vádlott által a **II.r.** és **VI.r.** vádlottaknak értékesített kábítószeres mely felső kapcsolatától származtak, **IV.r.** vádlottól vagy pedig az ismeretlen személyazonosságú személytől.

A **III.r.** vádlott a fenti módon két alkalommal legkevesebb 300 gramm, míg egy alkalommal 700 gramm mennyiségű marihuánát, összesen 1300 gramm kábítószeret értékesített **II.r.** vádlott részére, legkevesebb 2.000 Ft grammonkénti áron, mindösszesen 2.600.000 Ft értékben. A **III.r.** vádlott által a **II.r** és **VI. r.** vádlottaknak értékesített 1500 gramm kábítószer mennyisége a csekély mennyiség felső határának 50 %-a, a jelentős mennyiség alsó határának 2,5 %-a.

A nyomozó hatóság **III.r** vádlott elfogásakor az ... forgalmi rendszámú - általa használt - ... típusú személygépkocsi utasteréből a műszerfal alján lévő mozgatható tároló rekeszből növényi maradványt, míg a könyöklő alatt található legalsó felnyitható rekeszből alufólia pakettben két ujjbegynyi fehér színű port, továbbá 110.000 Ft készpénzt foglalt le.

Ezen túlmenően a nyomozó hatóság másnap, 2016. március 23. napján a **III.r.** vádlott **S. település, ...** lakóhelyén is házkutatást tartott, melynek során az általa használt szobából - egyéb tárgyakkal

együtt - lefoglalásra került 16 darab kék színű tableta, különböző mennyiségekre adagolt növényi anyag, továbbá 1.500 Euro és 3.000.000 Forint készpénz.

Ugyanezen a napon a nyomozó hatóság a III.r vádlott ... **B. település**, ... szám alatti tartózkodási helyén foganatosított házkutatás során további 500 Euro készpénzt, egy digitális konyhamérleget és különböző mennyiségű növényi anyagot foglalt le.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a **III.r** vádlott által használt gépkocsiból lefoglalt 1,53 gramm nettó tömegű növényi ágvégződésből kannabiszra jellemző kannabionid vegyületek, köztük delta-9-THC, míg a szintén a gépjárműből lefoglalt 12,35 gramm nettó tömegű száraz állapotú fehér anyagból amfetamin volt detektálható.

A III.r vádlott lakóhelyén a **S. település**, ... szám alatt 33 darab „...” lenyomatú 7,11 gramm nettó tömegű tableta, valamint 3 darab 0,56 gramm nettó tömegű zöld színű lenyomat nélküli tableta MXP hatóanyagot, míg a 94,5 gramm nettó tömegű és 17,96 gramm nettó tömegű növényi ágvégzések kannabiszra jellemző kannabionid vegyületeket, köztük delta-9- THC-t tartalmazott.

A III.r vádlott **B. település**, ... ... szám alatti lakásából lefoglalt 420,67 gramm, a 96,48 gramm, a 102,78 gramm, a 20,89 gramm és a 0,76 gramm nettó tömegű növényi ágvégződés, 77,18 gramm gyantászerű anyag, valamint a ... típusú digitális konyhai mérleg felületéről kannabiszra jellemző kannabionid vegyületek, köztük delta-9-THC, a mérleg felületéről továbbá kokain volt azonosítható.

A **S. település**, ... szám alatt lefoglalt MXP új pszichoaktív anyag, amelynek mennyisége a lefoglalt tabletták össztömegéből adódóan (7,67 gramm) nem éri el az új pszichoaktív anyagokra vonatkozó csekély mennyiség felső határát.

A III.r. vádlottól a fenti három helyszínen lefoglalt kábítószeresek együttes mennyisége meghaladja a csekély mennyiség felső határát, annak legalább 1045 %-a, azaz több mint tízszerese, azonban nem éri el a jelentős mennyiség alsó határát, annak 52,2 %-a.

A kannabisz, a kannabisz gyanta, a delta-9-THC, az amfetamin és a kokain a Btk. 459.§. (1) bekezdés 18. a) pontja alapján kábítószernek minősül.

A Btk.461.§. (1) és (3) bekezdése értelmében THC esetén a tiszta és sav formában együttesen jelenlévő THC tartalomra (totál-THC) vonatkozóan a csekély mennyiség felső határa 6 gramm, a jelentős mennyiség alsó határa 120 gramm, amfetamin esetén a csekély mennyiség felső határa 0,5 gramm, a jelentős mennyiség alsó határa 10 gramm.

Az MXP az 55/2014. (VII. 30.) EMMI rendelet I. számú melléklet 5. pontjában felsorolt vegyület a Btk.184/D.§. (1) és (2) bekezdése alapján új pszichoaktív anyagnak minősül, csekély mennyiségű, ha a készítmény legfeljebb 10 gramm tömegű új pszichoaktív anyagot tartalmaz.

A **III.r** vádlott által a II.r. és VI.r. vádlottaknak értékesített és le nem foglalt, valamint a fentiek szerinti lefoglalt kábítószeresek együttes mennyisége meghaladja a csekély mennyiség felső határát, annak 1095 %-a, a jelentős mennyiség alsó határának 54,7 %-a.

**III.r.** vádlott elfogását követően elvégzett toxikológiai vizsgálat a vizeletében kábítószernek minősülő anyagot nem mutatott ki.

A **III.r.** vádlott által a II.r. és VI.r. vádlottaknak értékesített kábítószeresek értéke 2.550.000 Ft volt,

míg a **IV.r.** vádlott által a fentiek szerinti azonosított fogyasztóknak értékesített kábítószer értéke 122.500 Ft, tekintettel arra, hogy a **III.r.** vádlottnak értékesített mennyiség az eljárás során pontosan nem volt megállapítható.

-----  
**I.r. vádlott** mind a nyomozás, mind a bírósági eljárás során tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését, nem érezte magát bűnösnek.

Az eljárás nyomozati szakában még élt a hallgatás jogával, a bűncselekmény tagadása és a bünszövetségben történő elkövetés kifogásolásán kívül érdemi vallomást nem tett.

A bírósági eljárásban továbbra is tagadta a bűncselekmény elkövetését, bűnösnek nem érezte magát, de önálló vallomást tett és kérdésekre is válaszolt. Vallomásában azt adta elő, hogy soha nem adott el kábítószer senkinek, így **II.r.** vádlottnak sem. Elfogásuk napján 2016. március 16-án, éppen ő akart a **II.r.** vádlottól füvet, azaz marihuánát vásárolni, konkrétan 10 grammot, mert állítása szerint rendszeres kábítószer-fogyasztó volt. Bűnösségét „csekély mennyiségű fogyasztásban” ismerte el.

A **II.r.** vádlottal való kapcsolatáról részletesen beszámolt, miszerint 2015-ben ismerkedtek meg egy közös ismerős által. Innentől kezdve rendszeresen találkoztak, ő ugyanis sportfogadásokkal foglalkozott, a **II.r.** vádlott pedig szintén nagyon szerette a sportokat. A szerencsejáték miatt gyakran támadtak anyagi gondjai, ilyenkor a **II.r.** vádlottól kért kölcsön 100-200.000 Ft-os összegeket, kb. 6 alkalommal, azt kisebb kamattal adta vissza, annak ellenére, hogy a **II.r.** vádlott ehhez nem ragaszkodott. Találkozásaik alkalmával többször vásárolt tőle marihuánát is, kb. 5-7 alkalommal, 10 gramm mennyiségeket, 1500 Ft/gramm áron, de kizárólag saját fogyasztásra. Arról, hogy a **II.r.** vádlott honnan szerezte a marihuánát, nem volt tudomása. Míg saját magát alkalmi fogyasztónak tartotta, a **II.r.** vádlott szerinte rendszeres marihuána fogyasztó volt. Találkozásaik tehát alapvetően ezen pénzkölcsönökről szóltak, nem pedig a marihuánavásárlásról.

Gyakori találkozóik ellenére **II.r.** vádlotról annyit tudott mindössze, hogy korábban a **T.**-nél dolgozott, a ... út környékén lakott, szeretett volna egy vegyesboltot nyitni, de azt, hogy ebben az időszakban mivel foglalkozott konkrétan, volt-e munkahelye, rendszeres jövedelme, kivel élt és pontosan hol, nem tudott semmit.

Elfogásuk napján állítása szerint a **II.r.** vádlott zavart volt, piros volt a szeme, véleménye szerint közvetlenül találkozásuk előtt kábítószer fogyaszthatott, ezért tett rá terhelő vallomást tett rá, hogy ne kerüljön előzetes letartóztatásba. Véleménye szerint a **II.r.** vádlott vallomása számos ellentmondást is tartalmaz.

Ezen a napon úgy ahogy máskor, sms-ben beszéltek meg a találkozót az ... Főiskola elé, részben hogy a korábbi 200.000 Ft-os kölcsönt megadja, részben pedig hogy a „... utcai garázsok felé sétálva” 10 g marihuánát vásároljon a **II.r.** vádlottól. Az iskolánál lefoglalt kábítószer tehát nem az övé volt, hanem a **II.r.** vádlotté, a vásárlásra ugyanis már nem került sor a rendőri akció miatt.

Elmondta, hogy neki valójában egy telefonja volt, egy ..., ezzel azonban csak sms-eket lehetett küldeni és fogadni, állítása szerint ezért írásban tartotta a kapcsolatot mindenkivel. Néha a sógoranjától kölcsönkérte az ...-os készülékét, azért, hogy „fotózzon és a rokonaival telefonáljon”.

Nem tagadta, hogy a nála lefoglalt műanyag dobozok az ő tulajdonát képezték, ezekben tárolta a

saját fogyasztásra szánt kábítószer. Elfogása napján azért volt 252.000 Ft nála, mert a 200.000 Ft-os tartozását akarta megadni, a többiből pedig kábítószer vásárolt volna.

Véleménye szerint a családja nem észlelte, hogy kábítószer fogyasztó, annak ellenére, hogy otthon lakott. Ebben az időszakban egyetemre járt, a ... Egyetem Állam- és Jogtudományi Karának igazgatásszervezői szakára, éppen szorgalmi időszak volt, azért találkoztak pont az ... Főiskolánál, mert ez esett neki útba az iskola felé. Arra azonban nem adott magyarázatot, hogy akkor miért nem az iskola, azaz a ... út irányába irányába indultak volna tovább, hanem a **F.** irányába és arra sem, hogy ha iskolába indult, miért ment volna a ... utcáról haza, ha a rendőrök nem fogják el őket.

Vallomásában arra sem tudott magyarázattal szolgálni, hogy ha 2500 Ft-ba került 1 gramm marihuána, neki miért 1500 Ft-ért adta a II.r. vádlott és arra sem, hogy a sportfogadásokra kölcsönként összegeket miért kamatmentesen adta, azaz, hogy miért járt el vele szemben a II.r. vádlott ilyen önzetlenül, amikor még csak barátok sem voltak és alig tudtak valamit egymásról.

A negatív toxikológiai vizsgálati eredményét azzal magyarázta, hogy rendszeres fogyasztói szokásai ellenére elfogását megelőzően éppen nem fogyasztott marihuánát, csak kb. 2-3 héttel korábban.

A házkutatás során lefoglalt 100 Euró egy karácsonyi **B.(2) települési** kirándulásból maradt meg, míg a szobájából lefoglalt 200.000 Ft az édesanyja tulajdona volt, a szülei autójának javítása költsége, amit korábban az édesanyja neki odaadott, mert az autót ő vitte szerelőhöz, **V.L.**hoz a ... útra, majd javítást követően ő hozta el, sőt azzal **B. településre** is még felmentek, a javítási költség kifizetése viszont egy későbbi időpontban történt volna meg. Arra magyarázatot adni nem tudott, hogy az autó átvételekor miért nem fizetett, és arra sem, hogy a szülei a házkutatás során miért nem jelezték, hogy a pénz az ő tulajdonukat képezi.

Hangsúlyozta, hogy bár a II.r. vádlottal egyáltalán nem volt haragban, nem volt közöttük semmiféle vita, nézeteltérés, a II.r. vádlott nyilvánvaló módon azért tett rá terhelő vallomást, mert kábítószerrel befolyásolt állapotban volt, illetőleg haza akart menni.

**II.r. vádlott** a nyomozás során a bünszövetség kivételével beismerte a terhére rótt bűncselekmény elkövetését, bűnösnek érezte magát. A bírósági eljárás során azonban korábbi vallomását megváltoztatva már csak részben vallotta magát bűnösnek.

Elfogását követően 2016. március 16-án 16 óra 58 perckor hallgatta ki védője jelenlétében a II.r. vádlottat a nyomozó hatóság, amikor is igen nagy részletességgel nyilatkozott kábítószer-kereskedői tevékenységére és kábítószer-fogyasztási szokásaira vonatkozóan. Előadta, hogy kb. 10-12 éve fogyaszt kábítószer, konkrétan marihuánát, naponta már 0,5-1 gramm közötti a napi adagja, ritkán 2 gramm is.

Bár korábban - 7-8 éven keresztül - voltak különböző munkahelyei, de rájött, hogy a kábítószer értékesítésével sokkal nagyobb jövedelemre tud szert tenni, ezért lassan bővítve a vevői körét, végül a kábítószer árusítás vált a megélhetési forrásává. A kábítószer **I.r.**, valamint **III.r.** vádlottaktól szerezte be.

**I.r.** vádlottal 2015-ben ismerkedett meg, vele kizárólag a kábítószer átadás-átvétele kapcsán találkozott, maximum 10 alkalommal vásárolt tőle 100-200 gramm közötti mennyiségeket, grammját 1500-1600 Ft közötti vételáron.

Az átadásokra az utóbbi 2-3 alkalommal a **D. települési ...** Főiskola épületében került sor a wc-ben, azt megelőzően pedig az iskola környékén, többnyire a ... utcán. Utoljára elfogásuk napján, amikor 200 grammot kívánt az I.r. vádlottól megvásárolni 300.000 Ft-ért. A kábítószer átadása meg is történt, ő azonban a vételárnak csak egy részét, 200.000 Ft-ot fizetett ki az I.r. vádlottnak, a fennmaradó részt később kívánta rendezni. A rendőrök akkor ütöttek rajtuk, amikor az épületből kiléptek. Az I.r. vádlottnál talált üres dobozt ő vitte a találkozó helyszínére, gyakorlatilag dobozt cseréltek, ő átvette az I.r. vádlottól a tele dobozt, az üreset pedig visszaadta neki.

Azt, hogy az I.r. vádlott honnan szerezte be a marihuánát, nyilatkozni nem tudott, de tőle 200 grammnál többet soha nem vásárolt egyszerre. A soron következő találkozót általában személyesen beszéltek meg, de a kapcsolatot telefonon, sms-ben is tartották, véleménye szerint az I.r. vádlottól összesen megvásárolt marihuána 1-2 kg, azaz 1000-2000 gramm között lehetett.

A másik beszerzési forrása **III.r.** vádlott volt, róla részletes személyleírást adott. Elmondta, hogy tőle háromszor vásárolt **B. településen**, a III.r. vádlott által kijelölt helyszíneken találkoztak, általában a **W.** vagy valamelyik másik bevásárlóközpont wc-jében, itt történt meg a kábítószer átadása, illetve a vételár kifizetése.

A III.r. vádlott felső kapcsolatára nem nyilatkozott, a tőle megvásárolt mennyiségre vonatkozóan pedig azt adta elő, hogy több alkalommal 3-400 grammot vásárolt, de volt egy eset, amikor 700 grammot vett, 1600 Ft grammonkénti áron.

Az I. és III.r. vádlottakat fényképről is azonosította, a III.r. vádlott telefonszámát **Á.** néven mentette el a saját telefonjában. A III.r. vádlottól csak az utóbbi néhány hónapban vásárolt, erre azért volt szükség, mert az I.r. vádlott nem tudott mindig megfelelő mennyiséget neki eladni.

Elmondta továbbá, hogy az I. és III.r. vádlottaktól megvásárolt marihuánát 2000-2200 Ft közötti grammonkénti áron adta tovább, azon tehát 5-600 Ft/gramm haszna volt. A kábítószerrel kizárólag **D. település** területén értékesítette, volt akinek kisebb, 1-2 grammos tételekben, volt akinek nagyobb tételben.

Nagyobb vásárlójaként **V.r.** vádlottat jelölte meg, akit fényképről ezen kihallgatása során szintén kétséget kizáróan azonosított. Elmondta, hogy egy fehér színű ...-tal járt és a ... út környékén lakott. További vásárlójaként **H.A.** pizzafutárt és **Cs.Á.**t nevezte meg.

Következő kihallgatására - mivel szembesítésen nem kívánt részt venni - 2016. június 23. napján került sor, szintén védője jelenlétében, ekkor korábbi vallomását változatlanul fenntartotta. Az igazságügyi toxikológiai és vegyészszakértői véleményekre vonatkozóan kérdést, indítványt nem terjesztett elő. 2017. március 8. napján történt utolsó kihallgatásán mindösszesen a módosított gyanúsítás kapcsán nyilatkozott, fenntartva korábbi vallomásait, miszerint a bünszövetségben történő elkövetést, mint minősítő körülményt vitatta.

**II.r.** vádlott ezt követően csak a vádirat benyújtását követően, de annak kézbesítését megelőzően, 2017. május 17. napján nyújtott be írásbeli vallomást, amikor is nyomozás során tett vallomása hitelességét kérdőjelezte meg, arra hivatkozva, hogy a nyomozó hatóság kábítószerrel befolyásolt állapotban hallgatta ki, annak ellenére, hogy közölte, hogy kábítószer-függő. Erre tekintettel hiteles vallomás és nyilatkozat tőle nem volt várható, ugyanakkor a hatóság által befolyásolható állapotban volt, beismerő vallomása miatt védekezhetett szabadlábon, házi őrizet hatálya alatt.

Ezen vallomásában az eredeti gyanúsításnak megfelelően, a kábítószer-kereskedelem alapesetében

ismerte el bűnösségét, **I.r.** és **III.r.** vádlottakkal való kapcsolatát pedig alkalmoszerűnek és egymástól teljesen függetlennek írta le. Álláspontja szerint szűkebb környezete számára egyértelmű volt, hogy kábítószer-fogyasztó. Elismerte azt is, hogy további kábítószer-fogyasztókkal rendszeres kapcsolatban állt és számukra értékesített is kábítószer, de azt, hogy továbbértékesíti a kábítószer egy részét, mindenki előtt titkolta.

A bírósági tárgyaláson önálló vallomást tett, amit írásban is csatolt, ezen túlmenően azonban élt a hallgatás jogával, kérdésekre nem válaszolt. Vallomását kis részben ismét megváltoztatva a **I.r.** és **III.r.** vádlottakra tett terhelő vallomását gyakorlatilag visszavonta.

Megváltoztatta a korábbi vallomását kábítószer fogyasztási szokásaira is, ekkor ugyanis már azt állította, hogy nem kábítószer-függő, de rendszeres fogyasztó, a napi 0,5-1 gramm mennyiség helyett már azt állítva, hogy hetente 1-szer, 2-szer fogyasztott 0,5-1 gramm marihuánát, elfogását közvetlenül megelőzően is. Konkrétan 14 óra 20 perckor szívott el egy füves cigit, amiben 0,5-1 gramm marihuána lehetett. Fenntartotta, hogy a rendőrségi kihallgatása idején ezért kábítószertől befolyásolt állapotban volt, más választása nem volt, minthogy a rendőrség igényét kielégítő teljes körű beismerő vallomást tegyen. Ezen vallomás megtételét követően hiába kérte, hogy folytatólagos kihallgatását fogantossítsák, nem akartak neki lehetőséget adni, ezért döntött úgy, hogy írásban nyilatkozik (2017. 05. 17.).

**V.r.** vádlottra, valamint a **Cs.Á.ra** és **H.A.ra** vonatkozó állításait változatlanul fenntartotta, vallomásának ezen részét annyiban egészítette ki, hogy nem tudott arról, hogy az **V.r.** vádlott továbbértékesíti a kábítószer vagy sem. Észrevételében az állította, hogy az **V.r.** vádlottal nem 2-3 éve áll kapcsolatban, hanem csak pár hónappal korábban ismerte meg és néhányszor találkoztak csak.

Ő maga arra törekedett, hogy a saját fogyasztásra szánt kábítószer legalább ingyen legyen, ezért árulta néhány ismerősének, többek között **I.r.** vádlottnak is. **I.r.** vádlottal bár kapcsolatban állt, de elsősorban nem a kábítószer miatt, hanem azért, mert 100-400.000 Ft közötti összegeket kért tőle kölcsön rendszeresen ...re, emellett azért néha vásárolt is az **I.r.** vádlott tőle marihuánát, konkrétan 10 grammokat, 1500 Ft grammonkénti áron.

Elfogásuk napján 2016. március 16-án azért mentek be az iskolába, mert az **I.r.** vádlottnak mosdóba kellett mennie, kábítószer átadására, átvételére az iskolában sem akkor, sem máskor nem került sor. Ezen a napon azért találkoztak, hogy az **I.r.** vádlott megadja a 200.000 Ft-os tartozását, illetve, hogy tőle magának kábítószer vegyen. Ezért volt mindkettejüknél egy nagy méretű táplálékkiegészítő doboz, ebbe mérte volna ki a 10 gramm kábítószer, de mérleget nem vitt magával. A kábítószer átadására a ... utca felé elszálva, a tízemeletes panelházsor mögötti szervizúton lévő kis beugróban került volna sor.

...ozottan tagadta, hogy kapcsolatuk előre megfontolt, szervezett és rendszeres lett volna, volt ugyanis olyan eset, amikor 2-3 hónapig egyáltalán nem beszéltek egymással.

**III.r.** vádlottat egy közös ismerősük mutatta be őket egymásnak, akinek a személyét azonban nem kívánta feltárni. **III.r.** vádlottal a **B. települési** lakásán találkozott először, ekkor közösen fogyasztottak marihuánát, amit a **III.r.** vádlott egy szatyorból vett elő, amiben legalább 300-700 gramm marihuána volt. Az elfogyasztott fűért a **III.r.** vádlott nem kért pénzt, mivel nagyon rossz minőségű volt, ezért később sem vásárolt tőle, mert a **III.r.** vádlott már ekkor jelezte, hogy a későbbiekben sem tud jobb minőségű marihuánát szerezni, ezt is ajándékba kapta.

Elismerte, hogy több alkalommal beszéltek egymással telefonon, de kábítószer adásvételt nem bonyolítottak, ezért a III.r. vádlottal sem állt semmiféle bűnszövetségben.

Arra vonatkozóan, hogy kitől szerezte be a kábítószer, nem nyilatkozott.

**III.r. vádlott** a nyomozás során kábítószer-kereskedelem büntetében még bűnösnek érezte magát, részletes vallomást azonban nem kívánt tenni, azt viszont tagadta, hogy ezen tevékenységét bűnszövetségben követte volna el.

A nyomozó hatóság több alkalommal hallgatta ki gyanúsítottként, 2016. március 22-én, 2016. július 13-án, 2016. október 27-én, 2017. március 8-án, illetőleg egy rövid nyilatkozatot 2016. március 25-én az előzetes letartóztatás elrendelése tárgyában tartott ülésen is tett a nyomozási bíró előtt. Ezen kihallgatásai során szűk körben vallott, részben **II.r.**, **IV.r.** és **VI.r.** vádlottakat érintően, illetőleg részletesen nyilatkozott a házkutatások során tőle lefoglalt készpénzek és tárgyak tekintetében.

Vallomásában ekkor azt adta elő, hogy **I.r.** vádlottat egyáltalán nem ismeri, **II.r.** vádlottal való ismeretségét és kapcsolatát viszont nem tagadta, vele kapcsolatban mindösszesen annyi nyilatkozatot tett, miszerint részére nem adott el kábítószer, míg **IV.r.** vádlott vonatkozásában azt állította, hogy 2015-ben ismerkedtek meg a **B. települési ...** kosárlabda pályán, baráti viszonyt ápoltak, de kábítószerrel soha nem üzleteltek, kapcsolatuk a kosárlabdázással, illetve a kosárlabda cipőkkel volt kapcsolatos, azaz „sportbarátok” voltak. Havonta néhány alkalommal telefonon beszéltek, illetve személyesen is találkoztak.

Elismerte, hogy alkalmanként fogyasztott marihuánát és azt is, hogy **VI.r.** vádlott részére, akivel gyermekkori jó barátságot ápolt, **B. településről** többször szerzett be kábítószer, együtt is fogyasztottak több alkalommal, de csak marihuánát, amit a ... piacon vásárolt kínai árusoktól. Miután **B. településen** a kábítószer megvette, **S. településre** vitte, és itt a **VI.r.** vádlottnak a lépcsőházuk alagsorában adta át, ebből azonban semmilyen haszna nem származott, kábítószerrel tehát soha nem kereskedett.

A lefoglalt tárgyak és készpénzek vonatkozásában részletesen nyilatkozott, miszerint 2015. december 10-ig másfél éven keresztül **S. településen** legális vállalkozást üzemeltetett, a **Z. Bárt**, amit felfüggesztett, mert **B. településen** szerette volna ezt a tevékenységet tovább vinni a bátyjával **R.Zs.tal**, családi vállalkozás keretében. Elmondta, hogy a bátyja külföldön kamion sofőrként dolgozik, a félre tett pénzüket **S. településen** a közös családi házban - a bejárati ajtótól jobb oldalra eső szobában egy közös szekrényben - együtt gyűjtötték. A fiókban lefoglalásra került barna színű szlovák postai borítékban lévő Euro a szlovák **N.** nevű cég által üzemeltetett szerencsejátékból származó nyeremény volt, ugyanebben a borítékban megtalált 3.000.000 Ft-ból 1.000.000 Ft, amely külön volt gumizva, a testvére tulajdona, mivel ez egy 2015-ben értékesített ... vételára volt, a fennmaradó 2.000.000 Ft-ból pedig 1.500.000 Ft a bátyja félretett pénze volt, a maradék 500.000 Ft volt az ő megtakarítása. Az íróasztalról lefoglalt majdnem 500.000 Ft a szlovák szerencsejátékon Euroban nyert összegből beváltott pénz volt, míg a **B. települési ...** utcai lakásban talált Euro szintén ugyanezen szerencsejátékból származott, a 200.000 Ft pedig a gyros sütő vételára volt. A konyhai mérleg, amely ugyancsak a **B. települési** lakásban került lefoglalásra, a konyhai felszerelés része volt.

A nyomozási bíró előtt a **III.r.** vádlott akként nyilatkozott, hogy a **B. települési** lakás valójában a bátyja tulajdonát képezi, annak ellenére, hogy az ő nevében van. Kábítószer fogyasztási szokásait

illetően pedig azt adta elő, hogy korábban rendszeres fogyasztó volt, de 2012-13. körül abbahagyta, elfogását megelőzően 1-2 hónappal magánéleti gondok miatt ismét fogyasztani kezdett.

A bírósági eljárás során **III.r.** vádlott „kábitószer fogyasztásában, tartásában és **VI.r.** vádlott részére történő átadásában” érezte magát bűnösnek, kábitószer-kereskedelemben azonban már nem. A bíróságon részletes vallomást tett, kérdésekre válaszolt.

Kábitószer fogyasztási szokásait pontosította, miszerint elfogását megelőzően januárban szívott utoljára marihuánát, de voltak olyan időszakok az életében, amikor újra fogyasztani kezdett és volt, amikor teljesen abbahagyta. A lakásán lefoglalt 755 gramm kábitószerből 155 gramm a ... piacról származott, ahol volt egy állandó kontaktja, a fennmaradó 600 gramm eredetét nem kívánta feltárni, határozottan tagadta azonban, hogy felső kapcsolata **IV.r.** vádlott lett volna. A házkutatások során talált kábitószereket saját használatra tartotta, mert rossz minőségűek voltak, nem lehetett tőlük beállni. Esténként fogyasztott, azért, hogy jobban tudjon aludni, a hatásuk azonban igen gyenge volt.

**VI.r.** vádlott vonatkozásában fenntartotta, hogy korábban gyakran szívtak együtt marihuánát, kérésére **B. településen** vásárolt is neki, elfogásuk napján egy nagyobb mennyiség került átadásra, korábban azonban csak kisebb, 1-2 gramm mennyiségek, amin semmilyen haszna nem volt. Tagadta tehát, hogy nagyobb mennyiséget értékesített volna a **VI.r** vádlottnak.

Továbbra is elismerte, hogy a vádlottak közül - a **VI.r.** vádlotton kívül - **II.r.** és **IV.r.** vádlottal rendszeres kapcsolatban állt, **II.r.** vádlottal bár többször találkoztak és együtt fogyasztottak is kábitószerrel, más üzletet nem bonyolítottak. A **II.r.** vádlottat szimpatikus embernek találta, elismerte, hogy egyszer **D. településen** is járt egy gyros sütő eladása kapcsán, ekkor találkozott a **II.r.** vádlottal, illetőleg telefonon is rendszeresen tartották a kapcsolatot, határozottan tagadta azonban, hogy kábitószerrel kereskedtek volna. Semmilyen magyarázatot nem tudott szolgáltatni arra, hogy a **II.r.** vádlott a nyomozás során miért tett rá terhelő vallomást. A **D. települési** találkozón túl egy **B. települési** találkozót is elismert, amikor egy közös ismerősükkel látogatta meg őt a **II.r.** vádlott, vendégül látta őket, közösen szívtak marihuánát.

Egy gramm marihuána árát 1.800-2.000 Ft-ban jelölte meg, az amfetamin árát 1.000 és 1.700 Ft között. Elismerte, hogy a **II.r.** vádlott többször kereste amiatt, hogy nincs-e jobb minőségű kábitószer, mint amit nála fogyasztott, de nem volt neki, így aztán nem is adott el neki semmit. A **III.r.** vádlott többszöri kérdésre azonban nem tudott arra válaszolni, hogy ha semmilyen üzlet közöttük nem bonyolódott, akkor miért tartott a **II.r.** vádlottal mégis rendszeres kapcsolatot, hiszen a **II.r.** vádlottnak sem a magánéletéről, sem egyéb dolgairól nem tudott semmit, közös érdeklődési kört, kapcsolódási pontot nem tudott megjelölni, hasonlóan az **I.r.** vádlotthoz.

**IV.r.** vádlott vonatkozásában fenntartotta, hogy közöttük kizárólag „sportbarátság” volt, telefonon és személyesen is tartották a kapcsolatot, de kábitószerrel nem kereskedtek.

Vitatta, hogy azt közölte volna **VI.r.** vádlottal, hogy ő kábitószer kereskedő, illetőleg „ezzel is foglalkozik”, ahogyan azt is, hogy több személynek is értékesített volna **S. településen**, nem értett egyet továbbá azzal sem, hogy **VI.r.** vádlott által megjelölt 20 és 60 gramm közötti mennyiségeket adta volna el neki az elfogásukat megelőzően több alkalommal.

Megerősítette, hogy távolabbi célja egy **B. települési** gyros bár létrehozása lett volna, bátyjával **R.Zs.**tal együtt, a szülei, illetőleg a testvére azonban hiába közölte a rendőrökkel a házkutatás során, hogy a készpénz a bátyjáé, nem érdekelte őket. A használatában álló sötétkék ... kapcsán azt

állította, hogy az az édesapjáé, aki 62 éves és családi autónak vásárolta, ő **B. településen** ezt az autót használta, de a család többi tagja is vezette rendszeresen. A házkutatások során feltalált készpénzzel kapcsolatban fenntartotta a korábban elmondottakat, ennek kapcsán a bírósági tárgyaláson 2015-ös szlovák totószelvények, illetőleg nyeremény szelvények fénymásolatait és kifizetett ... szelvényeket csatolt, eredetben azonban olyan kifizetésekre vonatkozó számlákat, névre szóló okiratokat nem tudott felmutatni, amelyek az általa elmondottakat - a pénz átvevőjének személyét és adatait, a kifizetések jogcímét és időpontjait - kétséget kizáró módon igazolták volna. Csatolta azonban a **R.Zs.** gépjármű eladására vonatkozó tulajdon átruházási szerződését, melynek tanúsága szerint a testvére 2015. november 22. napján 1.000.000 Ft vételár ellenében eladta a tulajdonát képező ... gépjárművet. Az egyetlen névhez bizonyosan köthető bizonylat egy 2015. december havi valutaváltási bizonylat volt, melynek tanúsága szerint a **S. települési I. Kft.-nél** a III.r. vádlott 2.520 Eurot váltott, amelyért 779.800 Forint összeget kapott.

**IV.r. vádlott** a nyomozás során bünszövetségben elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette miatti [Btk. 176. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja] gyanúsítását követően, „miszerint a csekély mennyiség felső határát meghaladó mennyiségű kábítószerrel adott el elfogását megelőzően továbbértékesítés céljából **III.r. vádlott B. települési** lakosnak, valamint további személyeknek, illetőleg a lakásán nagy mennyiségű kábítószeranyag került lefoglalásra”, beismerte a bűncselekmény elkövetését, részletes vallomást azonban ezen első kihallgatása során nem kívánt tenni.

Folytatólagos kihallgatásán 2016. május 27. napján azonban védője jelenlétében részletesen nyilatkozott. Vallomásában előadta, hogy 2 évvel korábban autóbalesetet szenvedett, ezért gerincproblémákkal küzdött, a munkahelyét elvesztette, és mivel nem tudott elhelyezkedni, ezért könnyű pénzkereseti lehetőséget keresett. Így kezdte el a kábítószerekkel való kereskedést, ő ugyanis fogyasztó volt és a ...ben, ahol élt, ez tűnt a „legkézenfekvőbb” kereseti lehetőségnek. A terjesztés úgy kezdődött, hogy először apránként kisebb mennyiségeket vásárolt, aztán egyre nagyobb mennyiségeket, míg végül az összes megtakarított pénzét a kábítószer üzletbe fektette, így tudott megvásárolni egy nagyobb tételt, amelyet az elfogásakor, 2016. május 24-én az általa használt lakásban lefoglaltak.

Elmondta, hogy a kábítószereken kívül, amibe több mint 3 millió Ft-ot fektetett, egy gépjármű és egy garázs tulajdonosa. A lakásán lefoglalt készpénz részben az unokatestvérétől, **G.Cs.-tól** származik, aki albérletben lakik, tőle 2.000.000 Ft-ot kért kölcsön, melyről szerződés nem készült, illetőleg egy **F.** nevű **B. települési** barátjától kapott kölcsön 2.500.000 Ft-ot, ezt ő váltotta be Euróra, azért, hogy az átváltáson nyerjen, míg a horvát kuna nyaralásból visszamaradt pénz volt.

Folytatólagos kihallgatásain, 2016. szeptember 13-án és 2016. október 20-án, továbbá 2017. március 7-én vallomást nem tett, az elé tárt igazságügyi toxikológiai, elmeorvos-szakértői, illetőleg vegyész-szakértői véleményekkel kapcsolatban észrevételt, indítványt nem terjesztett elő. Kábítószerfüggőnek nem érezte magát, úgy nyilatkozott, hogy alkalmi marihuána vagy speed fogyasztó. A IV.r. vádlott a bírósági eljárás során vallomást nem kívánt tenni, élt a hallgatás jogával, sem bűnösségére, sem nyomozás során tett vallomására nem nyilatkozott, korábbi vallomását mindössze annyiban pontosította írásban, hogy a kábítószerekkel kb. 2015. május-júniusában került kapcsolatba, kezdetben csak a marihuánával. Először 1-2 grammot, majd 10-20 grammot vásárolt továbbértékesítés céljából azért, hogy a saját fogyasztását fedezni tudja. 1800-2000 Ft között jutott a marihuánához, később már speedet is vásárolt, ezt azonban csak saját fogyasztásra, abból senkinek nem értékesített. A lefoglalt mennyiségen kívül, a fentiek szerint több részletben, mindösszesen 100-120 gramm marihuánát vásárolt egy év alatt, amelyből 50-60 grammot értékesített tovább az

ismerősei számára. A lefoglalt mennyiségen kívül tehát ekkora mennyiséget soha nem szerzett be. **III.r.** vádlottnak kábítószerrel nem értékesített, a történeteket megbánta, a felelősséget vállalja. A lefoglalt pénzüsszegek vonatkozásában korábbi vallomását fenntartotta.

**V.r. vádlott** a nyomozás során első alkalommal elfogását követően, 2016. március 17. napján 12 óra 31 perckor, kirendelt védője jelenlétében - a Btk. 176. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő és büntetendő kábítószer-kereskedelem büntette gyanúja közlését követően - beismerte a bűncselekmény elkövetését, részletes vallomást tett.

Vallomásában saját kábítószer fogyasztási szokásait illetően előadta, hogy 10 éve fogyaszt marihuánát, először csak alkalmi fogyasztó volt, elfogása idején azonban már naponta kb. 1 grammot szívott.

**II.r.** vádlottat 2-3 évvel korábban ismerte meg, ekkor ő pizzafutárként dolgozott és a **II.r.** vádlott rendszeresen rendelt pizzát. Ennek kapcsán kérdezett rá egyszer, hogy nem tud-e neki kábítószerrel szerezni, így vásárolta tőle az első grammot 2.500 Ft-ért. Ezt követően a kapcsolatuk rendszeressé vált, telefonszámot cseréltek és azon hívta a **II.r.** vádlottat, ha szüksége volt kábítószerre. Mivel a saját baráti körében is voltak fogyasztók, nekik is szerzett be füvet, így kezdte az árusítást. Eleinte az **II.r.** vádlottól csak 5-10 grammot vásárolt, amin 200-300 Ft nyereséget realizált grammonként, azután a mennyiséget növelve még olcsóbban jutott a kábítószerhez. Először 20, majd 40 grammot vásárolt 2.500 Ft, majd 2.000 Ft grammonkénti áron, ekkor már 500 Ft-ot keresett grammonként. A kábítószerrel bizományba hozta el a **II.r.** vádlottól, annak az árát utólag fizette ki, a bizalmi kapcsolat ugyanis kettőjük között ekkorra kialakult. Az utóbbi időben hetente 1-2 alkalommal 40 grammot, az utóbbi 1 évben 2-3 kg, azaz 2000-3000 gramm marihuánát vásárolt, ennek kis részét elszívta, a zömét azonban továbbértékesítette. Előadta továbbá, hogy **II.r.** vádlott nem mindig tudott annyi kábítószerrel szerezni, amennyire neki szüksége lett volna, illetőleg néha ő is tartozott neki, elfogása idején éppen 50.000 Ft-tal.

Tudomása volt a **II.r.** vádlott beszerzési forrásáról is. Ekörben arról számolt be, hogy részben **D. település**ből szerezte be **II.r.** vádlott a kábítószerrel, néhány alkalommal ő maga vitte el az autójával néhány helyre, többször jártak a ...ban, ahol ő az autóban maradván látta, hogy a **II.r.** vádlott az ... Főiskola irányába elment, 20-30 percig volt távol egy hátizsákkal, majd egy 5 kg-os fehérjés dobozban hozta is a füvet. Az utóbbi fél évben kb. 10 alkalommal vitte erre a helyszínre a **II.r.** vádlottat fűért. A fehérjés dobozban véleménye szerint 200-300 gramm marihuána volt, abból ő általában meg is vásárolt 20-50 gramm közötti mennyiségeket, a fuvarért cserébe néha benzinpénzt fizetett neki a **II.r.** vádlott.

A **D. települési** kapcsolatán túlmenően volt egy **B. települési** kapcsolata is a **II.r.** vádlottnak, ahová vonattal utazott. Innen szintén marihuánát, azaz füvet vásárolt, pár száz grammot. Ugyanazzal a hátizsákkal ment **B. településre**, amivel **D. településen** járt a fűért. Olyan is volt, hogy ő maga vitte ki a **II.r.** vádlottat az állomásra amikor **B. településre** ment és ment érte, amikor hazaérkezett.

A saját vevői közül 3 személyt nevezett meg, **B.G.t**, **F.S.t** és **N.Z.V.t**. Elmondta, hogy nagyon megbánta, amit tett, a jövőben ezt a tevékenységet beszünteti.

Folytatólagos kihallgatásán, 2016. augusztus 16. napján első vallomását visszavonta, amit azzal magyarázott, hogy kábítószer hatása alatt állt, kihallgatása napján a hajnali órákban feküdt le, ekkor még 0,5-0,6 gramm mennyiségű marihuánát szívott el. Korábbi vallomásával szemben már azt állította, hogy ezen időszakban nem napi 1 grammot, hanem napi 2-3 grammot szívott el, az első

vallomásában megjelölt össz mennyiség az utóbbi 2-3 hónap fogyasztási szokásai alapján kerültek visszszámolásra, a nyomozók által. Az elé tárt igazságügyi toxikológiai, elmeorvos-szakértői és vegyész-szakértői véleményben foglaltakat nem vitatta, ezzel kapcsolatban védője terjesztett elő csak észrevételt, miszerint védenca toxikológiai vizsgálata nem volt „teljes körű”.

Ismételt kihallgatásán, 2016. október 17. napján a korábbiakat ismét módosította, miszerint nem az utóbbi egy évben (a II.r. vádlottól), hanem azóta, hogy marihuánát fogyaszt, azaz 4-5 éve - szemben a korábbiak szerinti 10 évhez - szerezte be az általa megjelölt 2-3 kg mennyiséget, ennek viszont jelentős részét elfogyasztotta és csak kisebb részét adta el. Vallomásának megváltoztatására magyarázattal nem szolgált, sem a marihuána fogyasztás időtartamára, sem a II.r. vádlottól beszerzett mennyiségre, sem pedig az általa elfogyasztott, illetve eladott mennyiségek felcserélésére vonatkozóan.

Végül 2017. március 10. napján, a gyanúsítás szövegének, illetve a bűncselekmény minősítésének módosítását követően a bünszövetségben történő elkövetést tagadta, elmondása szerint ő kizárólag **II.r.** vádlottal volt kapcsolatban, illetőleg azokkal a személyekkel, akiknek ő értékesített, egyebekben korábbi vallomását fenntartotta.

A bírósági eljárás során a fentiek szerint módosított vallomását tartotta fenn túlnyomó részben, önálló nyilatkozatot tett, illetőleg a tárgyalás első szakaszában a kérdésekre is válaszolt, majd a válaszadást megtagadta és a továbbiakban élt a hallgatás jogával, bűnösségét azonban túlnyomó részt elismerte.

Vallomását ismét megváltoztatva akként nyilatkozott, miszerint 2006. és 2016. között kb. 2 kg marihuánát fogyasztott el, ezen mennyiség tehát az általa 10 év alatt elfogyasztott mennyiség volt. Nem tagadta, hogy **II.r.** vádlottal folyamatos kapcsolatban állt, de vele rendszertelenül találkozott, többször előfordult, hogy a II.r. vádlott nem is tudott számára kábítószerrel biztosítani. 2015. decemberében munkanélküli lett, innentől sűrűbben találkoztak, addig csak 1-2 grammot vásárolt, rendszeres jövedelme is volt, hiszen ételfutárként dolgozott. Mivel 2015. decemberében megszűnt a munkahelye, anyagi problémái lettek, ekkor értékesített néhány alkalommal marihuánát az általa megnevezett személyeknek **F.S.nak**, **B.G.nak** és **N.Z.nak**. Arra törekedett, hogy a saját fogyasztását fedezni tudja, próbált ezért felhalmozni tartalékot, napi rendszerességgel ugyanis 1-2 grammot fogyasztott.

Végül nyomozati vallomásai ismertetése után azt állította, hogy őt a rendőrök a vallomása megtétele során félreértették, a II.r. vádlottal ugyanis soha nem bizniszelt, a megvásárolt mennyiséget a rendőrök számolták ki. A II.r. vádlottal való kapcsolata oly mértékben volt rendszertelen, hogy akár 1-2 hónapig is előfordult, hogy nem találkoztak és amikor a II.r. vádlottat a városban fuvarozta, nem is tudta, hogy hová és milyen célból szállítja, mivel ő ezt soha nem firtatta.

**V.r.** vádlott vallomásának több alkalommal történt megváltoztatására tehát azt a magyarázatot szolgáltatta, miszerint először kábítószer hatása alatt nyilatkozott, illetőleg hogy a rendőrök „félreértették”.

**VI.r. vádlott** mind a nyomozás, mind a bírósági eljárás során beismerte a terhére rótt bűncselekmény elkövetését, bűnösnek érezte magát.

A nyomozás során, 2016. március 22. napján beismerte, hogy rendszeres marihuána fogyasztó, naponta fél grammot szokott fogyasztani. **III.r.** vádlottat 1998. óta ismerte, vele baráti viszonyban

van, korábban együtt sportoltak. Néhány hónapja kezdett el rendszeresen marihuánát fogyasztani, amelyet a III.r. vádlottól szerzett be, ő ugyanis sűrűn járt **B. településre** és eleget tett a kérésének, tekintettel arra, hogy úgy nyilatkozott, hogy tud neki **B. településről** marihuánát beszerezni, mert „ezzel is foglalkozik”. Ezt követően havonta 1-2 alkalommal 20 és 60 gramm közötti mennyiségeket vett 1.800 és 2.000 Ft grammonkénti áron, attól függően, hogy a kábítószer milyen minőségű volt. Összesen 200 gramm mennyiséget vásárolt ezen idő alatt 350-400.000 Ft értékben, amelyet a III.r. vádlottnak megfizetett.

Elmondta továbbá, hogy a III.r. vádlottal telefonon tartotta a kapcsolatot, két telefonszámát is ismerte, elfogásuk napján 50 grammot rendelt tőle. Délután hívta, hogy menjen le az autójához, közölte, hogy 60 gramm marihuánát hozott neki. Bementek a lépcsőházba, elővette a kábítószer és átadta, ezért 110.000 Ft-ot át is adott a III.r. vádlottnak, aki a pénzt átvette, de amikor kiléptek a lépcsőházból, akkor ütöttek rajtuk a rendőrök.

Konkrétan megnevezni senkit nem tudott, akinek rajta kívül a III.r. vádlott **S. településen** árusított volna kábítószer, de gondolata szerint több személynek is értékesített.

Folytatólagos kihallgatása során, 2016. július 12. napján a korábban tett vallomását fenntartotta, az elé tárt igazságügyi toxikológiai és vegyész-szakértői véleményben foglaltakat nem vitatta.

2016. október 13. napján, a vegyész-szakértői vélemény alapján módosításra került gyanúsítás közlését követően vallomását fenntartotta, egyéb nyilatkozatot a nyomozás során nem tett.

**VI.r.** vádlott a bírósági eljárás során vallomást már nem kívánt tenni, kérdésekre nem válaszolt, élt a hallgatás jogával, nyomozati vallomását mindössze annyiban módosította, miszerint „nem biztos”, hogy elhangzott a szájából az, hogy a III.r. vádlott **S. településen** több személynek is értékesíthet kábítószer. Egyebekben a nyomozás során tett vallomását változatlanul fenntartotta.

A bíróság a vádlottak vallomásait nem fogadta el az alábbiak szerint.

Tanúként hallgatta ki a bíróság **II.r.** vádlott vevőit **Cs.Á.t** és **H.A.t**, **V.r.** vádlott vevőit **N.Z.V.t**, **F.S.t** és **B.G.t**, **IV.r.** vádlott vevőit **B.V. t** és **K.Á.ot**, felolvasás útján tette a bizonyítás anyagává **T.K.** tanú vallomását, kihallgatta továbbá a **IV.r.** vádlott unokatestvérét, **G.Cs.-t**. A **II.** és **V.r.** vádlottak vallomásaira figyelemmel kihallgatta az őket a nyomozás során kihallgató **L.Sz.** rendőr őrnagyot, beszerezte a **II.** és **V.r.** vádlottak vizelet mintavételi jegyzőkönyveit és meghallgatta a vonatkozásukban szakvéleményt adó **T.E.** igazságügyi elmeorvos- és **G.P.** igazságügyi orvosszakértőket. A fentiekben túlmenően lejátszás útján a bizonyítás anyagává tette a titkos adatszerzés folytán rögzített hanganyagokat, illetve felolvasás útján a szakértői véleményeket és az ügyben keletkezett valamennyi okirati bizonyítékot.

Megkísérelte a bíróság kihallgatni **B.K.-t**, az **V.r.** vádlott élettársát is, azonban mentességi jogával élve a vallomástételt megtagadta.

**Cs.Á.** tanú mind a nyomozás, mind a bírósági eljárás során tett vallomásaiban megerősítette **II.r.** vádlott nyomozati vallomását, miszerint rendszeres vásárlója volt a **II.r.** vádlottnak. A rendőrségen még akként nyilatkozott, miszerint 2012. évtől kezdődően, miután **D. településen** a **C.** Étteremben megismerkedett az általa egyébként **B.J.**ként ismert **II.r.** vádlottal, 2016. március 18. napjáig kb. 40-50 alkalommal vásárolt 1-2 gramm mennyiségű marihuánát, grammonként 2.500 Ft-ért. A **II.r.** vádlottal telefonon tartotta a kapcsolatot, a vásárlások 2-3 hetente rendszeresen zajlottak, voltak

azonban hosszabb kihagyások is, mivel időközben megpróbált a marihuánáról leszokni. Miután telefonon személyes találkozót beszéltek meg **D. településen**, vagy a nyílt utcán, vagy egy-egy étteremben cserélték ki a kábítószer és a pénzt. Arra vonatkozóan, hogy a II.r. vádlott honnan szerezte be a kábítószer és rajta kívül még kik vásároltak tőle, a tanú információval nem rendelkezett.

A bíróságon bár a tanú úgy nyilatkozott, hogy fenntartja a vallomását, a korábbiakkal ellentétben a vásárlások számát már csak 10 alkalomra tette, azt azonban elismerte, hogy többször vett 2 grammot is, ezen alkalmak számát viszont megjelölni nem tudta. Vallomásának megváltoztatására - az alkalmak számát illetően - azzal a magyarázattal szolgált, hogy a kihallgatása „nem volt fair szituáció”, úgy érezte, hogy „nem nagyon tud mit tenni azért, hogy az a szám kerüljön a vallomásába, amit ő gondolt”, ez ellen azonban semmit nem tett, hiszen aláírásával látta el a vallomást. Kiegészítette a korábbi vallomását annyiban, hogy tudomása szerint a II.r. vádlott is fogyasztó volt, a vádlottak közül senki mást nem ismert, csak a II.r. vádlottat.

**H.A. tanú** ugyancsak a II.r. vádlottal állt kapcsolatban a vádlottak közül, magát alkalmi fogyasztóként jellemezte. Elmondta, hogy a II.r. vádlottat gyermekkorától ismeri, de az elmúlt néhány hónapban találkozott vele többször, ezen időszakban rendszeresen, kéthetente vásárolt tőle 1-2 gramm kábítószer saját használatra.

Hasonlóan **Cs.Á.** tanúhoz, ő is telefonon kereste a II.r. vádlottat, ha marihuánára volt szüksége, a megbeszélte helyszínekre a II.r. vádlott autójával érkezett, általában az autóban került sor a kábítószer és a készpénz átadására, átvételére. A II.r. vádlott felső kapcsolatára, illetve további vevőkre vonatkozóan a tanú sem bírt információval.

Bár **H.A.** tanú - a fenti tanúhoz hasonlóan - a bíróságon már akként nyilatkozott, hogy mindössze 3-4 alkalommal vásárolt 1 gramm mennyiséget a II.r. vádlottól 2.500 Ft grammonkénti áron, végül azt tartotta fenn, hogy összesen tőle 4 gramm kábítószer vett, 10.000 Ft-ért.

Ugyancsak tanúként hallgatta ki a bíróság **V.r.** vádlott nyomozati vallomásában megjelölt vevőit, akik közül **N.Z.V.** az V.r. vádlottat, mint a **N.** Étterem pizza futárát ismerte meg, a vádlottak közül a kapcsolatot kizárólag vele tartotta, miután megtudta azt, hogy az V.r. vádlott a futárkodás mellett marihuánát is árul, kb. 2015. év elejétől, alkalmanként 10-15 alkalommal vásárolt tőle, mindig 1 grammot, 2.500 Ft-os grammonkénti áron. Az V.r. vádlottal telefonon értekezett, az étellel együtt rendelte meg a marihuánát is, az V.r. vádlott pedig a céges autójával vitte ki neki a kábítószer, ami egyébként az V.r. vádlott külön kérése volt, hogy a marihuánával együtt ételt is rendeljen. Arra vonatkozóan, hogy az V.r. vádlottnak ki lehetett a felső kapcsolata, illetőleg, hogy kik vásároltak még tőle, állítása szerint nem volt érdemi információja.

A tanú, bár a bírósági eljárás során szintén kevesebb, 4-6 alkalmat jelölt meg a vásárlások számaként, végül nyomozás során tett vallomását fenntartva úgy nyilatkozott, hogy összesen kb. 10 grammot vásárolt, mindösszesen 25.000 Ft-ért az V.r. vádlottól.

**F.S. tanú** szintén pizza futárként ismerkedett meg **V.r.** vádlottal 2015. augusztusában, akitől, miután közölte, hogy üzletszerűen foglalkozik marihuána eladásával, 8 hónap alatt 15-20 alkalommal vásárolt, 1, néha 2-3 gramm mennyiségeket, minőségtől függően általában 3.000 Ft grammonkénti áron.

Elmondta, hogy az V.r. vádlottól ő is telefonon rendelt, az V.r. vádlott házához ment, vitt magával

mérleget és egy nagyobb zacskóból mérte ki az általa kért mennyiséget, a kábítószer átadását követően ő készpénzben azonnal kifizette a vételárat.

A tanú bár a bírósági eljárás során akként nyilatkozott, miszerint a korábban megjelölt időszakban heti rendszerességgel vásárolt, mindösszesen 60-80 gramm közötti mennyiséget, nyomozás során tett vallomásának ismertetését követően ennél kevesebbet ismert el, vallomásának megváltoztatására magyarázatául azt adta elő, hogy csak megtippelte a megvásárolt mennyiséget, végül nyomozás során tett vallomását változatlanul fenntartotta.

**B.G. tanú** 2016. április 7-i kihallgatását megelőzően állítása szerint másfél évvel korábban kezdett el az V.r. vádlottól marihuánát vásárolni. Ekkor tudta meg, hogy az V.r. vádlott a pizzafutárkodás mellett marihuánát is árul, kb. 10-12 alkalommal, alkalmanként 1-2 grammot vásárolt, 2500 Ft-ért grammonként, amelyet telefonon rendelt meg, az V.r. vádlott a lakására szállította a kábítószer, amit mérleggel egy nagyobb mennyiségből mért ki, az adásvételre általában a gépkocsiban került sor. Arra vonatkozóan, hogy az V.r. vádlott kitől szerezte be a kábítószer, illetőleg, hogy kik vásároltak még tőle, szintén nem bírt tudomással.

Bár a tanú bírósági kihallgatása nyomozás során tett vallomását változatlanul fenntartotta.

A bíróság tanúként hallgatta ki **IV.r.** vádlott vallomásában megjelölt vevőit, **B.V.** t és **K.Á.**ot, míg **T.K.** tanú vallomását felolvasás útján tette a bizonyítás anyagává. Ezen tanúk közül **B.V.** a nyomozás során akként nyilatkozott, miszerint kizárólag a IV.r. vádlottal állt kapcsolatban, 2016. május 24-i kihallgatását megelőzően kb. 1 éve vásárolt rendszeresen tőle marihuánát, 1 grammos kiszerelésben, grammonként 2.500 Ft-os vételáron. Kb. két hetente vásárolt, maximum 25 alkalommal, számítása szerint kb. 30 gramm füvet összesen. A IV.r. vádlottal telefonon tartotta a kapcsolatot, a kábítószer és a készpénz adásvételére a IV.r. vádlott ...i lakásának lépcsőházában került sor.

A tanú a bíróságon vallomásában elmondta továbbá, hogy egy ismerősétől kapta az információt, hogy a IV.r. vádlott marihuánát árul, 1-4 gramm közötti mennyiségeket vásárolt tőle, ezt akként pontosította, miszerint 4-5 alkalom lehetett maximum, amikor 4 grammot vásárolt, mindösszesen azonban legalább 37 gramm kábítószer megvásárlását ismerte el. A bíróságon tett vallomása szerint a IV.r. vádlott vevői közül **K.Á.**ot ismerte, aki a húga élettársa volt.

**K.Á.M. tanú** vallomásában mindezt megerősítette, a kábítószer ő is a IV.r. vádlottól vásárolta, akivel baráti kapcsolatot alakított ki, közös kutyasétáltatás kapcsán, őt telefonon kereste, amelynek kapcsolási számát is rendelkezésre bocsátotta. Magától a IV.r. vádlottól tudta meg, hogy marihuánát árul, összesen kétszer vásárolt, először 5 gramm mennyiséget, a ... utcai lakása és a ... Általános Iskola közötti síkátornál, második alkalommal pedig 10 grammot, összesen tehát 15 grammot, 2.000 Ft grammonkénti áron. Arra vonatkozóan, hogy a IV.r. vádlott kitől szerezte be a kábítószer, nyilatkozni nem tudott, illetőleg más vevőről sem volt információja.

Ezen vallomását a bírósági eljárás során akként módosította, miszerint először 2.500, majd 3.000 Ft grammonkénti áron vásárolt, amelynek oka a minőségbeli különbség volt. A tanú elismerte a titkos adatszerzés során elé tárt telefonbeszélgetések vonatkozásában, hogy azokat ő folytatta **IV.r.** vádlottal.

**T.K. tanú** nyomozás során tett vallomásában akként nyilatkozott, miszerint **IV.r.** vádlottat gyermekkorától ismeri, vele együtt nőtt fel a ...ben, egy baráti társaságba jártak, rendszeresen

tartották a kapcsolatot telefonon és személyesen is. Nem tagadta, hogy ő a 06-... telefonszámról többször hívta a IV.r. vádlottat, azt azonban tagadta, hogy tőle bármikor is kábítószeret vásárolt volna. Ezen vallomását változatlanul fenntartotta a titkos adatszerzés során beszerzett 2016. április 6-án, május 10-én és május 11-én rögzített és kettejük között zajló telefonbeszélgetések tartalmának ismertetését követően is. Először akként nyilatkozott, miszerint kábítószeret régóta nem fogyaszt, a pozitív drogtesztet követően azonban már azt állította, hogy a ...en vásárolt füvet és azt cigarettába csavarva elszívta, határozottan tagadta azonban a IV.r. vádlottal való ezirányú kapcsolatát.

**T.K.** tanú eljárás különböző szakaszaiban, különböző eljárási pozíciókban tett ellentmondásos vallomásával szemben a bíróság rendelkezésére állt azonban az alább kifejtettek szerint a *titkos adatszerzés során szerzett információ*, amely kapcsán cáfolatot nyert a IV.r. vádlottal fenntartott kapcsolatának mibenléte, illetőleg rendelkezésre állt még szintén az alább kifejtettek szerint - a IV. r. vádlott lakásán feltalált készpénz vonatkozásában - a személyi bizonyítás körében **G.Cs.** tanúvallomása.

Mindenekelőtt tisztázni szükséges, hogy a titkos adatszerzésre vonatkozó szabályokat a Be. 200-206. § -ai tartalmazzák.

A Be. 201. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjai értelmében titkos adatszerzésnek - többek között - 5 évig terjedő vagy ennél súlyosabb szabadságvesztéssel büntetendő szándékos bűncselekmény, üzletszerűen vagy bűnszövetségben elkövetett 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény, illetőleg új pszichoaktív anyaggal visszaélés bűncselekménye miatt is helye van.

A 202. § (1) bekezdése szerint titkos adatszerzést elsősorban a gyanúsítottal, illetőleg azzal a személlyel szemben lehet alkalmazni, aki a bűncselekmény elkövetésével a nyomozás addigi adatai alapján gyanúsítható, a 203. § (1) és (5) bekezdése értelmében a titkos adatszerzés engedélyezéséről a bíróság az ügyész indítványára határoz, legfeljebb 90 napra engedélyezhető és ismételt indítványra egy alkalommal, legfeljebb 90 nappal meghosszabbítható. A 204. § (5) bekezdése alapján a titkos adatszerzés végrehajtásáról jelentést kell készíteni. A titkos adatszerzés eredménye akkor használható fel, hogy ha a titkos adatszerzés engedélyezése iránti indítványt, a bíróság határozatát és a végrehajtásról készített jelentést az ügyész csatolja az iratokhoz ( Be. 206. § (1) bekezdése).

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a nyomozás elrendelésére 2016. február 4. napján került sor, az ügyészi indítvány 2016. március 31. napján kelt, a ... Járásbíróság pedig 2016. március 31. napján kelt ... számú végzésével engedélyezte „III.rendű vádlott ismeretlen kapcsolata által használt 06-... hívószámon folytatott beszélgetése tartalmának megismerését és rögzítését”, 2016. április 1. és június 29. napja közötti időtartamra, illetőleg a nyomozás során az erről szóló összefoglaló jelentés is csatolásra került, a titkos adatszerzés eredménye ezért aggály nélkül felhasználható volt.

Az *összefoglaló jelentés* tartalma szerint a titkos adatszerzés tehát a III. r. vádlott ismeretlen személyazonosságú felső kapcsolatának azonosítása végett folyt, mely beazonosítása is került IV.r. vádlott személyében. A IV. r. vádlott által használt 06-... kapcsolási számú készüléken 2016. április 2, április 4, április 6, április 29, május 9, május 10, május 11, május 23. napján folytatott beszélgetések rögzítése történt meg, a IV. r. vádlott beszélgetőpartnerei közül a tanúként kihallgatott **K.Á.**, illetőleg **T.K.** kerültek személy szerint azonosításra.

**K.Á.** tanú 2016. április 2. és május 9. napján folytatott beszélgetései teljes egészében alátámasztották az általa tanúkénti kihallgatása során elmondottakat, illetve a kábítószer-vásárlás

ténye, mennyisége és helyszíne ( IV. r. vádlott lakóhelye) is egyértelműen beazonosítható volt.

**T.K.** vonatkozásában három beszélgetés állt rendelkezésre, 2016. május 10., illetőleg május 11. napján két beszélgetés, amely azonban egyértelműen cáfolta az általa tanúként, majd gyanúsítottkénti kihallgatása során elmondottakat. **T.K.** tanú ugyanis 2016. május 10. napján 15 óra 32 perckor, egyértelműen a beszélgetés valódi tartalmának leplezése céljából, virágnyelven közölte a IV. r. vádlottal, hogy „egy sportcipőt” szeretne, erre a IV. r. vádlott közölte, hogy nincsen csak „málna”, majd hiába kért a tanú másnak is „sportcipő”-t, a IV. r. vádlott tájékoztatta, hogy csak neki van „sportcipő”, így a tanú „egy-egy” -et rendelt tőle.

Ezt követően május 11-én két alkalommal is beszélgetést folytattak egymással 15 óra 19 perckor és 15 óra 38 perckor, amikor is **T.K.** arra kérte a IV. r. vádlottat, hogy menjen le a ház elé, erre a IV. r. vádlott visszakérdezett, hogy fizet-e, mire igenlő választ kapott. 15 óra 38 perckor újra hívta a IV. r. vádlottat és megkérdezte, hogy súlyra ugyanannyi-e, mint szokott lenni, amelyre ismét igenlő választ kapott. A beszélgetésből az is világossá vált, hogy mindezt a tanú azért kérdezte, mert kevesebbnek tűnt az átvett kábítószer.

A fenti, illetőleg a be nem azonosított személyazonosságú további személyekkel, ugyanezen időszakban folytatott beszélgetések tartalmából egyértelműen kitűnik, hogy a IV. r. vádlott a vevőivel kommunikált, a különböző fajtájú kábítószereket különböző, előre egyeztetett fantázianeveken említette, mint például „sportcipő”, „málna”, „pofon”, „jégkrém”, „kocsi gumi”. A kábítószer mennyisége minden esetben számszerűsítve, az ára ugyancsak számszerűsítve 2, illetve 2.5 szerint hangzott el, illetőleg több alkalommal esett szó arról is, hogy a régi árhoz képest néha drágább a kábítószer, amely a minőségével függött össze, a jó minőségű kábítószer a IV.r vádlott „habos-babos”- nak „nagyon király”- nak, „finomság”-nak, „kurva szép finomság”- nak nevezte.

A fentiekén túlmenően a IV. r. vádlott 2016. május 23. napján egy ismeretlen személyazonosságú férfival pénztartozásról is beszélt, azt javasolva az ismeretlen férfinak, hogy próbáljon másokat is beszervezni az üzletbe ( a **B.(2) településieket** ), beszélgetőpartnere azonban ezt nagyon ellenezte, mert bár sok kábítószer lehetne nekik eladni, de ők lennének az elsők, akik feldobnák, ha valami baj van. Ezért egy közös ismerősük testvérét tervezték beszervezni, aki megbízható.

A rögzített 28 beszélgetés a bíróság álláspontja szerint egyértelműen kábítószerrel kapcsolatos, azok szöveggörnyezete, visszatérően ismétlődő azonos tartalma, illetőleg a szűkre szabott kommunikáció valamennyi esetben az IV. r. vádlott élénk kábítószer-kereskedői magatartását igazolta.

Ugyanezt igazolták a II., IV., és V.r. vádlottak azonosított vevői is vallomásaikban - **T.K.** tanú kivételével - akiknek vallomásait a bíróság elfogadta, **Cs.Á.** esetében nyomozás során tett vallomását, tekintve, hogy vallomása megváltoztatása okául elfogadható magyarázattal nem szolgált, míg **T.K.** esetében a telefonbeszélgetéseket és az arról szóló kivonatok tartalmát alapul véve.

Itt szükséges kitérni a nyomozás során I. r. vádlottól lefoglalt ...-es és ...-os telefonkészülék, a **II.r.** vádlottól lefoglalt ...-as készülék, illetve **III.r.** vádlottól lefoglalt ...-es és ...-os *telefonkészülékek vonatkozásában a ... Bűnügyi Technikai Főosztálya által készített szaktanácsadói nyilatkozatokra, a mobilszolgáltatóktól beszerzett híváslisták táblázatba foglalt eredményeire, illetve az erről készített rendőri jelentésekre, amelyek alapján azonosíthatóvá váltak az egymással kapcsolatban álló vádlottak.*

Az eljárás során kétség kívüli megállapítás volt tehető ugyanis arra, hogy **I.r.** vádlott a ...-es

mobilkészülékével kapcsolatot tartott a **II.r.** vádlott által használt ...-as készülékkel, 2015. február 2. napjától 2016. március 16. napjáig 296 forgalmazás történt kettejük között. Kapcsolatuk tehát rendszeres és igen intenzív volt, egy hétnél nagyobb kihagyásra hat alkalommal került sor mindösszesen, amely adat mind az I. r. vádlott, mind a II. r. vádlott bírósági tárgyaláson megváltoztatott vallomásaival ellentétes volt.

Egyértelmű megállapítás volt továbbá tehető arra is, hogy **II.r.** vádlott nemcsak az I. r. vádlottal, hanem **III.r.** és **V.r.** vádlottakkal is igen intenzív kapcsolatot ápolt. A **III.r.** vádlott által használt ... készülék és a II. r. vádlott által használt készülék között 2016. február 8. és március 13. napja között oda-vissza irányban 21 forgalmazás történt, míg a III. r. vádlott által használt ... készülék és a II. r. vádlott által használt ... készülék között 2015. szeptember és 2016. januárja között 86, valamint 64 be- illetve kijövő forgalmazás zajlott. A II. r. vádlott által használt készülékről **V.r.** vádlott által használt készülékre oda-vissza 2015. szeptember és 2016. februárja között 231 és 156, összesen 387 forgalmazás bonyolódott.

Megállapíthatóvá vált továbbá az is ezen híváslisták eredményből, miszerint a **IV.r.** vádlott által használt telefonkészülék és a **III.r.** vádlott által használt ... készülék között 2015. szeptember és 2016. februárja között 61 és 44, összesen 105 forgalmazás történt.

A fenti adatok tehát ellentétesnek bizonyultak **II.r.** vádlott megváltoztatott és bíróság előtt fenntartott, az I. r. és III. r. vádlottakat mentő vallomásaival, de ellentétesnek mutatkozott **I.r.** vádlott bírósági tárgyaláson tett vallomásaival, valamint **III.r.** vádlott II. r. és IV. r. vádlottakra vonatkozó nyomozati, illetve bíróságon tett vallomásaival is.

Tekintettel **II.r.** vádlott vádemelést követően, valamint **V.r.** vádlott nyomozati szakban második alkalommal történt kihallgatásán, illetőleg mindkét vádlott által bírósági szakban fenntartott azon vallomására, miszerint első kihallgatásaik alkalmával 2016. március 16. illetve 2016. március 17. napján mindketten kábítószerrel befolyásolt állapotban kerültek kihallgatásra, vallomásaik ezért bizonyítékként nem használhatók fel, a bíróság egyrészt szükségesnek találta az őket kihallgató **L.Sz.** rendőr őrnagy kihallgatását, másrészt pedig - az igazságügyi toxikológiai szakértői vélemények mellett a II. r. és V. r. vádlottak vizelet mintavételi jegyzőkönyvének beszerzését követően - az elmeállapotukat, illetve kábítószer-függőségüket véleményező **T.E.** igazságügyi elmeorvos-szakértő, illetve **G.P.** igazságügyi orvosszakértő tárgyaláson történő meghallgatását is.

A vádlottak elfogását követően valamennyiük esetében sor került *igazságügyi toxikológia szakértői vélemény* beszerzésére, míg az I. r. a III. r. és a IV. r. vádlottak szakértői vizsgálata negatív eredménnyel zárult, addig **II.r.** vádlott esetében a **B.-né P.E.** által jegyzett ..., illetőleg a **V.r.** vádlott vonatkozásában ugyanezen szakértő által jegyzett ... számú toxikológiai szakértői vélemény - **VI.r.** vádlott ... számú szakértői véleménye mellett - pozitív eredményt hozott. **II.r.** vádlott és **V.r.** vádlott vizeletmintájából kannabionidokra nézve észlelt a szakértő pozitivitást, a II. r. vádlott vizeletében 1113.9 ng/ml, míg az V. r. vádlott vizeletéből 765.6 ng/ml delta 9-tetrahidrokannabinol-karbonsavat mutatv ki.

Az *elfogás végrehajtásáról* szóló *jelentések* adatai szerint **II.r.** vádlott elfogására 2016. március 16. napján 14 óra 40 perckor került sor, a vizelet mintavétel ideje 21 óra 48 perc volt, első kihallgatása pedig ugyanezen a napon 16 óra 58 perckor kezdődött, azaz 2 óra és 15 perc elteltét követően. **V.r.** vádlott elfogásának időpontja 2016. március 17. reggel 06 óra 44 perc volt, a vizelet mintavétel ideje 10 óra 40 perc volt, míg az első gyanúsított kihallgatása 12 óra 31 perckor kezdődött, azaz majdnem 6 óra elteltével.

Feltétlen rögzítést érdemel az is, hogy a már fent kifejtettek szerint a II. r. vádlott kihallgatására - első alkalommal is - kirendelt védője, **K.Á.** ügyvéd jelenlétében került sor, aki a II. r. vádlotthoz hasonlóan nem jelezte, hogy a II. r. vádlott kábítószerrel befolyásolt állapotban lenne, a II. r. vádlott ugyanakkor ezen 2016. március 16. napján tett vallomását 2016. június 23-án és 2017. március 8-án, szintén védője jelenlétében változatlanul fenntartotta.

**V.r.** vádlott kirendelt védője, **B.L.** jelenlétében tett vallomást először 2016. március 17. napján, a kihallgatás ellen az V. r. vádlott állapotára hivatkozva sem ő, sem pedig védője nem emelt kifogást. Ezen vallomását az V. r. vádlott 2016. augusztus 16. napján történt folytatólagos kihallgatása során, tehát öt hónappal később kifogásolta meg.

A II. r. és V. r. vádlottak - a fentebb részletezettek szerint - első kihallgatásaikon nemcsak önmagukra és egymásra tettek egybehangzó terhelő vallomást, hanem mindketten **I.r.** és **III.r.** vádlottakra is. Ezen vallomásaik során részletesen, számokra, időpontokra, helyszínekre, adatokra és további, név szerint megjelölt fogyasztókra nyilatkoztak (**Cs.Á.**, **H.A.**, **N.Z.V.**, **F.S.**, **B.G.**). **III.r.** vádlott pedig, amellet, hogy a II. r. és a IV. r. vádlottakkal való ismeretségét nem tagadta, kizárólag **VI.r.** vádlottra tett terhelő vallomást, a több hónappal később eljárás alá vont **IV.r.** vádlott pedig a terhére rótt bűncselekmény elkövetésének beismerése mellett egyáltalán nem tett részletes vallomást.

A fentiekből adódóan tehát különös súllyal bírtak a II. r. és V. r. vádlottak nyomozati szakban első alkalommal tett vallomásai, amelyek egyebekben egymással is teljes egészében szinkronban álltak.

**L.Sz. tanú,** a ... Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Osztályának rendőr-örnagya **II.r.** és **V.r.** vádlottak előállítására tudott csak visszaemlékezni. Vallomásában általánosságban kifejtette, hogy abban az esetben, hogy ha a kihallgatandó személy ittas vagy bódult állapotban van, gesztikulációjában, beszédében vagy viselkedésében ennek nyilvánvaló jelei vannak, akkor nem hallgatja ki, megvárja, hogy kitisztuljon vagy detoxikálódva viszi. Az említett két személy kihallgatása során ilyen jeleket nem tapasztalt, emlékezete szerint védőik sem jeleztek ilyesmit, ahogy a kihallgatott személyek sem.

A II. r. és V. r. vádlottak vallomásainak tanú elé tárását követően a tanú - a vádlottak állításával szemben - elmondta, hogy mindkét gyanúsított összefüggő, részletes vallomást tett, vallomásaikban szétszórtság nem érhető tetten. Kifejtette továbbá, hogy a kábítószeres ügyekben tapasztalata szerint gyakran kerül visszavonásra az első vallomás, ezért különös figyelemmel vannak arra, hogy esetlegesen kábítószerrel befolyásolt állapotban egyetlen gyanúsított kihallgatása se történjen meg. A tanú álláspontja szerint, különösen **II.r.** vádlott, éppen ellenkező jeleit mutatta a bódult állapotnak, tekintve, hogy elfogása során földre kellett vinni, mozgása tehát kifejezetten gyors volt. Összességében tehát a kihallgatott gyanúsítottak állapota nem akadályozta vallomástételüket, annak ellenére, hogy mindketten nyilatkoztak arra, hogy kábítószer-fogyasztók.

A fenti tanú kihallgatása mellett a bíróság védői indítványra szükségesnek találta meghallgatni a II. r. és V. r. vádlottak vonatkozásában véleményt adó **T.E.** és **G.P.** igazságügyi elmeorvos és orvosszakértőket, akik mind a II. r. vádlottra vonatkozó ..., mind pedig az V. r. vádlottra vonatkozó ...-os számú szakvéleményüket változatlan formában fenntartották, amely szerint a vádlottak elmebetegségben, gyengeelméjűségben, szellemi leépülésben, tudatzavarban nem szenvednek és a terhükre rótt cselekmény idején sem szenvedtek, emellet beszámíthatóságot korlátozó vagy kizáró tényezőként értékelhető személyiségzavaruk sincsen, a terhükre rótt cselekmény idején

cselekményeik következményeinek felismerésére és a felismerésnek megfelelő magatartás tanúsítására képesek voltak, egyikőjük sem tekinthető kábítószer-függőnek.

Tekintve, hogy az igazságügyi toxikológiai szakértői vélemények tartalma, illetőleg a BSZKI (NSZKK) bíróság megkeresésére adott válasza értelmében vizeletminta alapján, vérvétel nélkül a kábítószer fogyasztásának időpontjáról, gyakoriságáról, a kábítószeres befolyásoltság mértékéről és a fogyasztott szer mennyiségéről nyilatkozni nem lehet, a bíróság a rendelkezésre álló adatok, köztük az időközben beszerzett *mintavételi jegyzőkönyvek* birtokában nyilatkozta a szakértőket az érintett vádlottak első kihallgatásának időpontjára, esetleges befolyásoltságuk megítélésére vonatkozóan.

A szakértők, szinkronban az igazságügyi toxikológiai véleményben és a megkeresésre adott válaszban foglaltakkal megerősítették, hogy mindkét vádlottól kizárólag vizeletminta került levételre, vérvizsgálat azonban nem állt rendelkezésre, ezért azt kétséget kizáró módon megállapítani nem lehet, hogy az adott időpontban a vérükben volt-e kábítószer. Befolyásoltságukról nyilatkozni csak vérvétel esetén lett volna lehetőség, illetőleg abban az esetben, hogy ha ehhez klinikai tünetek is járultak.

Áttanulmányozva mindkét vádlott mintavételi jegyzőkönyvének klinikai tünetekre vonatkozó megállapításait a szakértők **II.r.** vádlott esetében úgy találták, hogy a jegyzőkönyv több ellentmondást tartalmaz, a II. r. vádlottat vizsgáló mintát vevő orvos ugyanis a klinikai tünetekre vonatkozó részt pontatlanul, illetőleg azonosíthatatlan módon töltötte ki, így nem lehetett megállapítani, hogy miből vonta le azt a következtetést, hogy a II. r. vádlottat egyéb szertől befolyásoltnak tartja. A szakértők valamennyi adatot egybevetve arra az álláspontra helyezkedtek, hogy a hiányos adatok birtokában kétséget kizáróan tehát nem lehet megállapítani, hogy a II. r. vádlott kihallgatása idején befolyásolt állapotban volt-e vagy sem, azt azonban teljesen valószínűtlennek tartották, hogy esetleges befolyásoltsága érintette volna az emlékezetét, a visszaemlékezésre való képességét, illetőleg azon tulajdonságát, hogy a neki feltett kérdéseket megértse és megválaszolja. A szakértők általánosságban egyetértettek **Z.G. más ügyben kifejtett** - és a szakértők elé tárt - *szakértői véleményének* a kábítószeres általános hatására vonatkozó részével, miszerint a THC hatása alkalmi fogyasztó esetén 4-5 óra, rendszeres fogyasztó esetén kb. 3 órára redukálódik, rendszeres fogyasztónál a pszichés tünetek jóval enyhébben, míg alkalmi fogyasztónál erősebben jelentkeznek. A kábítószer, köztük a THC hatása nemcsak az adott személy fizikai, hanem az aktuális lelki állapotával is összefüggésben áll.

A fentieknél egyértelműbb megállapításokat tartalmazott azonban a **V.r.** vádlott mintavételét végző orvos klinikai tünetekre vonatkozó dokumentációja, ez esetben ugyanis a mintavételi jegyzőkönyv pontosan és értelmezhetően lett kitöltve, az V. r. vádlottat az orvos nem tartotta szertől befolyásoltnak, ezen megállapítása pedig szinkronban állt az általa tapasztalt klinikai tünetekkel is.

A szakértők fenntartották azonban, hogy a vizeletvizsgálat eredményéből mindkét esetben az volt megállapítható, hogy az adott személyek fogyasztottak korábban kábítószerrel, de vérvétel hiányában, amely pontosabb adatokat tartalmazna, nem lehet megállapítani, hogy az adott pillanatban volt-e még hatékony anyag a szervezetükben. Befolyásoltság igazolására tehát csak vérből kimutatható eredmények és emellett az orvos által tapasztalt klinikai tünetek alapján lehetne következtetést levonni.

A fenti szakértői véleményekre tekintettel, illetve mivel **II.r.** vádlott az elfogását követően több mint 2 órával tett részletes, önmagára, illetőleg három vádlott-társára, védője jelenlétében terhelő vallomást, ezen vallomását azonban további két kihallgatásán, 2016. június 23-án és 2017. március

8. napján változatlan formában fenntartotta, így esetében ezen hivatkozás nyilvánvalóan alaptalan volt, **V.r.** vádlott esetében viszont majdnem 6 óra telt el az előállítása és a kihallgatása között, ugyanakkor esetében a mintavétel már a kihallgatása előtt, 10 óra 35 perckor megtörtént és az őt vizsgáló orvos gyakorlatilag már azt írta le, hogy ezen időpontban sem volt befolyásolt állapotban.

A fentiekre tekintettel a **II. r.** és **V. r.** vádlottak azon hivatkozása, miszerint befolyásolt állapotban tettek vallomást, nyilvánvaló módon nem volt elfogadható, figyelemmel arra is, hogy vallomásaik értelmes, összefüggő mondatokat tartalmaztak, mindkét vádlott pontosan fel tudta idézni az időpontokat, a helyszíneket, a különböző kábítószeres mennyiségeit, illetőleg további személyeket is meg tudtak nevezni, akikkel kapcsolatban álltak. A szakértők megállapításai egyébként teljes egészében szinkronban álltak **L.Sz.** tanú állításaival is.

Mindezek alapján a bíróság **II.r.** és **V.r.** vádlottak első kihallgatásaik során tett vallomásaikat fogadta el, ezen vallomásaik ugyanis egymással is teljesen egybehangzóak voltak, míg az eljárás későbbi szakaszában megváltoztatott vallomásaik egyértelműen **I.r.** vádlott bírósági szakban tett vallomásához igazodtak. **II.r.** vádlott ugyanis többszöri kihallgatása ellenére a bírósági tárgyalás napjáiig egyetlen alkalommal sem tett említést a **I.r.** vádlottal való sportfogadások és pénzkölcsönökkel kapcsolatos találkozásairól, vallomásai nyomozati szakban egybehangzóak voltak arra vonatkozóan, hogy kapcsolatuk a kábítószerekre korlátozódott csak, az általa továbbértékesített kábítószer egy részét az **I. r.** vádlottól szerezte be, míg másik részét **III.r.** vádlottól, ezen állítását igazolták egyébként a fentebb már részletezett híváslisták eredményei is.

Figyelemre méltó volt továbbá az is, hogy **I.r.** vádlott a nyomozati szak idején, egészen első bírósági kihallgatásáig nem érezte szükségét annak sem, hogy megcáfolja a kereskedésre vonatkozó gyanúsításokat, utolsó rendőrségi kihallgatása során is kizárólag a bünszövetségre vonatkozó minősítő körülmény ellen jelentett be panaszt. Mindez, amellet, hogy nem kifogásolható az **I. r.** vádlott azon döntése, hogy élt a hallgatás jogával, hiszen ehhez joga van, ugyanakkor az ezzel kapcsolatos magyarázata, miszerint „nem szeretett volna senkinek sem kárt okozni, ezért nem nyilatkozott arra, hogy ő csak fogyasztó volt”, nyilvánvalóan nem tekinthető életszerűnek ilyen súlyos büntetési tétellel fenyegetett bűncselekmény esetén, de ezen állítása egyebekben nem áll szinkronban a negatív igazságügyi toxikológia vizsgálat eredményével sem.

**II.r.** vádlott és **V.r.** vádlottak első kihallgatása során tett és egymással is szinkronban álló terhelő vallomásaik, a mindezt alátámasztó is fentiekben részletezett híváslisták eredményei, illetőleg a **II. r.** és **V. r.** vádlottak első kihallgatása során vásárlóikként megjelölt **Cs.Á., H.A., N.Z.V., F.S.** és **B.G.** ezen vádlottakra terhelő vallomásai mellett, továbbá a **II. r.** és **V. r.** vádlottak **I. r.** vádlott bírósági vallomásával szinte szóról-szóra megegyező - majd a **III. és V. r.** vádlottaknak is egymáshoz igazított - vallomásaival szemben az **I. r.** vádlott bűnösségét támasztották alá.

A fentiekben túlmenően **I.r.** vádlott elfogásakor a nála lefoglalt tárgyak és készpénz, illetőleg a házkutatás során lefoglalt tárgyak - a *házkutatásról és lefoglalásról szóló jegyzőkönyv és határozat* szerint - szintén kábítószer-kereskedői tevékenységét igazolták. Az **I. r.** vádlott elfogásakor ugyanis nála került feltalálásra egy üres, kábítószer-gyanús anyaggal szennyezett doboz, két darab telefon és 252. 000 Ft készpénz, továbbá a házkutatás során, édesanyja **K.I.-né** jelenlétében az **I. r.** vádlott által használt szobából 100 Euro és 210. 000 Forint készpénz, valamint egy kábítószerezellel szennyezett műanyag vödör. **Cs.R. igazságügyi vegyész-szakértő véleménye (...)** szerint ugyanis mind az **I.r.** vádlottnál, mind pedig a lakásán lefoglalt műanyag tároló edények belső felületén kannabiszra jellemző kannabionid vegyületek, köztük delta-9-THC volt azonosítható, amely kábítószernek minősül.

Emellett a bíróság felhasználta a házkutatás során készített *fényképeket*, a lefoglalt tárgyak vonatkozásában a *bűnjeljegyzéket*, illetőleg az *I. r. vádlott igazságügyi elmeorvos-szakértői vizsgálatának eredményét* is.

Nem volt elfogadható az I. r. vádlott nála, illetve a lakásán lefoglalt készpénz eredetére vonatkozó állítása sem, tekintettel arra, hogy az I.r. vádlott édesanyja **K.I.-né**, a házkutatás során jelen volt, ő mutatta meg a fia által használt szobát a nyomozó hatóság tagjainak és nem jelezte, hogy a lefoglalt készpénzből 200.000 Ft az ő tulajdona - mert ő adta át ezt az összeget a családi autó javíttatására -, ezen túlmenően pedig igen életszerűtlennek mutatkozott az I.r. vádlott azon hivatkozása is, miszerint annak ellenére, hogy az autót a szerelőtől már régen elhozta, a javítás költségét még nem fizette ki a szerelő részére, de a javítást számlával sem igazolta, ahogyan a 100 Euro eredetét vagy átváltását sem. **II.r.** vádlott nyomozás során tett vallomása alapján egyértelmű következtetés volt azonban levonható arra, hogy az I.r. vádlott ruházatából lefoglalt készpénz az aznap értékesített kábítószer eladásából, míg a lakóhelyén megtalált készpénz ugyancsak a kábítószer eladásából származott.

**II.r.** vádlott cselekvőségére vonatkozóan a nyomozati szakban tett önmagára is terhelő vallomása mellett **V.r.** vádlott terhelő vallomása, **Cs.Á.** és **H.A.** tanúk vallomásai és a híváslista eredményei mellett további bizonyítékul szolgáltak - a *házkutatásról és lefoglalásról szóló jegyzőkönyv és határozatok* tartalma alapján - az elfogásakor nála lefoglalt, mindösszesen 168.88 gramm marihuána, a pénztárcájából lefoglalásra került nagy összegű készpénz ( 145. 000 Ft ), illetőleg ...-as mobiltelefon, emellett az édesanyja jelenlétében a lakóhelyén történt házkutatás alkalmával az általa használt szobából lefoglalt kábítószer, kábítószerrel szennyezett üres doboz, illetőleg 2 db. digitális mérleg, amelyek közül - **Cs.R.** *igazságügyi vegyész-szakértő véleménye* alapján - a kábítószer egy része kannabiszra jellemző kannabionid vegyületeket, köztük delta-9 THC-t, míg más részük MDMA hatóanyagot tartalmaztak, amely anyagok kábítószernek minősülnek. A digitális mérlegek felületén, illetőleg a doboz belső felületén pedig szintén delta-9-THC volt azonosítható.

A fellelt kábítószer, a kimérésükhöz használt digitális mérlegek, illetve a tároláshoz használt dobozok nyilvánvalóan a II. r. vádlott kereskedői tevékenységét igazolták.

Igazolódott továbbá a II. r. vádlott kábítószer-fogyasztási szokásaira vonatkozó állítása is, hiszen esetében az *igazságügyi toxikológiai szakértői vizsgálat eredménye* pozitív eredménnyel zárult.

III. r. vádlott cselekvőségét és kábítószer terjesztői tevékenységét a fentebb már részletezett *titkos adatszerzésre vonatkozó iratanyag*, a *híváslista* és a II. r. és V. r. vádlottak nyomozati szakban tett terhelő vallomásai mellett igazolta az is, hogy az eljárás során a III. r. vádlott gyakorlatilag semmilyen elfogadható okát nem tudta adni annak, hogy **II.r.** vádlottal miért tartott rendszeres kapcsolatot, hiszen a magánéletére, személyére vonatkozóan semmilyen adatot nem tudott szolgáltatni, azon állítás pedig, hogy a II. r. vádlott kizárólag azért utazott hozzá **B. településre**, hogy közösen marihuánát fogyaszthassanak, ráadásul minden ellenszolgáltatás nélkül, nyilvánvalóan minden valóságálapot nélkülöző állítás maradt.

A fentiekén túlmenően **III.r.** vádlottnál lefoglalt nagy mennyiségű kábítószer, **VI.r.** vádlott terhelő vallomása és a III.r. vádlott személyi körülményei - életszínvonala és az állandó jövedelemszerzési forrás hiánya - szintén kábítószer-kereskedői magatartását igazolták. Az általa használt ... gépkocsi, **S. települési** lakóhelyén szobája, valamint a **B. települési** lakása is átvizsgálásra került a nyomozó hatóság által, a *házkutatási jegyzőkönyvek*, *szemle jegyzőkönyvek*, *lefoglalási jegyzőkönyvek* és *bűnjeljegyzékek* adatai alapján mindhárom helyszínen kábítószer került lefoglalásra. A gépkocsi

utasteréből zöld növényi ágvégződés és fehér színű anyag, továbbá 110.000 Ft készpénz, a **S. település**, ... utcai lakóhelye általa használt szobájából, testvére **R.Zs.** jelentében tabletták, növényi anyagok, 1.500 Euro és 3 millió Forint készpénz, míg a **B. település**, ... szám alatti tartózkodási helyéről különböző kiszerelésben marihuána, amfetamin és MXP tartalmú szer, egy digitális konyhamérleg és 500 Euro készpénz került lefoglalásra, amely anyagok kábítószernek, az MXP új pszichoaktív anyagnak minősül.

**III.r.** vádlottól a három helyszínen lefoglalt tárgyak vonatkozásában, amelyek tulajdonjogát vádlottársaihoz hasonlóan ő sem vitatott, szintén **Cs.R. igazságügyi vegyészszakértő által jegyzett szakértői vélemény** állt rendelkezésre, amely pontosan meghatározta a különböző helyszínekről lefoglalt kábítószeresek fajtáját, hatóanyagát és mennyiségét, a lefoglalt digitális mérlegről kokaint és delta-9-THC-t azonosított és összegezte a különböző fajtájú kábítószeresek mennyiségét.

A fentiek szerint kifejtettek alapján **VI.r.** vádlott III. r. vádlottra és önmagára is terhelő vallomása szintén szinkronban állt a fentebb részletezett bizonyítékokkal és a III. r. vádlott kábítószer-terjesztési tevékenységével, míg a III.r. vádlott kábítószer-fogyasztási szokásaira vonatkozó állítása a negatív *toxikológiai szakértői vizsgálat* eredménye miatt nem igazolódott.

A III. r. vádlott kétséget kizáróan nem tudta igazolni a készpénzek eredetét sem, erre vonatkozóan ugyanis semmilyen elfogadható bizonyítékot nem tudott szolgáltatni a bíróság részére, az általa fénymásolatban csatolt bizonylatok, számlák, szelvények részben hiányos adatokat tartalmaztak, illetőleg részben nem voltak igazolhatók a III. r. vádlotthoz való köthetőségük sem, ugyanakkor a III. r. vádlott testvére **R.Zs.** jelenlétében lefolytatott házkutatás során általa sem került észrevételezésre, hogy a testvére által használt szobából az ő készpénzét foglalta volna le a nyomozó hatóság. Összességében a III.r. vádlott által csatolt iratok kétséget kizáró bizonyításra alkalmatlannak bizonyultak.

**IV.r.** vádlott cselekvőségére kevesebb bizonyíték állt a bíróság rendelkezésére, azonban az általa használt **B. település**, ... szám alatti lakásban történt házkutatás során - *a házkutatásról és lefoglalásról készült jegyzőkönyvek és határozat, bűnjeljegyzékek* alapján - rendkívül nagy mennyiségű kábítószer került lefoglalásra, amelynek tulajdonjogát a IV. r. vádlott az eljárás során egyáltalán nem vitatta, a kábítószeresek mellett feltalált szintén nagy mennyiségű készpénz, illetőleg digitális mérlegek, továbbá a fentebb már részletezett híváslisták eredményei, illetve a titkos adatszerzésből származó bizonyítékok mellett elengedő bizonyítékkal szolgáltak kereskedői magatartásának igazolására, önmagára tett beismerő vallomása, illetve **B.V.** és **K.Á.** tanúk terhelő vallomásai mellett.

A IV. r. vádlott bár az eljárás kezdetétől fogva beismerte azt, hogy kábítószer-kereskedelemből tartotta fenn magát, tagadta azonban a III. r. vádlottal való kábítószeresekkel kapcsolatos tevékenységét, azaz a részére történő értékesítést, illetve vádlottársaihoz hasonlóan vitatta a bűnszövetségre vonatkozó minősítést is.

A VI. r. vádlott **B. település**, ... szám alatti állandó bejelentett lakhelyén bár a házkutatás eredményre nem vezetett, azonban a IV. r. vádlott által ténylegesen használt **B. település**, ... szám alatti lakáson delta-9THC-t tartalmazó ágvégződés és gyantaszerű anyag, amfetamint tartalmazó por és amfetaminnal, valamint delta-9-THC-val szennyezett digitális mérlegek, mindösszesen 3349.78 gramm marihuána és 18.63 gramm amfetamin került lefoglalásra, amely mennyiség **Cs.R. igazságügyi vegyészszakértő által jegyzett szakértői vélemény** alapján jelentős mennyiségnek minősül, a jelentős mennyiség alsó határának 347 %-a a különösen jelentős mennyiség 34.7 %-a.

Mindemellett lefoglalásra került 2. 045. 000 Ft készpénz, 1990 horvát kuna és 13. 190 euró is.

Bár **IV.r.** vádlott második gyanúsított kihallgatásától, 2016. május 27. napjától kezdődően hivatkozott arra, hogy a lakásán lefoglalt készpénzből 2 millió forint **G.Cs.** unokatestvérének tulajdonát képezi, az Euroból pedig 2. 500. 000 Ft egy **F.** nevű barátjáé - akit a bírósági eljárás során végül meg is nevezett **F.F.**ként, az általa kölcsönzött 2.5 millió Forintot már ő váltotta át Euróra azért, hogy az átváltásból némi jövedelemre tegyen szert - mindez lakásvásárlásra kölcsönként pénzüsszeg volt, míg a horvát kuna nyaralásból megmaradt pénz, a bíróság a **IV. r.** vádlott ezen állításait nem fogadta el.

A **IV. r.** vádlott elfogásának napján, 2016. május 24-én a 19 óra 10 perckor a tényleges tartózkodási helyén megkezdett házkutatás során ugyanis maga a **IV. r.** vádlott volt jelen személyesen, sem ekkor, sem pedig még ugyanezen a napon foganatosított első kihallgatása során nem hivatkozott arra, hogy a lefoglalt készpénz nem az ő tulajdonát képezné, erre először csak három nappal később, akkori meghatalmazott védője jelenlétében tett nyilatkozatot.

A bíróság mindemellett tanúként is kihallgatta **G.Cs.-t**, aki bár megerősítette, sőt *bankszámlakivonattal* igazolta azt, hogy 2016. márciusában két részletben 2 millió Ft-ot valóban átutaltak a felesége, **G.Á.** számlájáról a **IV. r.** vádlott élettársa **K.T.** bankszámlájára, amit azzal magyarázott, hogy a **IV. r.** vádlott és az élettársa a ...ben a ... út mellett kinéztek egy lakást és erre kérték kölcsön a pénzt, arra vonatkozóan azonban, hogy a lakásvásárlás végül miért nem történt meg és miért kellett a pénzt hónapokkal korábban átutalni, valamint, hogy miért két részletben került átutalásra, magyarázatul nem szolgált, ugyanakkor a tanúnak arról sem volt semmilyen információja, hogy az általa kölcsönadott pénzen túlmenően milyen pénzforrások álltak a **IV. r.** vádlott és élettársa rendelkezésre. Emellett azt sem tudta kétséget kizáróan igazolni, hogy neki miből volt 2 millió Forintja, hiszen nettó 200. 000, feleségnek pedig nettó 240.000 Ft volt a jövedelme, kihallgatásának időpontjában 2018. januárjában pedig albérletben éltek. Arra a **IV. r.** vádlott sem adott magyarázatot, hogy az állítólagos lakásvásárlásra kölcsönként pénzt miért vette le a bankszámláról és miért kezelte együtt a saját pénzével, ahogyan a kölcsönösszegekről sem tudott szerződést, vagy esetlegesen a házvásárlással kapcsolatos előszerződést bemutatni, a pénz átváltását igazolni. Emellett az általa megjelölt **F.F.** személyi adatai és elérhetősége sem állt a bíróság rendelkezésére, ezért őt a bíróság kihallgatni szintén nem tudta.

Mindezek alapján a bíróság álláspontja szerint ezen pénzüsszegek tulajdonjoga a **IV.r** vádlott által hivatkozottak szerint nem nyert igazolást.

A bíróság a **IV. r.** vádlott vonatkozásában felhasználta továbbá az *igazságügyi toxikológia szakértői vélemény eredményét*, amely negatív eredménnyel zárult, valamint a vonatkozásában készült *igazságügyi elme-orvosszakértői vélemény* megállapításait is.

**V.r.** vádlott esetében a bíróság rendelkezésére állt a nyomozás során első alkalommal tett önmagára tett beismerő és a **II.r.** vádlott terhelő vallomása mellett a híváslisták eredménye, valamint az általa megjelölt tanúk **N.Z.V.**, **F.S.** és **B.G.** vallomásai és a házkutatás eredménye is.

Az **V. r.** vádlott tartózkodási helyén, a **D. település ...** szám alatti címen lefoglalásra került ugyanis - a házkutatásról és lefoglalásról készült jegyzőkönyv és határozat szerint - 2 darab őrlő, 2 darab kábítószerrel szennyezett digitális mérleg, valamint kábítószeres, összesen 37.09 gramm marihuána. **Cs.R.** *igazságügyi vegyész-szakértő véleménye* alapján kannabiszra jellemző kannabionid vegyületek, köztük delta-9-THC volt azonosítható a növényi anyagok mellett a digitális mérlegek

felületén is, a lefoglalt tárgyak, illetőleg a lefoglalt kábítószer V. r. vádlott terjesztői magatartását támasztották alá, részbeni beismerő vallomása mellett.

A bíróság a II. r. vádlottól beszerzett és le nem foglalt kábítószer mennyiségére vonatkozóan a fentiek szerint az V. r. vádlott első nyomozás során tett vallomását fogadta el, ezen első kihallgatást követően az V. r. vádlott ugyanis többször változtatta meg vallomását, mind a beszerzési időszakra, mind a mennyiségre, mind pedig saját kábítószer-fogyasztási szokásaira vonatkozóan, az ellentmondásokra azonban ésszerű és elfogadható magyarázatot szolgáltatni nem tudott, első nyomozati vallomása pedig teljes egyezőséget mutatott **II.r.** vádlott nyomozati vallomásával.

V. r. vádlottra vonatkozóan a bíróság felhasználta még a fentebb már részletezettek szerint az *igazságügyi toxikológiai és elme-orvosszakértői vélemény* megállapításait is.

**VI.r.** vádlott vonatkozásában a bíróságnak az eljárás teljes szakaszában fenntartott beismerő vallomása mellett, a *lefoglalásokról és házkutatásról szóló jegyzőkönyv és határozat*, továbbá a VI. r. vádlott *elfogásáról szóló jelentés* állt rendelkezésre, pozitívnak bizonyult *igazságügyi toxikológiai vizsgálata*, illetőleg *elme-orvosszakértői vizsgálata* mellett.

**III.r.** vádlottal 2016. március 22. napján történt elfogásakor VI.r vádlottnál a III. r. vádlott által átadott 42.12 gramm marihuána feltalálásra került, a III. r. vádlottnál pedig annak ellenértéke, 110.000 Ft, emellett lefoglalásra került még egy digitális mérleg is, amelynek felülete szintén delta-9-THC-val volt szennyezett. Elfogását követően a lakásán, a **S. település**, ...szám alatt lefoglalt 2.75 gramm marihuána szintén a VI. r. vádlott vallomását erősítette, miszerint saját fogyasztásra szerezte be a kábítószert a III. r. vádlottól. Tovább értékesítésre vonatkozó esetleges magatartására vonatkozóan semmilyen bizonyíték nem merült fel az eljárás során.

A fentiekben részletezett vádlotti vallomások, tanúvallomások, igazságügyi szakértői vélemények és okirati bizonyítékok alapján a bíróság a tényállást valamennyi releváns bizonyíték vizsgálata és az eljárás anyagává tétele után állapította meg, a bizonyítékokat a Be. 78. § alapján egyenként és összességében értékelte, azt túlnyomó részében **II.r.** és **V.r.** vádlottak nyomozás során első alkalommal tett, önmagukra, egymásra, illetve **I.r.** és **III.r.** vádlottakra tett terhelő vallomása, IV. r. vádlott túlnyomó részében beismerő vallomása, **III.r.** vádlott részbeni beismerő vallomása, valamint **VI.r.** vádlott eljárás során mindvégig következetesen egyező beismerő és a III. r. vádlottra tett terhelő vallomása alapján állapította meg, az eltérő részek vonatkozásában a fentebb részletezett vádlotti és tanúvallomások, a szakértői vélemények és a felsorolt okirati bizonyítékok alapján.

Felhasználta még a bíróság a költségjegyzéket, a díjjegyzékeket, feljelentést, kapcsolati ábrát, a vádlottak előállítására, előzetes fogvatartásukra vonatkozó iratokat, a csatolt irat tartalmát, a védők kirendeléséről, illetve a meghatalmazásokról szóló iratokat, a gépjármű nyilvántartás, a Földhivatal, a NAV, a NYUFI, a távközlési szolgáltatók és a pénzügyintézetek megkeresésre adott válaszait, híváslisták eredményeit, jelentéseket, hivatalos feljegyzéseket, erkölcsi bizonyítványokat és a nyomozás során keletkezett egyéb iratokat.

A vádlottak által a kérdéses időszakban beszerzett és az I.-II.-III-IV. és V. r. vádlottak által továbbértékesített kábítószerek fajtájának és mennyiségének megállapítása során a bíróság rendelkezésére részben a vádlottaktól házkutatás és ruházat-átvizsgálás során lefoglalt mennyiségekre vonatkozó jegyzőkönyvek, illetve igazságügyi vegyészszakértői vélemények álltak rendelkezésre, részben pedig a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a bíróság által kétséget kizáróan bizonyítottanak ítélte, de az eljárás során le nem foglalt kábítószer mennyiségre a BSZKI

(NSZKK) által rögzített mérési tapasztalatok és *szakirodalmi adatok* (www.bszki.hu) alapján becslést folytatott le ( BH 2005/279. sz. eseti döntés), melynek során figyelemmel volt az 5/1998. Büntető Jogegységi **Határozat**ban foglaltakra is.

A fenti számítási módszer alapján **I.r. vádlott** esetében 168.88 gramm lefoglalt és 900 gramm le nem foglalt marihuána (total-THC) mennyiségeket számolta össze, a II. r. vádlott vallomása alapján 9 alkalommal minimum 100 gramm mennyiségre számolva, a BSZKI által rögzített mérési adatok közül pedig a 2015-2016-os évre vonatkozó alsó határral, azaz a 0.2 grammal számolva, összesen a csekély mennyiség felső határának 468.33 %-kal meghaladó mennyiségre, **II.r. vádlott** esetében az elfogásakor lefoglalt 168.88 gramm, valamint a lakásán lefoglalt 78.61 gramm marihuána és 5.55 gramm MDMA, illetőleg a II. r. vádlottól megszerzett 900 gramm, és a III. r. vádlottól megszerzett 1221 gramm le nem foglalt kábítószer-mennyiségeket számolta össze (az 1300 grammból leszámolva a lefoglalt mennyiséget), összesen a csekély mennyiség felső határát 681.33 %-kal meghaladó mennyiségre, **III.r. vádlott** esetében az elfogásakor, illetőleg a házkutatások során lefoglalt 755.57, 12.35, 7.67 és 44.87 gramm marihuána, amfetamin, kokain, illetőleg a le nem foglalt és a II. r. vádlottnak értékesített 1300 gramm, illetőleg a VI. r. vádlottnak korábban értékesített 200 gramm marihuána mennyiségeket számolta össze, ugyancsak a fentiek szerinti, vádlottakra kedvezőbb számítási módszer alapján az alsó határértékekkel számolva, összesen a csekély mennyiség felső határának 1095 %-kal meghaladó mennyiséget, **V.r. vádlott** esetében a tőle lefoglalt 37.09 gramm marihuána és a II. r. vádlottól megvásárolt és a lefoglalt anyag mennyiségével csökkentett mennyiségű, összesen 1963 gramm le nem foglalt marihuána mennyiségeket számolta össze, összesen a csekély mennyiség felső határát 143.5 %-kal meghaladó mennyiséget, **IV.r. vádlott** esetében a nála lefoglalt mindösszesen 3349.78 gramm marihuána és 18.63 gramm amfetamin, valamint a le nem foglalt és általa a fogyasztóknak tovább értékesített legalább 52 gramm le nem foglalt marihuána mennyiségeket számolta össze, összesen a jelentős mennyiség alsó határának 347 %-kal meghaladó mennyiségre, míg **VI.r. vádlott** esetében a nála lefoglalt 44.87 gramm marihuána és a III. r. vádlottól megvásárolt és le nem foglalt 200 gramm marihuána mennyiségeket számolta össze, összesen a csekély mennyiség felső határának 105 %-kal meghaladó mennyiséget a terhére róva.

Valamennyi vádlott esetében tehát a lefoglalt kábítószerrel kapcsolatában a vegyész-szakértői vélemények számításai, míg a le nem foglalt mennyiségek tekintetében a vallomások alapján számukra legkedvezőbb mennyiségek alapulvételével a BSZKI ( NSZKK) által kiadott adatok alapján, az alsó határértékekkel számolva állapította meg, hogy a vádlottak milyen mennyiségű kábítószerrel követték el cselekményeiket, figyelemmel a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pontjában, valamint a 461. § (1) bekezdés ad), aj) és c) pontjaiban foglaltakra.

Az elkövetés, illetve az elbírálás idején is hatályos 2012. évi C. törvény 176.-177. §-ai szabályozzák az úgynevezett kereskedői, illetve forgalmazói típusú elkövetési magatartásokat (kábitószer-kereskedelem), amelyek a kábítószer kínálása, átadása, forgalomba-hozatala, illetve az azzal való kereskedés, míg a 178-179. § -ai szabályozzák a kábítószer birtoklásával kapcsolatos, úgynevezett fogyasztói típusú elkövetési magatartásokat (kábitószer-birtoklása), amelyek a kábítószer termesztése, előállítás, megszerzése, tartása, az országba behozatala, onnan kivitele vagy az ország területén átvitele, továbbá a fogyasztása.

A jogi tárgy valamennyi esetben az állampolgárok egészségének sérthetlenségének, a közegészséghez fűződő társadalmi érdek. A törvény nem a kábítószerkehez vagy azok fogyasztásához hasonló hatást kifejtő anyagok, szerek fogyasztását, hanem az egészséget veszélyeztető fogyasztást közvetve vagy közvetlenül lehetővé tevő jogellenes magatartásokat

rendeli büntetni.

A kereskedői vagy forgalmazói elkövetési magatartások értelmezéséhez a Magyar Büntetőjog, Kommentár a gyakorlat számára ( ... 613-626. oldal,) valamint a Kúria 1/2007. számú Büntető Jogegységi **Határozata**, 57. számú Büntető Kollégiumi Véleménye, illetőleg számos bírósági határozat ( BH. 215/324., BH. 2016/122., BH. 2013/264., BH. 2002/299., BH. 1999/101., BH. 2002/175., BH 2002/299., BH 2010/142. számú jogeset ) ad eligazítást a gyakorlat számára.

Az 1/2007. számú Büntető Jogegységi **Határozat** értelmében természetes egységet csak az azonos törvényi tényállásba ütköző magatartások képeznek. A kábítószerrel kereskedés a forgalomba-hozatalnál tágabb elkövetési magatartásokat jelent, ugyanis magában foglal bármilyen tevékenységet, a kábítószer eljuttatását a viszonteladóhoz vagy akár a fogyasztóhoz (így például a kábítószer csomagolását, tárolását, elosztását, szállítását). Az elkövető ez esetben haszonszerzésre törekedve működik közre a kábítószer forgalmazásában és cselekménye a törvény rendelkezésénél fogva mindig tettesi magatartás. Kereskedésnél a forgalomba-hozatal nem egyszeri, hanem folyamatos jellegű, haszonszerzésre való törekvést takar.

A kínálás más személy felhívása kábítószer átvételére, ha a kínálás eredménytelen, mert a címzett nem fogadja el. Átadás ezzel szemben a kábítószer más személy birtokba adása, ha nem minősül forgalomba hozatalnak vagy kereskedésnek. A forgalomba hozatal ugyanakkor több, mint az átadás, az elkövető ilyenkor akár ellenérték fejében, akár ingyenesen több személy részére juttatja a kábítószer. A forgalomba hozatal és a kereskedés, az azzal szükségszerűen együtt járó átadáson túlmenően több résztvevénységből tevődik össze, magába foglalhatja az eladók és a vevők felkutatását, a megállapodás megkötését, az áru tárolását, az átadás helyszínének előzetes felderítését, a szállítóeszközök és kísérők biztosítását, azaz minden olyan mozzanatot, amely azt célozza, hogy a kábítószer akár további közbeékelődő személyek révén is, de bekerüljön a kereskedelmi forgalomba.

A forgalomba-hozatal és a kereskedés elhatárolásának a haszonszerzés az alapja. A forgalomba-hozatal akár ellenérték fejében, de akár ingyenesen is történhet és akkor válik befejezetté, ha a kábítószer bekerül a forgalomba, vagyis a továbbadás folytán ténylegesen megnyílik annak a lehetősége, hogy a kábítószerhez másik is hozzájuthassanak.

A kereskedés tehát rendszeresen ismétlődő, anyagi haszon érdekében folytatott adás-vétel, amelynek keretei között nemcsak az eladó és a vevő, hanem a rendszeres közvetítők is, mint a kereskedelmi tevékenység közreműködői tettesként vonhatók felelősségre. Amennyiben a kábítószer értékesítésére ellenérték fejében kerül sor, az ilyen tranzakciók szükségszerűen haszonszerzésre törekvő magatartást jelentenek.

Összegezve tehát a kereskedés folyamatos tevékenységek, rendszeresen ismétlődő adásvételek által valósul meg, haszonszerzésre irányul és magában foglal minden olyan tevékenységet, amely elősegíti, hogy a kábítószer a viszonteladóhoz vagy a fogyasztóhoz jusson. Ezek közé tartozik a kábítószernek kereskedés céljára megszerzése és készletezése is, amely magatartás ugyancsak befejezett tettesi cselekmény. A kereskedés céljára történő megszerzés önmagában akkor is a kereskedés körébe tartozik, ha többletmagatartás nem kötődik hozzá.

A fentiket szem előtt tartva a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy az I.-II.-III-IV. és V.r. vádlottak cselekvősége kábítószerrel történő kereskedésnek minősül, míg VI.r. vádlott cselekvősége - a kábítószer saját használatra történő megszerzése kapcsán - birtoklás körébe vonható

cselekménynek.

Tekintettel arra, hogy a bizonyítás eredményeképpen kétségkívül megállapítást nyert az is **I.r.** és **II.r.** vádlottak esetében, hogy tevékenységüket oktatási feladatok ellátására rendelt épület (... Egyetem Műszaki Kara) területén, illetve annak közvetlen környezetében végezték, az I.-II. r. vádlottak, továbbá **III.r.** és **V.r.** vádlottak a jelentős mennyiséget el nem érő mennyiségű kábítószerre követték el a bűncselekményt, **IV.r.** vádlott azonban a jelentős mennyiség alsó határát meghaladó mennyiségre, valamennyien bünszövetségben, szervezeten elkövetve, az egyes vádlottak terhére rótt bűncselekményeket eszerint minősítette.

A Btk. 459. § (1) bekezdés 2. pontja értelmében bünszövetség akkor létesül, ha két vagy több személy bűncselekményeket szervezeten követ el, vagy ebben megállapodik és legalább egy bűncselekmény elkövetését megkísérli, de nem jön létre bünszervezet.

A IV. Büntető Elvi Döntés ad iránymutatást a bírói gyakorlat számára arra vonatkozóan, hogy a bünszövetség megállapításának mikor lehet helye. Ezen iránymutatás szerint a bünszövetség megállapítása akkor is indokolt, ha két vagy több személy, akár ugyanolyan, akár különböző bűncselekmények szervezett elkövetésében állapodik meg előzetesen és ennek alapján legalább egy bűncselekményt elkövetnek vagy megkísérlelnék.

A Büntető Törvénykönyv a bünszövetség fogalma meghatározásánál a bűncselekmények szervezett elkövetését értékeli, vagyis amikor a bünszövetség tagjainak megállapodása több bűncselekmény megvalósítását célozza, anélkül, hogy minden egyes bűncselekmény végrehajtásának részleteit megszerveznék. A megállapodásnak a bűncselekmény elkövetését időben meg kell előznie és a bűncselekménynek szándékosnak kell lennie. Valamely bűncselekmény egyszeri elkövetése, ha az elkövetők között az előzetes megállapodás is csak egyre vonatkozott, nem minősülhet bünszövetségben elkövetésnek.

A bűncselekmények szervezett elkövetése tehát magában foglalja az azok elkövetésére irányuló előzetes megállapodást, lényeges azonban, hogy ezen megállapodás már eleve a bűnözésre vagy több bűncselekmény elkövetésére irányuljon. Ilyenre általában az olyan bűncselekményeknél lehet következtetni, ahol az elkövetők ismétlődően az azonos vagy hasonló alkalmat keresik, vagy használják fel a bűncselekmények megvalósításához.

Jelen ügyben az elkövetés körülményeire tekintettel a bíróság álláspontja szerint a bünszövetségben történő elkövetés kétséget kizáró módon megállapítható volt, hiszen a vádlottak előzetes elhatározása, megállapodása jövőben megvalósuló bűncselekmények közös elkövetésében nyilvánult meg, amelyet szándékuknak megfelelő cselekvés követett. Egyetértve a IV. r. vádlott védőjének érvelésével ugyanakkor **IV.r.** vádlott esetében tekintettel arra, hogy a jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetés súlyosabban minősül, mint a bünszövetségben történő elkövetés, a jelentős mennyiség mellett pedig a bünszövetségben történő elkövetés további minősítő körülményként nem szerepel, ezért az általa elkövetett bűncselekményt eszerint minősítette.

Megállapítható volt az is, hogy fenti vádlottak a bűncselekményt egymás tevékenységéről tudva, közösen követték el, azaz társtettesként ( Btk. 13. § (3) bekezdése).

Mindezek alapján a bíróság bűnösnek mondta ki **I.r.** és **II.r.** vádlottakat tizennyolcadik életévét betöltött személy által, oktatási feladatok ellátására rendelt épület területén, illetve annak közvetlen környezetében, bünszövetségben elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében ( Btk. 177. § (1)

bekezdés c) pont cb.) alpontja, (2) bekezdés b) pontja), **III.r.** vádlottat 1 rb. bünszövetségben, kereskedéssel elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében ( Btk. 176. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja), **IV.r.** vádlottat jelentős mennyiségű kábítószerre kereskedéssel elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében ( Btk. 176. § (1) és (3) bekezdései), **V.r.** vádlottat 1 rb. bünszövetségben, kereskedéssel elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében ( Btk. 176. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja ),melyet valamennyien a Btk. 13. § (3) bekezdése értelmében társtettesként követte el, míg **VI.r.** vádlottat 1 rb. megszerzéssel elkövetett kábítószer-birtoklás büntetében ( Btk. 178. § (1) bekezdés ).

A bíróság a büntetés kiszabása során az I.-II.-III.-IV. és V. r. vádlottak vonatkozásában súlyosító körülményként értékelte a társtettesi elkövetést és a hasonló jellegű bűncselekmények országos és helyi szintű elszaporodottságát, a III. és IV. r. vádlottak büntetett előéletét, IV. r. vádlott vonatkozásában azt, hogy felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt követte el az újabb bűncselekményt.

Enyhítő körülményként vette ugyanakkor figyelembe valamennyi vádlott esetében az időmúlást, I.-II.-V. és VI. r. vádlottak büntetlen előéletét, a III-IV. és V. r. vádlottak megbánását, a II. -III-IV. és V.r. vádlottak részbeni beismerő, a VI. r. vádlott teljes körű beismerő vallomását, illetőleg IV. és V. r. vádlottak esetében azt, hogy kiskorú gyermekek eltartásáról gondoskodnak.

A Btk. 79. §-a értelmében a büntetés célja a társadalom védelme érdekében annak megelőzése, hogy akár az elkövető, akár más bűncselekményt kövessen el. A Btk. 80. §-a értelmében a büntetést a törvényben meghatározott keretek között, céljának szem előtt tartásával úgy kell kiszabni, hogy az igazodjon a bűncselekmény tárgyi súlyához, a bűnösség fokához, az elkövető társadalomra veszélyességéhez, valamint az egyéb enyhítő és súlyosító körülményekhez.

Mindezek alapján a bíróság valamennyi vádlottal szemben a Btk. 34-36. §-ai szerint, a rendelkező részben meghatározott tartamú szabadságvesztés büntetés kiszabását tartotta kellőnek és egyben elegendőnek is, a Btk. 80. § (2) bekezdése szerinti középértékre és a belső arányosságra is figyelemmel, amelynek végrehajtási fokozatát a Btk. 37. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Btk. 35. § (2) bekezdésére figyelemmel börtönben állapította meg, mivel valamennyi vádlott esetében alkalmazhatónak találta az enyhébb végrehajtási fokozat alkalmazását.

**VI.r.** vádlott vonatkozásában a Btk. 85. § (1) és (2) bekezdései alapján a szabadságvesztés-büntetés végrehajtását próbaidőre felfüggesztette, mivel úgy találta, hogy a büntetés célja annak végrehajtása nélkül is elérhető.

A cselekmények tárgyi súlyára és társadalomra veszélyességére figyelemmel a végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre ítélt I. -II. -III- IV. és V.r. vádlottakat, mivel a bíróság álláspontja szerint méltatlanná váltak a közügyekben való részvételre, ezért őket a Btk. 61-62. § -ai alapján eltiltotta a közügyektől a szabadságvesztések tartamához igazodóan.

Az I.-II-III. és IV. r. vádlottak által előzetes fogvatartásban töltött idő, valamint házi őrizet beszámításáról a Btk. 92. § (1) és (3) bekezdései alapján döntött, míg a feltételes szabadságra vonatkozó rendelkezések a Btk. 38. § (1) bekezdésén, valamint a (2) bekezdés a) pontján alapulnak.

A bíróság **IV.r.** vádlott vonatkozásában a Btk. 87. § b) pontjára figyelemmel elrendelte a ... Bíróság ... számú ítéletével kiszabot, felfüggesztett szabadságvesztés utólagos végrehajtását, tekintettel arra, hogy a vádlott az újabb bűncselekményt a felfüggesztés próbaideje alatt követte el és a bíróság

végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte.

Az eljárás során lefoglalt kábítószeres és a bűncselekmény szükségszerű eszközeként használatos tárgyak elkobzásáról a Btk. 72. § (1) bekezdés a) és d) pontjai alapján rendelkezett, míg az eljárás során lefoglalt egyéb, a bűncselekménnyel közvetlenül összefüggésbe nem hozható, szabadon birtokolható bűnjelke lefoglalásának megszüntetéséről és tulajdonosuknak történő kiadásukról a Be. 155. § (1),(2) és (5) bekezdése alapján döntött, az értéktelen dolgok megsemmisítéséről pedig a Be. 155. § (1) és (8) bekezdései alapján.

A Kúria 1/2008. Büntető Jogegységi **Határozata** a bírói gyakorlatot egyesítendő kimondja, hogy fenti bűncselekmények elkövetőivel szemben a kábítószer értékesítésével összefüggő vagyona vagyonekobbást kell elrendelni, a vagyonekobbás nem korlátozható az értékesítéssel elért nyereségre, azt a bűncselekménnyel összefüggő teljes vagyona el kell rendelni, függetlenül a kábítószer megszerzésére fordított vagyona mértékétől, illetőleg attól, hogy a kábítószer értékesítése az elkövető számára nyereséges vagy veszteséges volt-e, a vagyonekobbás mértéke nem csökkenthető a kábítószer megszerzésével összefüggő kiadásokkal sem.

A Btk. elkövetés idején hatályban volt 74. §-a értelmében vagyonekobbást kell elrendelni arra a bűncselekmény elkövetéséből eredő vagyona, amelyet az elkövető a bűncselekmény elkövetése során, vagy azzal összefüggésben, illetve amit a kábítószer-kereskedelem elkövetője a bűncselekmény elkövetésének ideje alatt szerzett. Az (5) bekezdés értelmében nem rendelhető el vagyonekobbás - többek között - arra a vagyona, amelyet jóhiszeműen, ellenérték fejében szereztek, illetve, amelynek törvényes eredete bizonyított.

Tekintettel arra, hogy a bíróság álláspontja szerint sem az I. r., sem a III. r., sem pedig a IV. r. vádlottak ezt bizonyítani nem tudták, velük szemben a bíróság vagyonekobbást rendelt el, továbbá a II. r. és V. r. vádlottak esetében is, az általuk kétségkívül továbbértékesített kábítószer- mennyiségek értékének erejéig.

Mivel a vádlottak büntetőjogi felelőssége megállapítást nyert, a Be. 338. § (1) és (3) bekezdése alapján eljárva, külön-külön kötelezte a vádlottakat cselekvőségük és személyüket érintően felmerült bűnügyi költség megfizetésére, az állam javára.

A bíróság elutasította az I.-II.-III.-IV. és V.r. vádlottak védői II.r. vádlott vizeletminta-vételét végző orvosának kihallgatására, továbbá újabb igazságügyi vegyész-szakértői és toxikológiai szakértői vélemény beszerzésére irányuló bizonyítási indítványait, tekintettel arra, hogy a tárgyaláson meghallgatott elme- és orvosszakértők a beszerzett mintavételi jegyzőkönyvek és a toxikológiai vélemények birtokában kialakított megnyugtató és aggálytalan álláspontja alapján az újabb szakértői vélemények beszerzése, vérvétel hiányában nem vezettek volna eredményre, kizárólag az eljárás elhúzódsához vezettek volna.

..., 2018. március 19.

... sk.  
ülnök

... sk.  
a tanács elnöke

... sk.  
ülnök

Záradék: Az ítélet **VI.r.** vádlott vonatkozásában 2018. március 22. napján a kiszabott szabadságvesztés büntetés kivételével jogerős és végrehajtható.

..., 2018. március 23.

... sk.  
a tanács elnöke