

KÚRIA

Bfv.I.271/2018/5. szám

A Kúria Budapesten, a 2018. év május hó 8. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A hamis tanúzás büntette miatt folyamatban volt büntetőügyben a terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Zalaegerszegi Járásbíróság 6.B.108/2016/17. számú ítéletét és a Zalaegerszegi Törvényszék Bf.234/2017/5. számú végzését hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Zalaegerszegi Járásbíróság a 2017. március 22-én meghozott 6.B.108/2016/17. számú ítéletével - mely a Zalaegerszegi Törvényszék Bf.234/2017/5. számú végzésével 2017. október 13-án jogerőre emelkedett - a terheltet bűnösnek mondta ki hamis tanúzás büntetében [Btk. 272. § (1) bekezdés, (4) bekezdés I. fordulat], ezért tíz hónap szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását két év próbaidőre felfüggesztette azzal, hogy azt annak végrehajtása esetén börtönben kell letöltenie és abból a büntetés kétharmad részének a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt védője nyújtott be a Be. 416. §. (1) bekezdés c) pontjára alapított felülvizsgálati indítványt, amelyben azt sérelmezte, hogy a jogerős ügydöntő határozatot hozó bíróság nem tett eleget indokolási kötelezettségének, nem indokolta meg kellően a terhelt bűnösségének megállapítása szempontjából lényeges tanúvallomások elfogadására, illetve elvetésére vonatkozó döntését, ezzel elkövette a Be. 373. § (1) bekezdés III/a pontjában meghatározott eljárási szabálysértést.

A Legfőbb Ügyészség nyilatkozatában kifejtette, hogy a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott felülvizsgálati ok - a Be. 373. § (1) bekezdés III/a) pontjában meghatározott eljárási szabálysértés - akkor állapítható meg, ha a megtámadott határozat indokolása valamely tény vagy jogkérdés kapcsán olyan mértékben hiányos, hogy abból nem állapítható meg, mire alapozta a bíróság a döntését. Álláspontja szerint azonban a jogerős ügydöntő határozatban a bíróság rendkívül részletesen elemezte a vallomások és részletesen megindokolta, hogy miért valótlan a terhelt alapügyben tett vallomása, megfelelően számot adott az ítéleti tényállásnak az anyagi jogszabály által meghatározott, releváns ténymegállapításait megalapozó bizonyítékok értékeléséről, az indokolása nem szenved olyan hiányosságban, amely az ítéletet a bűnösség kimondása - vagy más ítéleti rendelkezés - tekintetében felülbírálatra alkalmatlanná tenné, továbbá az alapügyben feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező egyéb eljárási szabálysértés nem állapítható meg.

Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatokat hatályában tartsa fenn (BF.267/2018/1.).

.-.-.

A Kúria a megtámadott határozatokat - a Be. 424. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen eljárva - a Be. 423. § (4) bekezdésének megfelelően a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján, a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében vizsgálta felül.

Emellett a Be. 423. § (5) bekezdése szerint eljárva a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt - és az indítványozó által nem hivatkozott - esetleges más eljárási szabálysértésekre is tekintettel volt, azonban ilyen, a 373. § (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - eljárási szabálysértést nem észlelt.

A Be. 416. § (1) bekezdés - védő által felhívott - c) pontja és a Be. 373. § (1) bekezdés III. a) pontja szerint felülvizsgálati ok és egyben feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés az indokolási kötelezettség megsértése.

A törvényhely szerint azonban az indokolási kötelezettség megsértése csak akkor eredményez felülvizsgálatot is megalapozó eljárási szabálysértést, ha a megtámadott határozat indokolása valamely tény- vagy jogkérdés kapcsán olyan mértékben hiányos, hogy abból nem állapítható meg, mire alapozta a bíróság a döntését.

A védő által hivatkozottakkal szemben azonban az elsőfokú bíróság eleget tett a bizonyítékok értékelése, mérlegelése, a tényállás és a terhelt bűnösségének megállapítása kapcsán indokolási kötelezettségének, ahogy kellő mértékben számot adott a cselekmények jogi minősítésével és a büntetés kiszabásával kapcsolatos döntéséről is.

Az, ha a védő nem ért egyet ezzel tartalmilag, nem jelenti az indokolási kötelezettség megsértését. Az indokolási köteleesség felülvizsgálati eljárásra okot adó megsértése nem állapítható meg, ha az ügydöntő határozatból kitűnik az eljáró bíróságnak a tényállás megállapításával összefüggő tényfeltáró és értékelő tevékenysége, továbbá az, hogy az érdemi döntésben kifejeződő jogi álláspontját – a bűnösséggel, a minősítéssel, a büntetéssel és/vagy intézkedéssel kapcsolatban – mire alapozta.

A Be. 423. § (1) bekezdése szerint azonban a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, nincs lehetőség a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységének, így az egyes vallomásoknak és ezen keresztül a bűnösség kérdésének a vitatására.

A bizonyítékok értékelése körében levont következtetések helyessége, az értékelés eredménye kívül esik a feltétlen eljárási szabálysértések körén, az tartalmilag az ügydöntő határozat megalapozottságának felülvizsgálati eljárásban meg nem engedett támadása (BH 2013.10.).

Mindezekre tekintettel a felülvizsgálati indítvány nem megalapozott, ezért a Kúria a megtámadott határozatokat a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. A felülvizsgálati indítvány ismételt benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria - a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel - az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2018. május 8.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s. k. előadó bíró, Dr. Domonyai Alexa s. k. bíró

A kiadmány hitelül:

Mátyás Gyöngyi
bíróság ügyintéző