

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2019. május 17. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A 2 rb. zaklatás vétsége miatt ... vádlott ellen indított büntetőügyben a Kaposvári Törvényszék Katonai Tanácsa 2019. február 22. napján kihirdetett Kb.I.11/2018/15/I. számú ítéletét helybenhagyja.

Indokolás:

A Kaposvári Törvényszék Katonai Tanácsa a 2019. február 22. napján kihirdetett Kb.I.11/2018/15/I. számú ítéletével ... vádlottat bűnösnek mondta ki 2 rb. a Btk. 222. § (2) bekezdés a.) pontjába ütköző zaklatás vétségében, ezért halmazati büntetésül 100 napi tétel, napi tételenként 1.000 forint pénzbüntetésre ítélte. A pénzbüntetés megfizetésére 10 hónapi részletfizetést engedélyezett. Rendelkezett a pénzbüntetés, illetve egy havi részlet megfizetésének elmulasztása esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról. Kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült bünygyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú tárgyaláson jelenlévő katonai ügyész és a védő a kihirdetett ítéletet tudomásul vette.

A vádlott a vele kézbesítési megbízott útján közölt elsőfokú ítélet ellen a törvényes határidőben felmentése érdekében fellebbezett. Fellebbezése írásbeli indokolásában hangsúlyozta, hogy a terhére rótt bűncselekményt nem követte el. Hivatkozott arra, hogy tanú 1 tanúsította, hogy a feljelentés, az azt megelőző és az azutáni időpontban vele beszélgetett, így a bűncselekményt nem követhette el, máshol tartózkodott. Álláspontja szerint ezt támasztja alá a L.i Kapitányság igazolása és a festékvásárlása ténye is. Érvelése szerint a feljelentők revansot vettek rajta. Utalt arra is, hogy keresetének több mint felét hitelre törleszti. Ezért indítványozta, hogy a fellebbviteli bíróság mentse fel.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.231/2019/1. számú átiratában kifejtett álláspontja szerint az elsőfokú bíróság az ügyfelderítési kötelezettségét teljesítette, az általa megállapított tényállás felülbírálatra alkalmas. Az elsőfokú katonai tanács indokolási kötelezettségének is eleget tett, okszerű következtetést vont a vádlott bűnösségére nézve és törvényesen minősítette a vád tárgyává tett emberi méltóság és egyes alapvető jogok elleni vétségeit. Kifejtette, hogy a vádlottal szemben kiszabott büntetés törvényes és egyben méltányos. Ezért indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet hagyja helyben.

A bejelentett fellebbezés folytán a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 590. § (1) és (2) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált. Az előterjesztett fellebbezést a Be. 598. § (2) bekezdése alapján tanácsülésen bírálta el.

A fellebbviteli bíróság a felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács az eljárási szabályokat megsértette akkor, amikor az ügyben védő nélkül kezdte meg a bírósági eljárást, hiszen a Be.427.§ (5) bekezdés a) pontja értelmében a védő részvétele a törvényszék, mint elsőfokú bíróság előtt kötelező. E mulasztását felismerve az elsőfokú bíróság a 2019. január 17-i tárgyaláson védő kirendeléséről határozott, majd a 2019. február 22-i tárgyaláson a tárgyalást a Be. 518. § (3) bekezdése alapján a tárgyalás anyagának ismertetésével törvényesen megismételte. Ugyancsak törvényesen járt el, amikor a Be. 430.§ (1) bekezdése alapján végzésével engedélyezte a vádlott tárgyalásról történő távolmaradását, miután lemondott a tárgyaláson való jelenlét jogáról. Törvényesen tartott tárgyalást a vádlott távollétében és a Be. 430. § (4) bekezdése alapján törvényesen kézbesítette az ügydöntő határozatot a kézbesítési megbízottja részére.

A bíróság a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett.

A nyomozás során és az előkészítő ülésen és a vádlott úgy nyilatkozott, hogy bűnösségét nem ismeri el. Előadott védekezése szerint a rendőrségi kihallgatásról való távozását követően a l.i B.. Festékházban festéket vásárolt, majd közvetlenül ezután tanú 1-val beszélgetett fél órát, a sértettekkel nem is találkozott. Bizonyítási indítványként kérte a barátja, tanú 1 kihallgatását, valamint a gépjárművel való közlekedése során a festékház előtti sebességmérő készülék felvételeinek beszerzését.

Az előkészítő ülést követően tartott tárgyaláson az elsőfokú bíróság a Be.522.§ (1) bekezdése alapján mellőzte a vádlott kihallgatását, majd a védekezésének leellenőrzésére a Be. 526.§ (3) bekezdése alapján törvényesen hallgatta ki a tárgyalóteremből eltávolított vádlott távollétében tanú 2-t. Kihallgatta továbbá sértett 1 és sértett 2 sértetteket, valamint tanú 1-t és ismertette a releváns okirati bizonyítékokat, különösen a bejelentés kivizsgálásáról szóló rendőri jelentést, a vádlott más ügyben felvett tanúvallomási jegyzőkönyvének kezdő és záró időpontját, a bíróság hivatalos feljegyzéseit. Az elsőfokú bíróság ítélete 3. oldalától az 5. oldal közepéig értékelte az általa megismert bizonyítékokat, és logikus, meggyőző magyarázatát adta annak, hogy a vádlott védekezését elvetve miért a sértettek egybehangzó vallomását fogadta el a tényállás alapjául. A történeti tényállást ítéletének 2. oldal 3-5. bekezdésében a bizonyítékokkal összhangban rögzítette, indokolása a logika szabályainak megfelel. Megjegyzi a másodfokú bíróság, hogy a tárgyalás anyagának ismertetése az előkészítő ülés anyagára nem terjedt ki, így a vádlottnak az ott tett vallomása bizonyítékként nem vehető figyelembe, azt az eljáró bíróság ennek, valamint annak ellenére értékelte, hogy gyanúsítottai vallomásának ismertetésére sem került sor a tárgyaláson. Az elsőfokú bíróság ezen eljárási szabálysértése az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatással azért nem volt, mert a tényállást az elsőfokú bíróság nem a vádlott vallomására alapította.

A vádlott felmentésre irányuló fellebbezése nem megalapozott.

Megállapítható, hogy az elsőfokú katonai tanács által rögzített tényállás megalapozott, mentes a Be. 592.§ (1) és (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

A Be. 591. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a másodfokú bíróság a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, kivéve, ha az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, illetve a fellebbezésben új tényt állítottak vagy új bizonyítékra hivatkoztak és ennek alapján a másodfokú bíróság bizonyítási eljárást folytat le. A vádlott fellebbezése indokolásában új tényre, új bizonyítékra nem hivatkozott. A fellebbviteli bíróság álláspontja szerint a beadványában írtak csupán a releváns bizonyítékok újraértékelését célozták. A bizonyítékok újraértékelésére, a tényállás felülmérlegelésére és azon keresztül a vádlott felmentésére irányuló fellebbezés eredményre nem vezethetett.

Az irányadó tényállás alapján a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyesen minősítette cselekményeit. A vádlott azzal a magatartásával, hogy bal kezét a nyaka előtt elhúzta, személy elleni erőszakos bűncselekménnyel fenyegette és félemlítette meg sértett 1-t és sértett 2-t, egyben megvalósította a Btk. 222. § (2) bekezdés a) pontjába ütköző emberi méltóság és egyben alapvető jogok elleni bűncselekmény törvényi tényállási elemeit.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a bűnösségi körülményeket és nem tévedett a joghátrány alkalmazásánál. A bíróság a Btk. 33.§ (4) bekezdésének törvényes felhívásával a Btk. 50. § (1) és (3) bekezdésére figyelemmel pénzbüntetést szabott ki, melynek napi tételszáma tetтарыны, a törvényi minimumban rögzített összege pedig méltányos, megfelelően szolgálja a Btk. 79. §-ában írt büntetési célokat.

A Kaposvári Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a másodfokú bíróság helyes indokai alapján helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéletábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 605. § (1)-(4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2019. május 17.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

Dr. Szabó Éva hb. alezredes sk.
előadó bíró

. Mészáros László hb. ezredes sk.
bíró

A Kaposvári Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete ... vádlott tekintetében jogerős végrehajtható.

Budapest, 2019. május 17.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

a kiadmány hitelél: