

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e

Az ügy száma: Kfv.V.35.327/2018/6.

A tanács tagjai: Dr. Lomnici Zoltán a tanács elnöke
Dr. Kurucz Krisztina előadó bíró
Dr. Stefancsik Márta bíró

A felperes: felperes neve

A felperes képviselője: dr. Zsoldos Ügyvédi Iroda
ügyintéző: dr. Zsoldos Mariann ügyvéd

Az alperes: alperes neve

Az alperes képviselője: dr. Kokas András jogtanácsos

A per tárgya: adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2018. március 07. napján kelt 11.K.30.163/2018/7. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 11.K.30.163/2018/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 10.000 (azaz tízezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

A felperes viseli az általa lerótt 70.000 (azaz hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 2017. április 7. napjától a V. Kft. (a továbbiakban: Kft.) egyik vezető tisztségviselője lett, ezért

a társaság változásbejegyzési kérelmet terjesztett elő a cégbírószágon. A változásról az adóhatóság tudomást szerzett, amely alapján indult adóregisztrációs eljárásban - a felperes miatt - a Kft. adószámának törlésére okot adó akadály merült fel. A felperes ugyanis a F.C. Kft. (a továbbiakban: törölt adószámú cég) 100%-os tulajdoni aránnyal rendelkező, egyedüli tagja, és e cég adószáma a változásbejegyzési kérelem benyújtását megelőző 5 éven belül az adóhatóság által jogerősen törlésre került az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 24/F.§ (6) bekezdésében szabályozott okból.

- [2] Az adóhatóság felszólította a Kft.-t, hogy a felmerült akadályt hárítsa el, ellenkező esetben határozattal elrendelésre kerül az adószámának törlése. Tájékoztatta arról, hogy a felperes kimentési kérelmet terjeszthet elő.
- [3] A felperes 2017. július 21. napján kimentési kérelmet terjesztett elő.
- [4] A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kelet-budapesti Adóigazgatósága (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a 2017. augusztus 25. napján kelt határozatával kijavított, 2017. augusztus 1. napján kelt határozatával a felperes kimentési kérelmét elutasította.
- [5] A fellebbezés folytán eljárta alperes a 2017. szeptember 13. napján kelt határozatával az elsőfokú kijavított határozatot helybenhagyta.
- [6] Indokolása szerint az elsőfokú hatóság a felperes személyében megvalósuló akadályt az Art. 24/C.§ (2) bekezdés a) pont ac) alpontjában jelölte meg. Az alperes rögzítette, hogy a kimentési kérelem kapcsán jogszabály határozza meg azokat a feltételeket, amelyeket a magánszemélynek a kérelemben hitelt érdemlően igazolnia, okiratokkal bizonyítania kell.
- [7] Az Art. 24/C.§ (2) bekezdés a) pont ac) alpontja szerinti akadály fennállása esetén az akadályhordozó magánszemélynek a kimentési kérelmében az Art. 24/C.§ (6) bekezdés a) és b) pontjaiban rögzített feltételek együttes fennállását kell bizonyítania. A felperesnek egyrészt azt kellett volna igazolnia, hogy a törölt adószámú cégben tagi, részvényesi jogviszonnyal nem rendelkezett, másrészt, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben elvárható annak érdekében, hogy a törölt adószámú cég jogszerű működése helyre álljon.
- [8] A másodfokú eljárás során a közhiteles és nyilvános cégbírószági nyilvántartás adatai és a rendelkezésre álló iratok alapján az alperes megállapította, hogy felperes a törölt adószámú cégben egyedüli, 100%-os tulajdoni aránnyal, tagi jogviszonnyal rendelkezett. E feltétel fennállása esetén a jogszabály nem enged kimentési lehetőséget, e körülmény önmagában megalapozza a kimentési kérelem elutasítását, ez esetben nem képezi alapját a vizsgálatnak az egyéb esetekben fennálló azon konjunktív feltétel, amely a felperes

magatartását vizsgálná.

- [9] Az alperes rögzítette továbbá, hogy az Art. 24/C.§ (6a) bekezdés alapján az is kimentési oknak minősülhet, ha a törölt adószámú cég törvényes működése helyre állt, és ezért került megszüntetésre a cégbírószági felügyeleti eljárás. Megállapította, hogy a törölt adószámú cégnél erre nem került sor. Az Art. 24/C.§ (6a) bekezdését egyébként az Art. 24/C.§ (6) bekezdésével együtt kell értelmezni, és mivel a felperes a törölt adószámú cégben tagi jogviszonnyal rendelkezett - és rendelkezik jelenleg is -, a törvény nem enged kimentési lehetőséget.
- [10] Az Art. 24/C. (6b) bekezdése alapján az is kimentési oknak minősülhet, ha a kérelmező, mint tag, részvényes igazolja, hogy a törölt adószámú cégben vezető tisztségviselőnek, cégvezetőnek, képviselőre jogosult tagnak nem minősült, továbbá azt, hogy a törölt adószámú cégben közvetlenül vagy közvetett módon 25%-ot meghaladó mértékű szavazati joggal nem rendelkezett, vagy 50%-ot meghaladó mértékű szavazati joggal nem rendelkezett, és minden tőle elvárhatót megtett az akadály bekövetkezésének elkerülésére, vagy fennállásának megszüntetésére. A cégbírószági nyilvántartási adatai alapján az alperes megállapította, hogy felperes a törölt adószámú cégben vezető tisztségviselői, cégvezetői jogviszonnyal nem rendelkezett, és nem minősült képviselőre jogosult tagnak sem. A (6b) bekezdés szerinti kimentési ok megvalósulásához szükséges (a már hivatkozottakon túl) azon további a) pont szerinti feltétel, hogy felperes a törölt adószámú cégben közvetlenül vagy közvetett módon 25%-ot meghaladó mértékű szavazati joggal nem rendelkezett, vagy azon további b) pont szerinti feltétel, hogy felperes a törölt adószámú cégben közvetlenül vagy közvetett módon 50%-ot meghaladó mértékű szavazati joggal nem rendelkezett - nem valósult meg, tekintettel arra, hogy a felperes a törölt adószámú cégben egyedüli tag.
- [11] A felperes a törölt adószámú cégben egyedüli tag, így a (6b) bekezdés b) pontja esetében az, hogy az akadály bekövetkezésének elkerülése, vagy fennállásának megszüntetésére minden tőle elvárhatót megtett, már nem képezi vizsgálat tárgyát. A fellebbezésben hivatkozott büntető eljárás és az, hogy milyen okok vezettek a törölt adószámú cég adószámának törléséhez így relevanciával nem bírnak. Nem valósult meg tehát az Art. 24/C.§ (6b) bekezdésében szereplő kimentési ok sem.
- [12] Az alperes kifejtette, hogy a jogszabályban meghatározott kimentési okok megvalósulásának vizsgálatára azon cég esetében van lehetőség, amelynél az akadály megvalósult és az akadállyal érintett magánszemély is e társaság vonatkozásában tudja kimenteni magát. Az Art. 24/C.§ (2) bekezdés a) pont ac) alpontja szerinti akadály a törölt adószámú cég vonatkozásában

merült fel, ugyanis e társaságnak került törlésre az adószáma, illetve e cégben állt fenn az adószám törlés időpontjában és áll fenn a mai napig is a felperes egyedüli tagi jogviszonya.

- [13] Az Art. 24/C.§ (6b) bekezdésében, annak a), b) pontjaiban meghatározott kimentési okokat is a törölt adószámú cég, és nem a Kft. vonatkozásában kell vizsgálni. A b) pont esetében a jogszabály megköveteli annak bizonyítását is, hogy az akadályhordozó magánszemély az akadály bekövetkezésének elkerülése vagy fennállásának megszüntetése érdekében minden tőle elvárhatót megtett. Ezt pedig csak azon társaság vonatkozásában lehet bizonyítani, ahol az akadály felmerült. Nem fogadható el tehát kimentési okként a fellebbezésben hivatkozott azon tény, hogy a felperes a Kft.-ben nem rendelkezik tagi jogviszonnal és így megvalósult az Art. 24/C.§ (6b) bekezdésben meghatározott kimentés.

A kereseti kérelem

- [14] A felperes keresetében a határozatok megváltoztatását és kérelme teljesítését kérte.
- [15] Állította, hogy igazolta az Art. 24/C.§ (2) bekezdés a) pont ac) pontja szerinti akadályra vonatkozóan az Art. 24/C.§ (6b) bekezdése alapján, hogy a törölt adószámú cégben 100%-os tulajdoni arányú tag volt, azonban vezető tisztségviselőnek, cégvezetőnek, illetve képviselőre jogosult tagnak nem minősült, ellenben a Kft.-ben vezető tisztségviselői jogviszonnal rendelkezik, továbbá a Kft.-ben nincsen tagsági jogviszonya, sem közvetlen vagy közvetett módon 25%-ot, 50%-ot meghaladó mértékű szavazati joga. Egyéb feltételek bizonyítása pedig nem szükséges, mivel az Art. 24/C.§ (6b) bekezdése önálló kimentési oknak minősül, amelynek bizonyítása esetén nem kell további, az Art. 24/C.§ (6) bekezdésében előírt feltételeket vizsgálni.
- [16] Kifejtette a felperes, hogy az Art. 24/C.§ (6b) bekezdésének a) és b) pontjaiban az adózó kifejezés - az alperes határozatában megfogalmazottakkal ellentétben - egyértelműen arra az adózóra vonatkozik, amelyekre az adószám megállapításának akadályja tekintetében az eljárás folyik, azaz jelen esetben a Kft.-re. A törölt adószámú cég ellen büntető eljárás indult, ezért nem volt módja a fennálló akadály elhárítására, azaz a székhelyen történő működés hiányának helyreállítására. A büntető eljárás folyamatban léte alatt a társaságtól elvárható magatartás a büntetőeljárás szabályainak és ezen belül különösen az abban hozott határozatoknak a maradéktalan betartása.

Az elsőfokú határozat

- [17] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet

- elutasította.
- [18] Indokolása szerint az adóhatóság a tényállást megfelelően állapította meg, amelyet nem is támadott keresetében a felperes, az alkalmazott jogszabályok jogértelmezésének helyességét vitatta.
- [19] Az elsőfokú bíróság kifejtette, hogy az Art. 24/C.§ (2) bekezdés a) pont ac) alpontjában leírt akadály fennállása esetén a felperesnek mindenekelőtt az Art. 24/C.§ (6) bekezdés a) és b) pontjaiban fennálló feltételek együttes meglétét kellett volna igazolnia, mivel alapvetően e bekezdés vonatkozik a jelen esetben fennálló akadály kimentésére. Amennyiben e feltételek igazolást nyernek, vizsgálhatóak lettek volna a további, az Art. 24/C.§ (6a) bekezdés, illetve (6b) bekezdésben foglaltak.
- [20] A jogalkotó az Art. 24/C.§ (6a) és (6b) bekezdés rendelkezéseivel az akadály elhárításának az eseteit bővítette, azonban e további esetkörök nem önálló kimentési lehetőségek, csak az Art. 24/C.§ (6) bekezdése mellett, azzal együtt értelmezhetően alkalmazhatók.
- [21] E szerint az Art. 24/C.§ (6a) bekezdésében foglaltak alapján az állami adó- és vámhatóság az adószám megtagadása tárgyában hozott határozatot visszavonja, és az adószámot megállapítja akkor is, ha az adószám törléséről szóló határozatra tekintettel indult cégbírószági törvényességi felügyeleti eljárást azért szüntették meg, mert az adózó a cég törvényes működését helyre állította.
- [22] Az Art. 24/C.§ (6b) bekezdésének beiktatásával pedig arra nyílik lehetőség, hogy figyelembe vehető legyen az a szempont is, miszerint az akadállyal érintett tag, részvényes - aki vezető tisztségviselőnek, cégvezetőnek, képviselőre jogosultnak nem minősült - milyen mértékű részesedéssel, szavazati joggal rendelkezett abban az adózóban, amely adószámának törlésére már sor került, és ezáltal, milyen valós ráhatással bírt azokra a gazdasági folyamatokra, amelyeket adott esetben a tartozás felhalmozásához, illetve az egyéb adóregisztrációs akadály bekövetkezéséhez vezettek. Mindebből az is következik, hogy az Art. 24/C.§ (6b) bekezdésében foglalt a) és b) pontok szerinti feltételekben az adózó kifejezés csak és kizárólag a törölt adószámú adózóra vonatkozhat, csak annak vonatkozásában értelmezhető, így nem keverhető össze a folyamatban lévő adóregisztrációs eljárásban szereplő adózóval.
- [23] E rendelkezések tehát kogens módon, azaz kötelezően alkalmazandóan fogalmazzák meg, hogy az akadályhordozó személynek az Art. 24/C.§ (2) bekezdés ac) alpontja szerinti akadály esetében elsősorban az Art. 24/C.§ (6) bekezdésben foglaltakat kell bizonyítania, ezen túlmenően van lehetősége - jelen esetben - a 24/C.§ (6b) bekezdéseinek az a) és b) alpontjaiban rögzített feltételek együttes meglétének

igazolására.

- [24] A felperes a törölt adószámú cégben a cégbírószági adatok alapján megállapíthatóan egyedüli, 100%-os tulajdoni arányú tag volt, ezért az Art. 24/C.§ (6) bekezdés a) pontjában foglalt feltételeknek nem felelt meg. Ebből következően nem kellett vizsgálni a további feltételek fenn álltát, jogszerűen került tehát elutasításra a felperes kimentési kérelme.
- [25] Megjegyezte az elsőfokú bíróság, helytállóan hivatkozott alperes arra is - bár jelen esetben ez a kifejtettekben következően nem képezhetette vizsgálat tárgyát -, hogy a 24/C.§ (6b) bekezdésében foglalt okokat, feltételeket az akadályhordozó adózó vonatkozásában kell vizsgálni. Az a körülmény ugyanis, hogy a tag vagy részvényes megtett-e minden tőle elvárható az akadály bekövetkezésének megszüntetésére, csakis az akadályhordozó társaság, azaz a törölt adószámú cég vonatkozásában értelmezhető, mivel ez az a társaság, ahol az akadály felmerült.

A felülvizsgálati kérelem

- [26] A felperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet hatályon kívül helyezését és a keresete teljesítését, illetve az elsőfokú bíróság új tárgyalásra utasítását kérte.
- [27] Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság az Art. 24/C.§, 24/D.§, 24/E.§, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 213.§ (1) bekezdésében foglaltakat megsértette. Előadta, hogy a felülvizsgálati kérelme teljesítését a keresetében és a peres eljárás során már előadottak alapján kéri, illetve, mert az elsőfokú bíróság a keresete körében teljes körűen nem döntött, ítélete nem terjed ki valamennyi keresetrészre.
- [28] Az alperes érdemi ellenkérelmében az ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [29] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [30] Elsődlegesen rögzíti a Kúria, a Pp. alapelvi szinten rendelkezik arról, hogy a bíróság - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van. A kérelemhez kötöttség elvéből következően szabályozza a jogalkotó az érdemi döntés korlátait akként (Pp. 215.§), hogy a döntés nem terjedhet túl a kereseti kérelmen, illetőleg az ellenkérelmen. E szabály megjelenik a felülvizsgálati eljárásban is, a Kúria a jogerős határozatot csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül (Pp. 275.§ (2) bekezdés, BH2002. 490., KGD2002. 262.).
- [31] A Pp. kötelező előírásai alapján a Kúria a felperes által

előterjesztett felülvizsgálati kérelemben foglaltak alapján vizsgálhatta felül az elsőfokú ítéletet, értékelhette annak jogszerűségét. A Kúria a felülvizsgálati kérelmet teljes terjedelmében, részenként vizsgálta.

- [32] A felülvizsgálati kérelem a fejrészt követően öt bekezdésre tagolt. Az első bekezdésben a felperes előterjesztette, hogy elsődlegesen milyen döntést kér a Kúriától: az ítélet megváltoztatását és a keresete teljesítését.
- [33] A második bekezdés a másodlagos kérelmet tartalmazza, amely jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítására irányul.
- [34] A harmadik bekezdésben a felperes megjelölte azokat a jogszabályhelyeket, amelyeket álláspontja szerint az elsőfokú bíróság megsértett, ezek az Art. 24/C.§, 24/D.§, 24/E.§, a Pp. 213.§ (1) bekezdés. Rögzíti a Kúria, hogy az Art. 24/C.§-a tizennégy, a 24/D.§ három, a 24/E.§ hat bekezdésből áll. A Pp. 272.§ (2) bekezdésében a jogalkotó előírta a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél számára, hogy a kérelmében meg kell jelölnie a jogerős ítélet jogszabálysértését és a megsértett jogszabályhelyet. A felperes konkrétan és pontosan nem határozta meg az Art.-nek az álláspontja szerint sérült törvényhelyeit, a megsértett jogszabályhely megfelelő, egyértelmű megjelölésének nem minősül csak a §-nak a közlése bekezdések nélkül, ugyanis minden egyes közölt §-nak több bekezdése van, és az összesen huszonhárom bekezdésből - jogszabályi lehetőség hiányában - a Kúria nem választhatja ki azt a bekezdést, amelynek meghatározása a felperes kötelezettsége. A felperes a Pp. 272.§ (2) bekezdését nem teljesítette, a törvényi előírásoknak meg nem felelően, hiányosan jelölte meg a kérelme jogszabályi alapját, amely miatt a Kúria érdemben a jogerős ítéletet nem vizsgálhatta felül.
- [35] A felperes a negyedik bekezdésben azt rögzítette, hogy a jogerős ítélet megváltoztatását, hatályon kívül helyezését a „keresetemben és a peres eljárás során már előadottak alapján kérem”. A Kúria kiemeli, hogy a polgár peres eljárás kezdőirata a keresetlevél (Pp. 121.§ (1) bekezdés), amely tartalmazza a felperes keresetét. Közigazgatási perben a Pp. XX. fejezetében szabályozott speciális rendelkezések alapján a bíróság a közigazgatási határozatokat vizsgálja felül, a keresetben a felperesnek elő kell tárnia a határozatok álláspontja szerinti eljárási és anyagi jogi jogszabálysértő voltát [Pp. 330.§ (2) bekezdés]. A keresetet elbíráló ítélet meghozatalát követően indítható rendkívüli jogorvoslati eljárásban, a felülvizsgálati eljárásban a felülvizsgálati kérelemnek kell tartalmaznia, hogy az előterjesztője szerint az ítélet miért jogszabálysértő [Pp. 272.§ (2) bekezdés]. A kereset tehát a jogerős határozatnak, a felülvizsgálati kérelem a jogerős ítéletnek - az előterjesztője szerinti -

jogszabálysértéseit tartalmazza, amely miatt a felperesnek az az előadása, hogy a jogerős ítélet felülvizsgálatát a keresetben foglaltak, illetve az elsőfokú eljárás során előadottak alapján kéri, nem felel meg a törvényi követelményeknek, továbbá a kereset már elbírálásra is került. A Kúria - jogszabályi lehetőség hiányában - a felülvizsgálati kérelem tartalmát az előterjesztője helyett nem határozhatja meg.

- [36] A felperes a felülvizsgálati kérelem ötödik bekezdésében arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság a Pp. 213.§ (1) bekezdését megsértve a keresetet teljes körűen nem döntötte el. E kérelemrész nem tartalmazza a felperes szerint el nem bírált keresetrészt, így a konkrét tartalom nélküli állítás alapján a jogerős ítélet felülvizsgálata nem volt elvégezhető.
- [37] A Kúria megállapította, a felperes jogszabálysértő módon, hiányosan előterjesztett felülvizsgálati kérelme a jogerős ítélet jogszabályszerűségét nem cáfolta meg.
- [38] Mindezek folytán a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275.§-ának (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A döntés elvi tartalma

- [39] *A Kúria a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelemben foglaltak alapján vizsgálhatja felül.*

Záró rész

- [40] A Kúria a felperest a Pp. 270.§-ának (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78.§-ának (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes felülvizsgálati perköltsége megfizetésére.
- [41] A felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes megfizette, így annak viseléséről a Kúria az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50.§-ának (1) bekezdése, a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján rendelkezett.
- [42] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el.

, 2019. február 21.

Dr. Lomnici Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Kurucz Krisztina sk.
előadó bíró, Dr. Stefancsik Márta sk.bíró