

végzés

Terhelt(ek) : ... és társa
Elsőfok: övárosi Törvényszék, 2018. március 12., nyilvános tárgyalás, 8.B.1234/2017/28. számú ítélete
Másodfok: övárosi Ítéltábla, 2018. szeptember 27., nyilvános ülés, 3.Bf.132/2018/12. számú ítélete
Harmadfok: -
Az indítvány előterjesztője: ... I. rendű terhelt
Az indítvány iránya: az I. rendű terhelt javára

A Kúria a kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt ... és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék 8.B.1234/2017/28. számú ítéletét, illetőleg a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 3.Bf.132/2018/12. számú ítéletét ... I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

Megállapítja, hogy a felülvizsgálati eljárásban felmerült 15.000 (tizenötezer) forint bünygyi költséget az állam viseli.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Fővárosi Törvényszék a 2018. március 12. napján kihirdetett 8.B.1234/2017/28. számú ítéletével ... I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem büntetében [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés]. Ezért őt - mint különös visszaesőt - 7 év 3 hónap fegyház fokozatú szabadságvesztés büntetésre és 8 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte. Az előzetes fogvatartásban és házi őrizetben töltött időt a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe beszámítani rendelte. Megállapította, hogy a szabadságvesztésből legkorábban annak háromnegyed részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett a büntetőeljárás során lefoglalt bűnjelekről, valamint a felmerült bűnügyi költség viseléséről.
- [2] Az ítélet ellen bejelentett ellentétes irányú fellebbezések alapján másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a 2018. szeptember 27. napján meghozott és kihirdetett 3.Bf.132/2018/12. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta. ... I. rendű terhelt szabadságvesztés büntetését 9 évre súlyosította. Az előzetes letartóztatásban töltött idő utolsó napját, illetőleg a házi őrizetben töltött idő kezdő napját helyesbítette. Pótolta a házi őrizet beszámításánál, hogy a szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozatához igazodóan - az I. rendű terhelt esetén - hány nap felel meg egy napi szabadságvesztésnek. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét ... I. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.
- [3] A jogerős ítéletben megállapított tényállás szerint ... I. rendű terhelt 2016. június 28-át megelőzően, pontosabban meg nem határozható időpontban több különféle kábítószerrel vásárolt meg annak érdekében, hogy azt haszonnal továbbértékesítse. Emellett részben saját fogyasztásra is vásárolta a kábítószerrel. A kábítószerrel a ... szám alatti lakásában tárolta, ahol 2016. június 28-án továbbértékesítés céljából 351,95 gramm kannabiszt és 27,71 gramm hasisgyantát (összesített totál-THC tartalom: 53,9 gramm), 2,57 gramm pszilocint és pszilocibint tartalmazó gombát (hatóanyag-tartalom: 0,0005 gramm), 166,47 gramm amfetamint (hatóanyag-tartalom: 16,5 gramm) és 13,51 gramm kokaint (hatóanyag-tartalom: 2,05 gramm) tárolt.
- [4] ... I. rendű terhelt lakásán a kannabiszt és a hasisgyantát a nappali szekrény üveges részében és a dohányzóasztalon, illetve annak alsó polcán lévő dobozokban, zacskókban, növényörlőben, a nappaliban az ablak alatt egy vödörben lévő zacskóban; a kokaint a nappaliban a dohányzóasztalon tasakban; az amfetamint a nappaliban a dohányzó asztal tetején lévő tányérban, az asztal alsó polcán lévő tasakban és a konyhában a hűtőszekrény fagyasztó részében lévő tasakban; a gombát pedig a nappali szekrény üveges részében tárolta. A lakásban tartott továbbá egy kokainnal szennyezett

mozsárt és törött a nappaliban lévő szekrény sor középső részének polcán; kannabisszal, kokainnal és amfetaminnal szennyezett Digital Scare típusú, illetve amfetaminnal és kannabisszal szennyezett Tanita Modell 1476 típusú mérleget a nappaliban lévő dohányzóasztal tetején, amfetaminnal szennyezett Momert típusú mérleget a nappaliban a dohányzóasztal alsó polcán; 2 darab nejlon zacskóban számolatlan mennyiségű, különböző méretű, önzáró nejlon tasakot; valamint kábítószerrel szennyezett szipkát, ollót, cigarettahüvelyt, pipát, kiskanalat, plastik kártyát, üveglapot, fémtálcát, dohányörlőt; cigarettapapírt, szűrőt, cigarettahüvelyt, illetve 169,58 gramm kreatin-monohidrátot.

- [5] ... **II. rendű terhelt** 2016. június 28-át megelőző hónapokban rendszeresen fogyasztott kokaint és amfetamint. Ezt tudta egyik távoli ismerőse, **tanú 1** is. **tanú 1** kokaint fogyasztott, és amikor a saját beszerzési forrásai kimerültek, megkereste ... **II. rendű terheltet**, hogy tudna-e neki is szerezni. ... **II. rendű terhelt** több ilyen megkeresés után, 2016. június 28. napját megelőző 2-3 hónapban, két alkalommal csekély mennyiségű, alkalmanként 1-1 gramm, összesen kb. 2 gramm kokaint adott el 20.000 forint/gramm áron fogyasztás céljára **tanú 1**nek. ... **II. rendű terhelt** a kokaint beszerzési áron, szívességből adta el **tanú 1**nek, azon haszna nem keletkezett.
- [6] ... **II. rendű terhelt** a fogyasztás céljára megszerzett kokaint és amfetamint a ... szám alatti lakásban tartotta, ahol 2016. június 28-án 3,74 gramm kokain (hatóanyag-tartalom: 0,61 gramm) és 0,45 gramm amfetamin volt (hatóanyag-tartalom: 0,005 gramm).
- [7] Mivel ... **II. rendű terhelt** amfetamin készlete 2016. június 28-ára kifogyott, megkereste ... **I. rendű terheltet** annak érdekében, hogy tőle vásároljon újabb adagot. ... **II. rendű terhelt** 2016. június 28-án 10 óra 44 perckor találkozott **tanú 1**el a ... számú ház előtt. ... **II. rendű terhelt** megkérte **tanú 1**et, hogy vigye őt el, majd beszállt a **tanú 1** által vezetett gépjárműbe, és elmentek ... **I. rendű terhelt** ... szám alatti házához. ... **II. rendű terhelt** ... **I. rendű terhelt** lakásába ment, és tőle 14,38 gramm amfetamint (hatóanyag-tartalom: 1,57 gramm) vásárolt 40.000 forintért. ... **II. rendű terhelt** a megvásárolt kábítószerrel egy cigarettás dobozba tette, majd a lakásból távozott, és visszaült a **tanú 1** által vezetett gépjárműbe. Visszaindultak ... **II. rendű terhelt** lakására, azonban útközben a rendőrök őket intézkedés alá vonták.
- [8] ... **I. rendű terhelt** 2016. június 28. napján levett vizeletmintájából amfetamint és delta9-tetrahidrokannabinol-karbonsavat mutattak ki, ... **II. rendű terhelt** 2016. június 28. napján levett vizeletmintájából amfetamint és benzoilekgonint mutattak ki.
- [9] A ... **I. rendű terhelt** által értékesítés céljára tartott és ... **II. rendű terhelt**nek eladott kábítószer mennyisége a jelentős mennyiség alsó határát meghaladja, annak kb. 2,3-szorosa. A ... **II. rendű terhelt** által **I. rendű terhelt**től megszerzett amfetamin és a lakásában tartott kokain mennyisége a csekély mennyiség felső

határát meghaladja, de nem éri a jelentős mennyiség alsó határát. A ... **II. rendű terhelt** által **tanú 1**nek átadott kokain mennyisége nem éri a csekély mennyiség felső határát.

- [10] ... I. rendű terhelt által saját fogyasztás céljából tartott kábítószer csekély mennyiségű; ... **II. rendű terhelt** által saját fogyasztás céljából megszerzett és tartott kábítószer mennyisége a csekély mennyiség felső határának 3,45-szöröse.

II.

1.

- [11] A jogerős ügydöntő határozat ellen ... I. rendű terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt arra hivatkozással, hogy bűnösségét a bíróság az anyagi büntető jogszabály megsértésével állapította meg.
- [12] A terhelt elsősorban arra hivatkozott, hogy a lefolytatott büntetőeljárás során vele szemben nem került kétséget kizáróan bizonyításra a kábítószer-kereskedelem büntettének elkövetése, és az eljárásban nem tudták bizonyítani a haszonszerzési célzatot. A „kereskedik” elkövetői magatartás jogi értelmezésén keresztül [hivatkozva a Legfelsőbb Bíróság (jelenleg: Kúria) 1/2007. Büntető Jogegységi határozatára, valamint az 57. számú BK véleményére] cáfolta a terhére megállapított kábítószer-kereskedelem jogi minősítés helyességét. Az alapügyben előadott érdemi védekezését megismételve azt állította, hogy kizárólag fogyasztás céljából vásárolt és tartott kábítószert. Azért vett ekkora mennyiséget, mert így olcsóbb volt. Miután a másodfokú bíróság a tényállást kiegészítve megállapította az ítéletében a kábítószer-fogyasztást, ezért nem tudni, miért nyert megállapítást, hogy a nála talált kábítószer nem csak fogyasztást szolgált. A házkutatás során valamennyi fellelt kábítószer fogyasztásának eszközeit megtalálták, s ez kellően bizonyítja, hogy mindegyik fajta szert fogyasztotta. Az igazságügyi orvosszakértő magyarázatot tudott volna adni arra, hogy miért nem alakultak ki nála olyan elvonási tünetek, amelyek összhangban állhattak volna a kábítószer fogyasztási szokásairól tett előadásával és a házkutatás során rögzítettekkel.
- [13] Az első- és másodfokon eljáró bíróság jogi minősítés körében tett következtetése tehát téves. Cselekménye helyesen jelentős mennyiségre elkövetett kábítószer birtoklás büntettének minősül. Mindemellett a bíróságok a büntetés kiszabása során az enyhítő körülményeket nem a súlyuknak megfelelően értékelték.
- [14] Mindezekre tekintettel elsődlegesen a támadott határozatok hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását, másodlagosan a jogerős határozat megváltoztatását, az indítványozott minősítés megállapítását, és a kiszabott büntetés enyhítését indítványozta.

2.

- [15] A Legfőbb Ügyészség a BF.89/2019. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak találta. Kifejtette, hogy az I. rendű terhelt bizonyítással, bizonyítékok értékelésével kapcsolatos

megállapításainak vizsgálata felülvizsgálati eljárásban kizárt. A felülvizsgálati indítvány anyagi jogszabálysértést érintő része tekintetében pedig úgy foglalt állást, hogy a megállapított tényállás mellett a minősítés törvényes, és a büntetés kiszabására a törvényes büntetési tétel keretei között került sor. Mindezek alapján azt indítványozta, hogy a Kúria a felülvizsgálati indítványnak ne adjon helyt, és a támadott határozatokat ... I. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn.

3.

- [16] ... I. rendű terhelt a Legfőbb Ügyészség nyilatkozatára tett észrevételében a büntetőügy II. rendű terheltjének, ... **II. rendű terheltnek** a cselekményét taglalta, aki tőle vásárolt kábítószer. Álláspontja szerint ... **II. rendű terhelt** cselekménye kapcsán sem állapítható meg a kereskedelem haszonszerzés hiányában. Esetében csupán egyszeri átadásról van szó, és nincs adat az ellenértékre, illetve abban való megállapodásra sem. A hiányos tényállás alapján bűnössége kizárólag a kábítószer birtoklásban állapítható meg.
- [17] A védő észrevételében az I. rendű terhelt által előadottakat megismételve és összefoglalva úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a terhelt cselekményének minősítése törvénysértő. Ezért a terhelt indítványában foglaltakkal egyezően a minősítés megváltoztatását és a büntetés enyhítését indítványozta.

III.

1.

- [18] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen bírálta el. A megtámadott határozatokat a Be. 659. § (5) bekezdésére figyelemmel a megtámadott részében, a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül. Emellett a Be. 659. § (6) bekezdésére tekintettel vizsgálta a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott - és az indítványozó által nem hivatkozott - esetleges eljárási szabálysértéseket is.
- [19] Ennek keretében a felülvizsgálati indítványban előterjesztetteket részben törvényben kizártnak, érdemében alaptalannak, a Legfőbb Ügyészség nyilatkozatát alaposnak találta.

2.

- [20] A felülvizsgálat a Be. 648. § a), b) és c) pontjában meghatározott felülvizsgálati okokból, és kizárólag a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás alapulvételével vehető igénybe. A felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó [Be. 659. § (1) bekezdés]. Ennek megfelelően a felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható [Be. 650. § (2) bekezdés]. A felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok ismételt egybevetésének, eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye. Minderre tekintettel azt, hogy történt-e az ügyben büntető anyagi jogsértés, a Kúria kizárólag az ítéletben rögzített tények alapulvételével vizsgálhatja.

- [21] A Kúria az irányadó tényállás általános meghatározása körében kihangsúlyozza, hogy a tényállás a másodfokú bíróság által tett kiegészítésekkel, helyesbítésekkel irányadó a felülvizsgálati eljárásban (EBH 2011.2385.). Mindezekre tekintettel a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot az abban rögzített tényállás alapulvétele mellett a felülvizsgálati indítványban megjelölt, illetve tartalmában hivatkozott, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott okból - a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt került sor törvénysértő büntetés kiszabására - bírálta felül.
- 3.
- [22] Az I. rendű terhelt a jogerős ítéleteben megállapított tényállást támadta, amikor azt sérelmezte, hogy a bíróságok az érdemi védekezését elutasították, és az igazságügyi orvosszakértői vélemény beszerzését elmulasztották. A Kúria azonban az irányadó tényállás támadhatatlansága folytán nem vizsgálhatta a terhelt azon állításának helytállóságát, hogy az alapítéletben megállapított tényállás megalapozatlan-e. A tényálláshoz kötöttség olyannyira szigorú szabály, hogy a felülvizsgálati eljárásban a büntető anyagi jog szabályainak a megsértése az alapeljárásban megállapított tényállás alapján bírálendő el abban az esetben is, ha a tényállás hiányos, nem kellően felderített és ellentétes az iratok tartalmával (BH 2004.102.), másként fogalmazva: a felülvizsgálati eljárásban az alapügyben megállapított tényállás az irányadó, függetlenül attól, hogy az adott tényállás megalapozott-e vagy sem (BH 2016.264., BH 2010.324.). Ennek hangsúlyozása pusztán elvi jellegű, hiszen a Kúria nem vizsgálhatja, hogy az alapítélettel megállapított tényállás szenved-e valamiféle hiányosságban.
- [23] A körben a terhelt indítványa a törvényben kizárt felülvizsgálati indítvány.
- 4.
- [24] A Kúria az I. rendű terheltnek az egészséget veszélyeztető bűncselekmény minősítését sérelmező érvelését nem találta alaposnak. Alapvetően egyetértett a Fővárosi Törvényszék mint elsőfokú bíróság, illetőleg a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság, valamint a Legfőbb Ügyészség álláspontjával.
- [25] Az irányadó tényállás azt tartalmazza, hogy ... I. rendű terhelt 2016. június 28-át megelőzően azért vásárolt több különböző kábítószer - marihuánát, hasist, kokaint, speed-et -, hogy azt haszonnal továbbértékesítse. A továbbértékesítés mellett részben saját fogyasztásra is vásárolta a kábítószer. Az I. rendű terhelt a kábítószeret a ... lakásában tárolta. A tényállás tartalmazza azt is, hogy 2016. június 28-án ... **II. rendű terhelt** 40.000 forintért vásárolt amfetamint az I. rendű terhelttől. A ... I. rendű terhelt által értékesítés céljára tartott és ... **II. rendű terheltnek** eladott kábítószer mennyisége a jelentős mennyiség alsó határát meghaladta, annak kb. 2,3-szorosa.
- [26] Ahogy az 1/2007. BJE jogegységi határozat rámutat, a kereskedéssel

elkövetett kábítószerrel visszaélés a forgalomba hozatalnál tágabb elkövetési magatartás. Folyamatos tevékenység, rendszeres, ismétlődő adás-vételek által valósul meg. A kereskedés haszonszerzésre irányul, és magába foglal minden olyan tevékenységet, amely elősegíti, hogy a kábítószer eljusson a viszonteladóhoz vagy a fogyasztóhoz. Ezek közé tartozik a kábítószernek kereskedés céljából történő megszerzése és készletezése is, amely magatartás már önmagában befejezett önálló tettesi cselekmény. A kereskedés tehát a piac működtetése úgy, hogy tetten érhető a haszonszerzési törekvés.

- [27] Jelen ügyben az eljáró bíróságok kifogástalan indokolással, helyesen állapították meg, hogy az I. rendű terhelt egészséget veszélyeztető cselekményének értékelése nem hagy kétséget atekintetben, hogy a több mint fél millió forint (terhelt által vallottan 600.000 forint) értékben, a vásárolt mennyiség folytán kedvező áron vásárolt és tárolt négy különböző fajtájú kábítószerrel az I. rendű terhelt elsődleges célja a továbbértékesítés volt. A „kereskedik” elkövetői magatartás megállapítását erősítik a házkutatás során talált eszközök is mint - többek között - a számolatlan mennyiségű, különböző méretű, önzáró nylon tasakok, a három, kábítószerrel szennyezett digitális mérleg, kiskanál, hígításra alkalmas tárgyak. Ebből csak azt a következtetést lehet levonni, hogy a terhelt a lakásában megtalált kábítószerrel nem a saját céljaira vásárolta, hanem haszonszerzés érdekében történő továbbértékesítés végett szerezte meg. A kereskedik elkövetői magatartást támasztja alá alapvetően az is, hogy az I. rendű terhelt az elfogása napján a II. rendű terheltnek 40.000 forint értékben amfetamint adott el.
- [28] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást kiegészítette és helyesbítette azzal, hogy az I. rendű terhelt a lakásán tárolt és ott lefoglalt kábítószerből csekély mennyiséget saját fogyasztás céljából tartott, a továbbértékesítés mellett részben saját fogyasztásra is vásárolta a kábítószerrel. Ugyanakkor részletes indokát adta annak, hogy a Kúria által is részletezett tényekből kizárólag arra lehet következtetni, hogy az I. rendű terhelt a jelentős mennyiségű kábítószerrel értékesítésre szánta és ebből bevételre kívánt szert tenni (másodfokú ítélet 11. oldal harmadik bekezdés).
- [29] Rámutat a Kúria arra is, hogy a kialakult és következetes bírói gyakorlatnak megfelelően helyesen járt el a másodfokú bíróság, amikor a kábítószer fogyasztást nem állapította meg halmazatban a kábítószer kereskedelem büntetével. A Btk. 178. § (6) bekezdése szerint: aki kábítószer fogyaszt, illetve csekély mennyiségű kábítószerrel fogyasztás céljából megszerez vagy tart, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.
- [30] A törvény szövegét értelmezve megállapítható, hogy miután a fogyasztáshoz nem köt mennyiséget, ekként nem áll fenn a mennyiségi összegzés követelménye. Értelmezést igényel ugyanakkor a

(fogyasztás szubszidiárius jellegét megfogalmazó) Btk. 178. § (6) bekezdésének az a fordulata, hogy: „ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg”. A két évig terjedhető szabadságvesztéssel fenyegetettségéből kiindulva, ha az elkövető a fogyasztáson felül alapeseti, vagy jelentős, vagy különösen jelentős mennyiségre elkövetett mennyiségre követ el súlyosabb bűncselekményt, akkor a fogyasztói pozícióját elveszíti, és a megvalósított elkövetői magatartásokhoz igazodó mennyiségek alapján kell a cselekményét minősíteni. A súlyosabb elkövetői magatartás mintegy magába olvasztja a kábítószer fogyasztást.

- [31] Mindezekre tekintettel az I. rendű terhelt bűnösségének megállapítása és cselekményének jogi minősítése során az eljáró bíróságok nem sértették meg a büntető anyagi jog szabályait.
5.
- [32] Az I. rendű terhelt felülvizsgálati indítványa a jogerősen kiszabott büntetés enyhítésére is irányul. Felülvizsgálati eljárásban a büntetés revíziójára azonban csak akkor van lehetőség, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt került sor törvénysértő büntetés kiszabására. Miután a felülvizsgálati indítvánnyal támadott minősítés törvényes, és más anyagi jogszabálysértés sem történt, a kiszabott büntetést a Kúria nem vizsgálhatta. Az I. rendű terhelt felülvizsgálati indítványa e kérdésben tehát ugyancsak törvényben kizárt (BH 2005.337.).
- [33] Minderre figyelemmel a Kúria - miután nem észlelt olyan egyéb eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a támadott határozatokat - a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján - ... I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.
- [34] A Kúria a felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő díjaként felmerült bűnügyi költséget a 32/2017. (XII.27.) IM rendelet 1. § (2) bekezdésére figyelemmel a 7. § (3) bekezdése alapján 15.000 forintban állapította meg, melyet a Be. 664. § (1) bekezdés 2. mondata alapján az állam visel.
- [35] A Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás lefolytatására a harmadfokú bírósági eljárás szabályait az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A harmadfokú bíróság határozatával szemben viszont a Be. nem biztosítja a fellebbezés lehetőségét, s attól eltérő rendelkezést a Be. XC. Fejezete sem tartalmaz. A végzés ellen tehát nincs helye fellebbezésnek. Felülvizsgálatát kifejezett rendelkezéssel a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata zárja ki. A Be. 656. § (4) bekezdése pedig rögzíti, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Krecsik Eldoróda
s.k. előadó bíró, Dr. Feleky István s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
Lévai Viktória
tisztviselő