

**A KÚRIA**  
**mint felülvizsgálati bíróság**  
**í t é l e t e**

**Gfv.VII.30.633/2017/7.**

**A tanács tagjai:** . Farkas Attila a tanács elnöke  
 . Gáspár Mónika előadó bíró  
 . Csőke Andrea bíró

**A felperes:**

**A felperes képviselője:** Fiák és Társai Ügyvédi Iroda

**Az alperes:**

**Az alperes képviselője:** Dr. Szabó Gyula Ügyvédi Iroda

**A per tárgya:** választottbírósági ítélet érvénytelenítése

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** alperes

**A felülvizsgálattal támadott jogerős határozatot hozó bíróság neve és a határozat száma:**

Fővárosi Törvényszék

36.G.40.104/2017/10. számú ítélet

**Rendelkező rész**

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 190.500 (százkilencvenezer-öttszáz) Ft felülvizsgálati eljárási költséget.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

**I n d o k o l á s**

**A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

- [1] A felek között az alperes által forgalmazott napraforgó vetőmag szállítására 2012. január 26-án 7.707.200 Ft, + Áfa, 2012. április 27-én 232.284 Ft + Áfa vételár kikötésével szállítási szerződések jöttek létre. A leszállított vetőmagtétel szerződésben kikötött ellenértékéről az alperes számláit kiállította, azonban azokat a felperes nem egyenlítette ki, mivel az alperes teljesítését

hibásnak tartotta az elvetett vetőmag alacsony csírázóképesége miatt.

- [2] A felek között a szállítási szerződés alapján választottbíróági eljárások indultak a szerződésükben kikötött, a Budapesti Ügyvédi Kamara támogatásával működő Eseti Választottbíróóság (a továbbiakban: Választottbíróóság) előtt.
- [3] A felperes keresetét - amelyben hibás teljesítéssel okozott terméskiesés alapján kártérítés címén 86.870.265 Ft megfizetésében kérte az alperes marasztalását - a Választottbíróóság a 2016. május 26-án kelt ítéletével amiatt utasította el, mert a felperes nem igazolta kárigénye összecszerűségét.
- [4] Az alperes keresete alapján indult eljárásban a Választottbíróóság a 2016. október 4-én meghozott ítéletével kereset szerint marasztalta a felperest a leszállított vetőmag 10.083.140 Ft összegű vételára és járulékai megfizetésében.
- [5] Ítéletének indokolásában a felperes - alperesi pozícióból előadott - ellenkérelmével kapcsolatban a Választottbíróóság egyfelől azt rögzítette, hogy a felperes hibás teljesítéssel kapcsolatos igényének jogerős elutasítása miatt jelen eljárásban nem foglakozhatott a védekezés megalapozottságával vagy megalapozatlanságának hiányával. Hangsúlyozta továbbá, hogy a 2016. május 26-i ítélettel lezárt választottbíróági eljárás alapján a hibás teljesítés ténye ugyan megállapítható volt, a felperes azonban ebben az eljárásban a vételár-követeléssel szemben kifogás útján nem érvényesített szavatossági igényt. A felperes védekezése kizárólag azon alapult, hogy mivel nem volt teljesítés, ezért nem jár vételár az alperesnek, az alperes teljesítése azonban, ebből fakadóan vételárigénye megalapozottsága megállapítható volt.

#### **A felperes keresete és az alperes védekezése**

- [6] A felperes a keresetében a Választottbíróóság 2016. október 4-i ítéletének érvénytelenítését kérte a választottbíráskodásról szóló 1994. évi LXXI. törvény (a továbbiakban: Vbt.) 54. §-a alapján. Érvénytelenítési okként a Vbt. 55. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a közrend sérelmére hivatkozott.
- [7] Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

#### **A felülvizsgálati kérelemmel támadott jogerős ítélet**

- [8] Az elsőfokú bíróság ítéletében a Választottbíróóság keresettel támadott ítéletét érvénytelenítette.
- [9] A határozat indokolása szerint a választottbíróági eljárásban a felperes védekezése nem egyedül azon alapult, hogy az alperes nem teljesített. A felperes hivatkozott a leszállított vetőmagok minőségi hibájára is, a Választottbíróóság azonban a vetőmag minőségére vonatkozó védekezés vizsgálatát formai hiányosság miatt mellőzte. Mindezzel sérült a felperesnek az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított, a tisztességes eljárás lefolytatásához fűződő joga, ami egyben a társadalmi rend sérelmét is jelentette. Hangsúlyozta a törvényszék, hogy a két

választottbírószági eljárás tárgya nem volt azonos, ezért a 2016. május 26-i érdemi döntés nem jelentett ítélt dolgot az alperes vételárigénye, illetve az azzal szemben felhozott védekezés szempontjából. A törvényszék ezért megállapíthatónak találta a választottbírószági ítélet közrendbe ütközését.

### **Felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

- [10] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és helyette a jogszabályoknak megfelelő új határozat meghozatalát, tartalmilag a kereset elutasítását kérte.
- [11] Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet sérti a Vbt. 54. §-t, 56. § (2) bekezdését, valamint 57. §-át, mivel az ügyben eljáró törvényszék túlterjeszkedett a törvényben biztosított felülbírálat jogkörén a Választottbírószág eljárásának és ítéletének, illetve a bizonyítási eljárás eredményének érdemi felülvizsgálatával.
- [12] Előadta, hogy a Választottbírószág jogi álláspontja részletes megadásával hozott érdemi döntést az alperes vételárigényéről, és ugyancsak részletes jogi indokolással, a hibás teljesítésre és a szavatosságra vonatkozó szabályok alkalmazásával foglalt állást a felperes bizonyítási kötelezettségéről. A Választottbírószág érdemi döntésével mérlegelte a bizonyítékokat, az ellenkérelem bizonyítatlanságának következményét a felperes terhén értékelte. A felülvizsgálni kért határozat a választottbírószági ítélet érvénytelenítési okáról - a közrendbe ütközésről - sommásan és ellentmondásosan, valamint a vonatkozó bírószági gyakorlattal ellentétesen foglalt állást (EBH2007. 1705., EBH2006. 1525., BH2007. 59., BH2003. 127.). Hangsúlyozta, hogy érvénytelenítési perben a bírószág nem bírálhatja felül a választottbírószág ítéletbe foglalt érdemi döntését, a bizonyítékok szabad és okszerű mérlegelését. Anyagi jogszabályok téves alkalmazása, avagy az indokolási kötelezettség megsértése miatt a közrendbe ütközés nem állapítható meg. Állította, hogy a felperes további bizonyítást a választottbírószági eljárásban felhívás ellenére sem kért, ezért a felülvizsgálni kért ítélet nem alkalmazta megfelelően a kérelemhez kötöttség szabályát sem, amikor annak betartását a Választottbírószág terhére rótta.
- [13] A felperes keresete a közrendbe ütközés körében ágazati szabály megsértésére, az Alaptörvény rendelkezéseire hivatkozott, illetve arra, hogy a Választottbírószág ítélete a tisztességes és pártatlan eljáráshoz való jogát sérti. A jogerős ítéletben hiányolt bizonyítást a Választottbírószág azonban azért mellőzte, mert a felperes kérelmére a szükséges bizonyítást a Választottbírószág másik ügyben eljáró tanácsa folytatta le, ami a 2016. október 4-i ítélet alapjául is szolgált. Állította, hogy a 2016. május 26-i választottbírószági ítélet a felperes hibás teljesítésre alapított igényét anyagi jogerőhatással utasította el.
- [14] A felperes felülvizsgálati ellenkérelme - tartalmilag - a jogerős ítélet hatályban fenntartására irányult.

## **A Kúria döntése és annak jogi indokai**

- [15] A Kúria a jogerős ítéletet az rPp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta, és azt a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem találta jogszabálysértőnek.
- [16] Előrebocsátja a Kúria, hogy a keresettel támadott választottbírói ítélet indokolása szerint az ügyben eljáró Választottbírói ítélet lényegében két okból hárította el a hibás teljesítés érdemi vizsgálatát: az egyik a felperes védekezése volt, ami az alperes teljesítésének hiányán alapult az ítélet szerint, a másik ok pedig a felperes hibás teljesítéssel kapcsolatos igénye jogerős elutasítása a 2016. május 26-i választottbírói ítélettel.
- [17] Leszögezi a Kúria, hogy választottbírói ítéletnek az anyagi jogerő alkotmányos követelménye helytelen alkalmazásával jelentkező hibája a Vbt. 55. §-ában megadott érvénytelenítési okok közül a közrendbe ütközés körében értékelhető, amelyhez szükségszerű a választottbírói ítélet rendelkező részének és indokolásának vizsgálata, anélkül hogy a bíróság beleütközne a választottbírói ítélet érdemi döntése felülbírálatának tilalmába. A res iudicata intézménye a jogrend alapja, alkotmányos követelményként része a jogbiztonságnak és alkalmazni kell a választottbírói eljárásban is. Az anyagi jogerő megsértése – akár ugyanazon felek viszonylatában, ugyanazon ténybeli keretek között azonos jog ismételt bírói megítélésével, akár a választottbírói szerződést megkötő fél elzárásával igénye bírói úton történő érvényesítésétől – a közrend sérelmével jár, túlmutat a felek relatív jogviszonyán [EBH2009. 1969., BH2015. 14., BH2010. 191.].
- [18] A törvényszék a felperes kártérítési keresetét elutasító 2016. május 26-i választottbírói ítélet rendelkező része, valamint az elbírált tényeket, illetve jogot tartalmazó indokolási része együttes vizsgálatával [EBH2009. 1969., Vbt. 58. §, rPp. 229. § (1) bekezdés] helytállóan következtetett az anyagi jogerő tárgyi terjedelmére. A felek szállítási szerződésen alapuló jogviszonyában ítélt dolognak – azaz amelynek elbírálását a felek vitássá nem tehették és ismételten nem volt érvényesíthető – egyedül a felperes hibás teljesítésen alapuló kárigénye minősült. Ebből következően a 2016. május 26-i választottbírói ítéletbe foglalt döntés nem zárta ki, hogy a felperes a szállítási szerződés hibás alperesi teljesítése miatt kifogással hárítsa el a szerződés teljesítését és erre alapítottnan kérje védekezésében a keresettel érvényesített vételárigény elutasítását [1/2012. (VI. 21.) PK vélemény 6. pontja].
- [19] Helytállóan utalt a jogerős ítélet a választottbírói eljárás adatai alapján a felperes védekezésének tárgyára és irányára: vételártartozását a felperes a vetőmagszállítás hibás teljesítése miatt tagadta és következetesen vitatta a Választottbírói ítélet előtt (4. sorszámú irat 1. oldal 4. bekezdés, 11. sorszámú irat 2. oldal 1. bekezdés, 38. sorszámú irat 1-2. oldal), és erre alapítottnan

kérte az alperes keresete elutasítását. A Választottbíróság ítélete tévesen kizárólag az alperes teljesítésének hiányára alapított védekezést bírálta el. A Választottbíróság mindezzel elzárta a felperest attól, hogy szavatossági igényét a számára nyitva álló kifogás keretében bíróság (választottbíróság) előtt érvényesítse.

- [20] A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős ítéletet az rPp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

#### **Záró rész**

- [21] Az alperes az rPp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó rPp. 78. § (1) bekezdése alapján viselni köteles a felperes felülvizsgálati eljárási költségét. Az ügyvédi munkadíj összegét a Kúria a kifejtett ügyvédi tevékenység mérlegelésével a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdései, 4/A. § (1) bekezdése alapján határozta meg.
- [22] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet az rPp. 274. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2018. május 29.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Gáspár Mónika s.k. előadó bíró, Dr. Csőke Andrea s.k. bíró

A kiadmány hiteléül: