

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Róna András Ügyvédi Iroda (felperesi jogi képviselő címe; ügyintéző: dr. Róna András ügyvéd) által képviselt I.rendű felperes neve (I. rendű felperes címe) I. rendű, II.rendű felperes neve II. rendű felperes címe) II. rendű és III.rendű felperes neve (III. rendű felperes címe) III. rendű felpereseknek a Dr. Borbély Andrea Ügyvédi Iroda (alperesi jogi képviselő címe, ügyintéző: dr. Borbély Andrea ügyvéd) által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen változásbejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2018. október 17-én kelt 25.G.41.354/2018/5-I. számú ítéletével szemben a felperes 6. sorszám alatti fellebbezése folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja;

kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg az alperesnek 10.000 (tízezer) forint + áfa összegű ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperesek keresetükben a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága (a továbbiakban: cégbíróság) Cg.01-09..... számú változásbejegyző végzésének hatályon kívül helyezését kérték a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 66. § (3) bekezdése alapján.

A keresetük indokául arra hivatkoztak, hogy a cégbíróság megsértette a Ctv. 45-46. §-át, amely szerint feladata az előterjesztett kérelemnek és mellékleteinek megvizsgálása és elbírálása, továbbá megsértette a Ctv. 78. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségét, amely szerint a változásbejegyzési kérelemről a hozzá kapcsolódó törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelemmel együttesen kellett volna döntenie. A Fővárosi Ítéltábla a 16.Cgf.47..... számú végzésében előírta a cégbíróságnak, hogy a változásbejegyzési kérelemről a törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelemmel együtt döntsön, de a 202. sorszámú végzésben a törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelemről szó sem esik. Az abban felhozott érveket a cégbíróság a Cgt.01-16-..... számú végzésében nem bírálta el, csak a választottbírósági ítéletre való hivatkozással utasította el a kérelmet. A változásbejegyzési kérelemnek azonban nem a választottbíróság ítélete volt az alapja. A választottbíróság kizárólag az elállás jogszerűségéről foglalt állást, a cégbíróságra vonatkozó kötelezést nem tett. Az elállás érvénytelenségét kimondó választottbírósági határozat alapján sem hozhatott volna a cégbíróság 10 évre visszamenőleges bejegyző, illetve törlő végzést és azt sem vehette volna figyelembe, hogy korábban milyen – később jogellenesnek bizonyult és hatályon kívül helyezett – végzéseket hozott.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Védekezése szerint a Kft. tagsági jogát 2007. június 30. napjával bejegyző 52. sorszámú, majd 162. sorszámú végzés hatályon kívül helyezésére az I. rendű és a II. rendű felperesek elállása alapján kerülhetett sor. A jogerős bírósági ítéletekből megállapítható, hogy az elállás jogszerűtlen volt, 2007. június 30. napjától kezdődően az alperes üzlerészei a Kft. tulajdonjoga változatlanul

fennáll, ami egyben azt is jelenti, hogy a tagsági jogok egyedüli gyakorlójaként jogosult volt dönteni az ügyvezető személyéről.

A Fővárosi Törvényszék a 2018. október 17-én kelt 25.G.41.354/2018/5-I. számú ítéletével a felperesek keresetét elutasította. Kötelezte a felpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg az alperesnek 30.000 forint perköltséget.

Az ítélete indokolásában a lefolytatott bizonyítás eredményeként megállapította, hogy az alperes az 1/..... számú alapítói határozatban megállapította, hogy az elállás hatálytalansága miatt az alperes tagja 2007.-i hatállyal a Kft., és egyidejűleg azonos hatállyal az I. rendű és a II. rendű felperes tagsági jogviszonya megszűnt. A 2/..... alapítói határozattal az alperes megállapította, hogy az alperes törvényes képviselője 2009.-i hatállyal Z. L., és egyidejűleg a III. rendű felperes ügyvezető tisztsége ezen hatállyal megszűnt.

Az alperes 2016.-én 168. sorszám alatt változásbejegyzési kérelmet terjesztett elő, amelyben a III. rendű felperes önálló képviseleti jogának törlését és Z. L. ügyvezetőként történő bejegyzését, továbbá az I. rendű és a II. rendű felperes tagok törlését, és a Kft. tagként történő bejegyzését, valamint az alperes székhelye és elektronikus elérhetősége megváltozásának átvezetését kérte.

A felperesek 2016.-án törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelmet terjesztettek elő, amelyben a 168. sorszámú változásbejegyzési kérelem elutasítását kérték. A kérelemben arra hivatkoztak, hogy aKft. az I. rendű és a II. rendű felperesekkel 2016.-én kötött vételi jogot alapító szerződés alapján 2007.-án kelt nyilatkozatával élt vételi jogával, azonban az I. rendű és a II. rendű felperesek a 2010.-én és 2013.-én kelt nyilatkozatukban elálltak az alperes üzletrészeire alapított vételi jog gyakorlással létrejött adásvételi szerződéstől. Az elállási nyilatkozatot a vevő részére 2010.-én kézbesítették. A Kft. nem fizette meg az üzletrész vételárát, nem szerezte meg az üzletrészek tulajdonjogát, azoknak átadása sem történt meg. Kitértek arra is, hogy a felek közötti jogvitában a választottbíróság 1/.... számú ítélete indokolása szerint az adásvételi szerződés érvényesen létrejött, de a választottbíróság nem állapította meg, hogy az üzletrészek tulajdonjoga is átszállt volna.

A cégbíróság a 2016.-án kelt Cg.01-09-..... számú végzésével együttes elbírálás alapján a törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelemnek helyt adott és a 2016.-én 168. sorszám alatt indított változásbejegyzési kérelmet elutasította. A Fővárosi Ítéltábla a 2017.-én kelt 16.Cgf.47..... számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot újabb eljárásra és újabb határozat hozatalára utasította. A határozatának indokolásában rögzítette, hogy a változásbejegyzést kérő társaság által becsatolt eseti választottbírósági ítélet többek között megállapította, hogy az alperes üzletrészeire és a vele szemben fennálló követelésre alapított vételi jog gyakorlással létrejött adásvételi szerződéstől való elállás jogszerűtlen volt. E választottbírósági ítélet olyan új tény, amely alapján az elsőfokú bíróság végzése megalapozatlanná vált. Iránymutatása szerint a választottbírósági ítéletre figyelemmel a cégbíróságnak érdemben kell vizsgálnia a változásbejegyzési kérelmet és ennek megfelelően a törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelemben foglaltak ismételt vizsgálata szükséges.

A cégbíróság a 2017.-án kelt Cg.01-09-..... számú végzésével a cégjegyzék 13/13. rovatából 2009.-ei hatállyal törölte a III. rendű felperest és egyben a cégjegyzék 13/14. rovatába 2009.-i hatállyal bejegyezte Z. L., mint önálló képviseleti joggal rendelkező ügyvezetőt; a cégjegyzék 1/16. rovatából 2007.-i hatállyal törölte az I. rendű felperest; a cégjegyzék 1/17. rovatából 2007.-i hatállyal törölte a II. rendű felperest és egyben a cégjegyzék 1/18. rovatába 2007.-i hatállyal bejegyezte a Kft.-t mint tagot, továbbá az alperes székhelyében és a telephelyében bekövetkezett változást bejegyezte. A cégbíróság a 2017.-án kelt Cgt.01-16-..... számú végzésével a felperesek mint kérelmezők törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelmét elutasította. A végzése indokolásában rögzítette, hogy a felek jogvitáját a hivatkozott választottbírósági ítéletek eldöntötték, így a cégeljárást jogi szempontból lezárták, ezért

a cégbíróság az alperesi cég Cg.01-09-..... szám alatti változásbejegyzési formanyomtatványának megfelelően a bejegyzést elrendelte és a cégtörvényességi felügyeleti eljárási kérelmet elutasította.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a felperesek keresetindítási joga a Ctv. 78. § (2) bekezdése alapján fennállt, a keresetüket a Ctv. 65. § (2) bekezdésében előírt jogvesztő határidőn belül terjesztették elő.

Megállapította, hogy a cégbíróság a 202. sorszámú változásbejegyzést elrendelő végzést a rendelkezésére álló valamennyi adat alapján hozta meg, amelyekre vonatkozóan a Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.47..... számú végzése is tartalmazott utasítást a cégbíróság, mint elsőfokú bíróság részére. A rendelkezésére álló okiratokból megállapítható volt, hogy a Kft. 2007.-án kelt vételi jogot gyakorló nyilatkozatával megszerezte az I. rendű és a II. rendű felperesek alperes társaságban meglévő üzletrészt. Az I. rendű és a II. rendű felperesek sikertelenül nyújtottak be megállapítás iránti keresetet a Budapesti Ügyvédi Kamara Eseti Választottbíráskodási Mintaszabályzata szerinti Eseti Választottbíráshoz, amely a 2016. október 20-án született ítéletében az I. rendű és a II. rendű felperesek elállását jogszerűtlennek nyilvánította, ezért a Kft. 2007.-i tulajdonszerzése – ellenkező bírósági határozat hiányában – kétséget kizáróan megállapítható. Figyelemmel arra, hogy a cégbíróság a Kft. tagsági jogviszonyát 2007.-i hatállyal korábban már bejegyezte a cégnyilvántartásba, ezért a tulajdonszerzés tényének és időpontjának igazolása megtörtént.

Kifejtette, hogy a kérelem elbírálásakor nem csak a már korábban ismert tényeket, hanem az időközben bekövetkezett változásokat – így a választottbírási eljárás eredményét – is figyelembe kell venni, így a cégbíróság nem sértett jogszabályt akkor, amikor határozatát a változásbejegyzési kérelem benyújtását követően született választottbírási ítéletet is szem előtt tartva hozta meg, különös tekintettel a Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.47..... számú végzésére, amely a cégbíróságot mint elsőfokú bíróságot újabb eljárásra és újabb határozat hozatalára utasította, az indokolásában hivatkozva az időközben megszületett választottbírási ítéletre, amely új tény és amely alapján az elsőfokú bíróság a korábban meghozott 185. sorszámú végzését megalapozatlanná tette. A cégbíróságnak a megismételt eljárásban figyelembe kellett vennie, hogy a választottbírási ítélete kimondta az alperes üzletrészeire alapított vételi jog gyakorlással létrejött adásvételi szerződéstől történő elállás jogszerűtlenségét. Kiemelte, hogy a Kft. az alperesi társaságban fennálló üzletrészeket 2007.-án szerezte meg, ettől az időponttól kezdve tulajdonjoga változatlanul fennállt. A közhitelesség elvét az sértené, ha a cégnyilvántartás az I. rendű és a II. rendű felperesek javára olyan jog fennállását rögzítené, amivel a Kft. tulajdonszerzésére tekintettel nem rendelkezik, illetve utóbbi társaság tulajdonszerzésének időpontjaként valótlan adatot rögzítené.

Megalapozatlannak találta a felperesek hivatkozását arra, hogy a változásbejegyzést elrendelő végzés a Ctv. 78. § (2) bekezdésébe ütközik, mert az annak alapján fennálló kötelezettsége kizárólag arra vonatkozik, hogy a változásbejegyzési kérelemről és az annak tárgyához kapcsolódó törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelemről együttesen, egymásra tekintettel döntsön. Ez nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy amennyiben a cégbíróság a változásbejegyzési kérelemnek helyt ad és a változásbejegyzést elrendeli, akkor indokolásában csak utaljon röviden a törvényességi felügyeleti kérelemre, amely kérelmet alaptalannak találta és a változásbejegyzési eljárástól elkülönült, de ahhoz kapcsolódó törvényességi felügyeleti kérelem tárgyában hozott határozat tartalmazza a kérelmet, a kérelmező által állított jogszabálysértés és a rendelkezésre álló bizonyítékok értékelését.

Figyelemmel arra, hogy az alperes az 1/..... és a 2/..... számú alapítói határozat becsatolásával igazolta, hogy az alapító megállapította a tagsági jogviszonyban bekövetkezett változást, és 2009.-i hatállyal határozott a III. rendű felperes ügyvezetői megbízásának megszüntetéséről és alperes ügyvezetőjéül Z. L. jelölte ki. A 2/..... számú határozatra figyelemmel a III. rendű felperesre vonatkozó változásbejegyzés jogszerűen történt. A 3/..... számú alapítói határozat rögzíti a 202.

sorszámú változásbejegyzést elrendelő végzésben megjelölt további cégadatokra vonatkozó alapítói döntéseket is.

Kifejtette, hogy az alperes üzletrészei tulajdonosai között fennálló jogvita elbírálásáig is működött az alperes, a cégnyilvántartásban az eredeti állapot helyreállítása kizárt, a cégjegyzékbe bejegyzett adatai visszaható hatállyal nem módosíthatóak, meg nem történné nem tehetőek. Az elállás jogszerűtlenségét megállapító választottbíróági ítélet végrehajtásaként a törölt adatok bejegyzése (visszajegyzése) kizárólag ex nunc hatállyal (a jövőre nézve) lehetséges. Ezért tartalmazza a cégjegyzék a változásbejegyzési végzés meghozatalának időpontját. Az alperes nevében kötött jogügyletek jogi sorsa közhitelesség tartalmának a Ctv. 22. §-ában adott meghatározása és a konkrét tények ismeretében eldönthető és megállapítható.

Idézte a Ctv. 50. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó 46. § (1) bekezdését és megállapította, hogy az alperes a változásbejegyzési kérelemhez benyújtotta a Ctv. 1. számú melléklet I.13.a) pontjában nevesített okiratot, amely tartalmazza az ingatlan tulajdonosának nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy alperes az ingatlant határidő korlátozása nélkül székhelyként, egyben ügyintézési helyként használhatja. Mindezekre figyelemmel a felperesek keresetét elutasította és a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a perköltség viseléséről, amelynek körében az alperes jogi képviselőjének munkadíját 30.000 forintban állapította meg.

Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben a felperesek nyújtottak be fellebbezést, amelyben elsődlegesen annak megváltoztatásával a keresetük teljesítését, másodlagosan annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasítását kérték.

Sérelmezték, hogy az elsőfokú bíróság annak ellenére nem vizsgálta a változásbejegyzési kérelmet és az alapjául szolgáló okiratokat, hogy ezek bejegyzésre való alkalmatlanságán alapult a törvényességi felüyeleti eljárás iránti kérelmük és a keresetük is. Hangsúlyozták, hogy a Ctv. 78. § (2) bekezdése alapján a változásbejegyzési kérelemről és az annak tárgyához kapcsolódó törvényességi felüyeleti eljárás iránti kérelemről együttesen, egymásra tekintettel való döntés kötelezettsége ellenére a törvényességi felüyeleti eljárást a 202. sorszámú végzés meg sem említette, a kérelmet elutasító végzés pedig nem tartalmazta a kérelmező által állított jogszabálysértést és a rendelkezésre álló bizonyítékokat, valamint azok értékelését.

Az elsőfokú bíróság a Ctv. 46. § (1) bekezdésében foglaltakkal szemben úgy foglalt állást, hogy a cégbíróságnak a változásbejegyzési kérelmet nem a becsatolt mellékletek alapján kell elbírálnia, hanem ha a mellékletek nem támasztják alá a kérelmet, figyelembe vehet korábban benyújtott iratokat is, még akkor is, ha a kérelmező még csak nem is hivatkozik rájuk. A kérelem a fél évvel a választottbíróági ítéletének megszületése előtt hozott alapítói határozatokon alapult. Az elsőfokú ítélet indokolásával szemben nem azzal érveltek, hogy a választottbíróági ítéletet nem lehet a cégeljárásban figyelembe venni, csupán arra hivatkoztak, hogy a választottbíróági ítéletnek csak akkor van relevanciája, ha a változásbejegyzési kérelem alapjául szolgáló okiratok egyébként bejegyzésre alkalmasak és a bejegyzés ellenérveként kizárólag a felperesi elállás merül fel. A törvényességi felüyeleti eljárás iránti kérelmükben számos okot hoztak fel, ami az elállástól függetlenül is akadályozza a változások bejegyzését. Kiemelték, hogy változásbejegyzési eljárás nem alkalmas egy még meg sem hozott, az üzletrész tulajdonjogával kapcsolatos jogvitát lezáró ítélet joghatásainak levonására, mert a jogerős ítélet végrehajtása – szükség esetén – törvényességi felüyeleti eljárásban történik.

A 10 évre visszamenőlegesen bejegyzett változásokat tartalmazó végzés hatályon kívül helyezését indokolja az a körülmény is, hogy az üzletrész-átruházási szerződéstől történő elállás jogszerűtlenségét megállapító választottbíróági ítélet alapján az üzletrész tulajdonosának cégjegyzékbe történő átvezetése (törlése és bejegyzése) nem konstitutív (nem jogkeletkeztető) hatályú, az eredeti állapot nem a bejegyzéssel áll helyre, a bejegyzés (törlés) csupán az elállás

jogerős ítélettel megállapított jogszerűtlenségének cégnyilvántartáson való átvezetését, a cégjogi jogkövetkezmény levonását szolgálja a cégnyilvántartás közhitelességének biztosítása érdekében a Ctv. 22. §-ában foglaltakra figyelemmel. Az alperes cégjegyzékének bejegyzéséből éppen az nem derül ki, hogy a 202. sorszámú végzés meghozataláig, azaz 2017. március 2-ig az I. rendű és II. rendű felperesek tulajdonosként, míg a III. rendű felperes ügyvezetőként a cégnyilvántartásba be volt jegyezve.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult annak helyes indokaira hivatkozással. Hangsúlyozta, hogy a felperesek konkrét jogszabálysértésre a keresetükben nem hivatkoztak.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a kereset eldöntéséhez szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a tényállást helyesen állapította meg, és a jogszabályoknak megfelelő érdemi döntést hozott, amelynek indokaival a másodfokú bíróság teljes egészében egyetértett, a fellebbezésben foglaltakra figyelemmel az alábbiakat emeli ki.

Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a felpereseket a perindítási jog a Ctv. 65. §-a és a 78. § (2) bekezdése alapján nemcsak a változásbejegyzést elrendelő végzés rájuk vonatkozó rendelkezése ellen illette meg, mert az alperes 168. sorszámú változásbejegyzési kérelmének tárgyához kapcsolódóan előterjesztett törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelmüket a cégbíróság elutasította.

A felperesek perindítási jogosultsága ellenére sem hagyható figyelmen kívül, hogy a változásbejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezésére irányuló perben a Ctv. 65. § (1) és (2) bekezdésének a Pp. általános szabályaihoz képest különös rendelkezései szerint a végzés Céggközlönyben való közzétételétől számított 30 napos jogvesztő határidőn belül előterjesztendő keresetlevélnek már valamennyi, a keresetet megalapozó jogszabálysértésre vonatkozó hivatkozást, tényállítást tartalmaznia kell, a kereset csak jogszabálysértésre alapítottan és jogvesztés terhe mellett, az előírt határidőben nyújtható be. E határidőn túl meghivatkozott újabb jogszabálysértések érdemben már nem vizsgálhatók. E rendelkezésekre figyelemmel a Ctv. 65. § (1) bekezdése alapján indított per nem jelenti a cégbíróság változásbejegyzési eljárásának és határozatának teljes vizsgálatát, a perben eljáró bíróság csak azt a jogszabálysértést vizsgálhatja, amire a felperes a jogvesztő határidőben előterjesztett keresetlevelében hivatkozott. A perben eljáró bíróságnak a perben nincs olyan kötelezettsége és jogi felhatalmazása, hogy a cégeljárás bármely eljárási szabálysértését és hiányosságát, vagy az alapul szolgáló valamely irat jogszabálysértését hivatalból észlelje.

A felperesek a jogvesztő perindítási határidőben előterjesztett keresetükben általánosságban hivatkoztak arra, hogy a cégbíróság nem vizsgálta a végzése alapjául szolgáló változásbejegyzési kérelem, illetve a mellékelt okiratok jogszerűségét, és a törvényességi felügyeleti eljárás megindítása iránti kérelemben ezekkel kapcsolatosan előadottakat. A Ctv. 65. § (1) bekezdése alapján indított perekben is irányadó, hogy az érdemi döntést tartalmazó ítélet nem terjedhet túl a kereseti kérelmen, illetőleg az ellenkérelmen (Pp. 215. §).

Figyelemmel arra, hogy a Ctv. 77. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás során a kérelmező a kérelme előterjesztésének okát nem változtathatja meg, így az általa kezdeményezett, fellebbezést helyettesítő, a Ctv. 65. § (1) bekezdése alapján kezdeményezett jogorvoslati perben a

felperes kizárólag a törvényességi felüyleti kérelmében – annak előterjesztésekor – előadott, és a cégbíróság által vizsgálható jogszabálysértésre hivatkozhat, és a perben érdemben csak ez vizsgálható, de azzal a kiegészítéssel, hogy az is csak a bejegyzést (változásbejegyzést) elrendelő végzés tartalmával és az annak alapjául szolgáló iratok jogszabálysértésével összefüggésben. A perben a jogvesztő határidő letelte után állított jogszabálysértés érdemi vizsgálatának nincs helye.

A Ctv. 78. § (1) bekezdése értelmében a változásbejegyzési kérelem tárgyához kapcsolódó törvényességi felüyleti eljárás iránti kérelmében a kérelmező a bejegyzési kérelem vagy annak egyes részei, mellékletei jogszabályba ütközésére hivatkozhat, míg a Ctv. 65. § (3) bekezdés értelmében az (1) bekezdés alapján kezdeményezett perben már csak a bejegyzést (változásbejegyzést) elrendelő végzés vagy az annak alapjául szolgáló iratok jogszabályba ütközésére, de csak arra, amelyet a változásbejegyzési eljárásban a cégbíróságnak észlelnie kellett volna.

A bejegyzési (változásbejegyzési) eljárásban és a törvényességi felüyleti eljárásban a cégbíróság nem vizsgálhatja azokat a kérdéseket, amelyek vizsgálatára peres eljárásnak van helye. Az elsőfokú bíróság helyesen tulajdonított jelentőséget annak, hogy a cégbíróságnak a változásbejegyzési eljárásban az üzletrész adásvételi szerződés létrejötte és az elállás jogszerűségének tárgyában hozott választottbíróági ítéleteket figyelembe kellett vennie, a változásbejegyzési kérelem tárgyához kapcsolódó törvényességi felüyleti eljárás iránti kérelemben a választottbíróági ítéletekkel elbírált jog már nem volt vitássá tehető.

A felperések megalapozatlanul hivatkoztak a fellebbezésükben arra, hogy a 202. sorszámú változásbejegyzést elrendelő végzés a Ctv. 78. § (2) bekezdésébe ütközik, mert abban a cégbíróság a törvényességi felüyleti eljárás iránti kérelemtől nem döntött. Az elsőfokú bíróság helyesen fejtette ki, hogy a cégbíróságnak a Ctv. 78. § (2) bekezdése alapján fennálló kötelezettsége kizárólag arra vonatkozik, hogy a változásbejegyzési kérelemtől és az annak tárgyához kapcsolódó törvényességi felüyleti eljárás iránti kérelemtől együttesen, egymásra tekintettel döntsön.

A cégbíróság is így járt el a jelen perrel támadott Cg.01-09-..... számú változásbejegyzést elrendelő végzése és a Cgt.01-16-..... számú, a törvényességi felüyleti kérelmet elutasító végzése egyidejű meghozatalakor.

Az elsőfokú bíróság a jogszabályoknak megfelelően értékelte és indokolta a cégbíróságnak azt az eljárását, hogy különbséget tett a változásbejegyzési kérelem alapjául szolgáló anyagi jogi tények, mint a nyilvántartott adatok változásának időpontja és a változás cégnyilvántartásba történő bejegyzésének időpontja között.

Az elsőfokú bíróság helyesen fejtette ki az ítélete indokolásában azt a jogi álláspontját, amely szerint az alperes az üzletrészesének tulajdonosai között fennálló jogvita elbírálásáig is működött, ezen időszak alatt is a tevékenységét folytatta, gazdasági döntéseket hozott, amelyek meg nem történtté nem tehetők, ezért a cégnyilvántartásban az eredeti állapot helyreállítása kizárt, visszaható hatállyal nem módosíthatók még akkor sem, ha azok jogsértőek vagy nem felelnek meg a valóságnak. A jogerős ítélet végrehajtásaként a törölt adatok bejegyzése (visszajegyzése) kizárólag ex nunc hatállyal lehetséges. Ezért is tartalmazza a cégjegyzék a cégbejegyzési (változásbejegyzési) végzés meghozatalának időpontját. Az alperes nevében kötött jogügyletek jogi sorsa a közhitelesség tartalmának a Ctv. 22. §-ában adott meghatározása és a konkrét tények ismeretében eldönthető és megállapítható.

A felperesek által a jogvesztő határidőn belül előterjesztett keresetükben előadottak nem helytállóak, amelyeket az elsőfokú bíróság a jogszabályokban foglaltaknak megfelelően értékelt és azt részletesen indokolta, amelyekkel a másodfokú bíróság teljes egészében egyetértett.

Az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésének a Pp. 252. § (2)-(3) bekezdéseiben írt eljárási feltételei nem álltak fenn, mert az elsőfokú bíróság az eljárás lényeges szabályait nem sértette meg, és további bizonyítás lefolytatására sincs szükség.

Mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú ítéletet – a 254. § (3) bekezdésének alkalmazásával annak helyes indokai mellett – helybenhagyta.

A felperesek fellebbezése sikertelen volt, ezért a Pp. 239. §-a szerint alkalmazandó 78. § (1) bekezdése alapján egyetemlegesen kötelesek az alperes ügyvédi munkadíjban felmerült másodfokú perköltségét megfizetni, amelynek mértékét a másodfokú bíróság a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdés és az (5)-(6) bekezdéseinek alkalmazásával a kifejtett érdemi tevékenységgel arányban állapította meg.

Budapest, 2019. április 24.

Dr. Koday Zsuzsanna
a tanács elnöke

. Pusztai Anita

előadó bíró

. Bleier Judit

bíró