

Kúria
ítélete

Az ügy száma: Bt.III.264/2019/5.

A határozat szintje: törvényességi jogorvoslat

A tanács tagjai: Dr. Kónya István, a tanács elnöke
Dr. Bartkó Levente, előadó bíró
Dr. Márki Zoltán, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: nyilvános ülés

Az ülés napja: 2019. április 16.

Az ügy tárgya: külföldi ítélet érvényének elismerése

Terhelt(ek): I. rendű terhelt és társa

Első fok: Fővárosi Bíróság, 18.Bk.47/2008/3., végzés, tanácsülés,
2009. március 20., jogerő napja a bűnügyi nyilvántartó szerint:
2009. november 23., az iratok alapján: 2018. április 26.

Az indítvány előterjesztője: a legfőbb ügyész

Az indítvány iránya: a terheltek javára

Rendelkező rész

A Kúria a külföldi ítélet érvényének elismerése iránt az I. rendű terhelt és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a legfőbb ügyész által a törvényesség érdekében benyújtott jogorvoslati indítványt elbírálva megállapítja, hogy a Fővárosi Bíróság 18.Bk.47/2008/3. számú végzése a terheltek tekintetében törvénysértő.

Ezért ezen végzést hatályon kívül helyezi és a külföldi ítélet érvényének elismerése iránt indult eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült 31.050 (harmincegyezer-ötven) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

I.

[1] A Fővárosi Bíróság a 2009. március 20. napján meghozott 18.Bk.47/2008/3. számú végzésével az

Eisenstadti Tartományi Bíróság 7Hv 94/07. számú jogerős ítéletének érvényét a két terhelten szemben egyaránt lopás büntette [1978. évi IV. törvény 316. § (1) bekezdés, (2) bekezdés d) pont, (6) bekezdés b) pont] miatt kiszabott 1 év börtönbüntetésként ismerte el azzal, hogy a terheltek feltételes szabadsága 1 év, mely 2007. november 27. napjától 2008. november 26. napjáig tart. Egyben a terheltek büntetésébe a 2007. július 28. napjától 2007. november 27. napjáig fogvatartásban töltött időt beszámította.

- [2] Ezen végzés a bünygyi nyilvántartó adatai szerint 2009. november 23. napján emelkedett jogerőre mindkét terhelten vonatkozásában, míg az iratok alapján a végzés jogerőre emelkedésének napja mindkét terhelten tekintetében helyesen 2018. április 26.

II.

- [3] A bíróság jogerős végzése ellen a legfőbb ügyész BF.1357/2016/4-I. szám alatt terjesztett elő - a Be. 667. § (1) bekezdése szerint - jogorvoslati indítványt a törvényesség érdekében. Álláspontja szerint a külföldi ítélet érvényének ismételt elismerése a terheltek tekintetében törvénysértő, ezért a törvénysértés megállapítását, továbbá a jogerős végzés hatályon kívül helyezését és az eljárás megszüntetését indítványozta.
- [4] Hivatkozott arra, hogy a Fővárosi Bíróság fenti végzésével elismert külföldi ítélet érvényét szintén a Fővárosi Bíróság már korábban, a 2008. május 26. napján meghozott 16.Bk.256/2008/4. számú végzésével a két terhelten tekintetében társtettesként elkövetett lopás büntette [1978. évi IV. törvény 316. § (1) bekezdés, (2) bekezdés II. fordulat d) pont, (6) bekezdés b) pont] miatt kiszabott 1 évi börtönbüntetésként elismerte azzal, hogy a terhelteket 2007. november 27. napján feltételes szabadságra bocsátották, a feltételes szabadság lejáratának napja 2008. november 26. napja.
- [5] E korábbi végzés az I. rendű terhelten vonatkozásában 2008. június 9. napján, míg a II. rendű terhelten tekintetében 2008. július 4. napján jogerőre emelkedett.
- [6] A legfőbb ügyész kifejtette, hogy a nemzetközi bünygyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban Nbj.) 47. § (3) bekezdése értelmében - a 18.Bk.47/2008/3. számú végzés meghozatalakor hatályos rendelkezése alapján -, ha a magyar bíróság a külföldi ítélet érvényét elismerte, úgy kell tekinteni, hogy a cselekményét magyar bíróság jogerősen elbírálta.
- [7] Az Nbj. 10. §-a szerint - eltérő rendelkezés hiányában - a nemzetközi bünygyi jogsegélyforgalomban a Büntető Törvénykönyvet és a büntetőeljárásról szóló törvényt is megfelelően alkalmazni kell.
- [8] A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény - szintén a fenti végzés meghozatalakor hatályos - 6. § (3) bekezdés d) pontja pedig akként rendelkezik, hogy büntetőeljárást nem lehet indítani, illetve a már megindult büntetőeljárást meg kell szüntetni, ha a terhelten cselekményét már jogerősen elbírálták, kivéve a Negyedik Részben, valamint a XXIX. Fejezet II. és III. Címében meghatározott eljárások esetét.
- [9] Ezért álláspontja szerint a Fővárosi Bíróság a 18.Bk.47/2008/3. számú, jogorvoslattal támadott végzésében törvényt sértett, amikor az eljárásnak - a fenti törvényhely alapján való - megszüntetése helyett a külföldi ítélet érvényét elismerte.

III.

- [10] A Kúria az ügyben a Be. 668. § (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott.
- [11] A legfőbb ügyész képviselője a nyilvános ülésen a jogorvoslatot változatlan tartalommal és indokolással tartotta fenn, a terhelten védője a legfőbb ügyész képviselőjével egyezően szólalt fel.

IV.

- [12] A legfőbb ügyész törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslata alapos.
- [13] A Be. 667. § (1) bekezdése alapján a legfőbb ügyész a bíróság törvénysértő és jogerős határozata ellen a Kúriánál a törvényesség érdekében jogorvoslatot jelenthet be, feltéve, hogy a jogerős határozat más jogorvoslattal nem támadható meg.
- [14] A Fővárosi Bíróság támadott végzése nem ügydöntő, azonban alakilag jogerős, következésképp más (rendes vagy rendkívüli) jogorvoslattal nem támadható. Ekként ellene a törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslatnak helye van.
- [15] A legfőbb ügyész álláspontja érdemben is helytálló.
- [16] Következtes ítélezési gyakorlat, hogy a cselekmény elbírálásának ideje az arról rendelkező határozat jogerőre emelkedésének napja. A külföldi ítélet elismerésére első ízben a Fővárosi Bíróság 16.Bk.256/2008/4. számon, 2008. május 26. napján meghozott végzésével az I. rendű terhelt vonatkozásában 2008. június 9. napján, míg a II. rendű terhelt tekintetében 2008. július 4. napján került sor jogerősen. Ezen időponttól a külföldi ítéletben foglalt cselekményeket úgy kell tekinteni, mintha azokat már magyar bíróság elbírálta volna az elismerő végzésben foglalt tartalommal.
- [17] A Fővárosi Bíróság 18.Bk.47/2008/3. szám alatt ugyanazon külföldi ítélet érvényének, ugyanazon terheltek tekintetében elismerő, ismételt végzésének meghozatalára mindkét terhelt vonatkozásában a korábbi végzés jogerőre emelkedését követően került sor, azaz az újabb jogerős elbírálásra a korábbi - a magyar bíróság ítéletével egyező érvényű - jogerős elbírálás után került sor.
- [18] A Kúria osztotta a legfőbb ügyész álláspontját abban is, hogy az Nbj. 10. §-ára figyelemmel - eltérő rendelkezés hiányában - a Büntető Törvénykönyvet és a büntetőeljárásról szóló törvényt a nemzetközi bűnügyi jogsegélyforgalomban is megfelelően alkalmazni kell.
- [19] A Fővárosi Bíróság 18.Bk.47/2008/3. számú végzésének meghozatalakor hatályos 1998. évi XIX. törvény (korábbi Be.) 6. § (3) bekezdés d) pontja szerint, illetve a (hatályos) Be. 4. § (3) bekezdése alapján büntetőeljárás nem indítható, illetve a megindult büntetőeljárást meg kell szüntetni, ha a cselekményt már jogerősen elbírálták, kivéve a rendkívüli jogorvoslati eljárások és egyes különleges eljárások esetét.
- [20] Következésképpen a Fővárosi Bíróság azon határozata, amelyben a jogorvoslattal érintett két terhelt tekintetében ismételten elismerte a külföldi bíróság ítéletének érvényét, annak tartalmától függetlenül törvénysértő.
- [21] Ekként a Kúria a Be. 669. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a Fővárosi Bíróság támadott végzésének a külföldi ítélet érvényét a terheltek tekintetében elismerő rendelkezése törvénysértő, a támadott határozatot - a Be. 669. § (2) bekezdése szerint, a Be. 4. § (3) bekezdésére figyelemmel - hatályon kívül helyezte, az eljárást megszüntette. A bűnügyi költségről a Be. 669. § (4) bekezdés alapján rendelkezett.
- [22] A Kúria észlelte, hogy az I. rendű terhelt neve az iratokban helytelenül szerepel, ezért határozatában a terheltet a helyes vezetéknevével tüntette fel.

V.

- [23] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 666. §-a, valamint a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 458. § (3) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

Budapest, 2019. április 16.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartkó Levente s.k. előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
BÉ