

Győri Ítéltábla
Gf.II.20.011/2019/4.

A Győri Ítéltábla a Szabó, Kelemen és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **felperesnek** - a Strausz Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes** ellen társasági határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Székesfehérvári Törvényszék 2018. november 12. napján kelt 22.G. 40.070/2018/9. szám alatti ítélete ellen a felperes által 10. szám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítélete fellebbezett részét helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az alperes korlátolt felelősségű társaság 650 millió Ft. törzstőkéjéből a felperes 328.250.000 forint, az **E Kft.** tag 292.600.000 forint, az **A-N Kft.** 12.900.000 forint- míg az **E-H T GmbH** 16.250.000 forint törzsbetéttel részesedik, így a taggyűlésen a szavazatok többségével a felperes rendelkezik. Az alperes ügyvezetője a 2018. március 5. napján kelt meghívóval - az **E Kft.** tag kezdeményezésére és túlnyomórészt az általa javasolt napirendi pontok megtárgyalására - 2018. március 27. napjára taggyűlést hívott össze, azzal, hogy a megismételt taggyűlés időpontja 2018. április 11. napja. A meghívóban 11 napirendi pontot tüntetett fel, melyből az 1.-8 napirendi pont volt az **E Kft.** által javasolt napirendi pont. A 1.-5. napirendi pontok a) alpontjaiban az alperes társaságnak okozott kár megtérítése iránti igény érvényesítése céljából peres eljárások megindítására vagy a társaság korábban meghozott taggyűlési határozatával elhatározott igényérvényesítésre, peres eljárás megerősítéséről való döntésre tett javaslatot azzal, hogy a napirendi pontok b) alpontjaiban a peres eljárással érvényesített követelés engedményezését indítványozta a társaság tagja, az **E-H T GmbH** javára.

Az 1. napirendi pont szerint **Város 1** Megyei Jogú Város Önkormányzata (továbbiakban „önkormányzat”) mint alapító, továbbá a **D Zrt.** mint a társaság tagja a napirendi pont szerint döntéseikkel oly módon okoztak kárt, hogy a vonatkozó jogszabályok szerint fogyasztói közösségeket terhelő költségek társaság általi továbbérvényesítését meggátolták, továbbá a társaság távhő-szolgáltatási ágazata bérköltségeinek távhő-támogatásban elismert mértéke csökkentését megtiltották. Az alperes taggyűlésének 6/2017.(01.31.) számú határozata alapján már megkezdett, a társaságnak a felperes tag és alapítója (önkormányzat) által okozott kár megtérítésére irányuló polgári peres eljárás kezdeményezésének megerősítéséről, az okozott károk megtérítésére irányuló eljárások lefolytatásáról, továbbá a napirendi pont b) pontjában a követelés fentiek szerinti engedményezéséről való döntéshozatalra tett javaslatot.

A 2. napirendi pont szerint a **M E** és **K-sz** Hivatal (a továbbiakban: Hivatal), annak vezetője, továbbá a felperes alapítója, az önkormányzat oly módon okozott kárt az alperes társaságnak, hogy

nem fogadta el a társaság 2016. évi beszámolóját, melyre hivatkozással a Hivatal megtagadta a távhőszolgáltatói támogatásra való jogosultságot. Az alperes taggyűlésének 2/2017.(10.19.) számú határozata alapján már megkezdett, a napirend szerint a felperes közreműködésével okozott kár megtérítésére irányuló polgári peres eljárásról való döntésre és a követelés fentiek szerinti engedményezésére tett javaslatot.

A 3. napirendi pontban az alperes ügyvezetője által a felperes ellen a dunaújvárosi partfalvízelvezetés- és tisztítás költségeinek megtérítésére, közüzemi díj megfizetése tárgyában indított polgári peres eljárás taggyűlés általi megerősítésére, a költségek peres úton történő érvényesítésére, illetve a perrel érvényesített követelés engedményezésére tett napirendi javaslatot.

A 4. napirendi pontban a felperes alapító önkormányzata ellen a város burkolt közterületeiről egyesített szennyvízcsatorna rendszerben elvezetett csapadékvíz után felszámított elvezetési- és tisztítási díj megtérítése, közüzemi díj megfizetése tárgyában indított polgári peres eljárás taggyűlés általi megerősítésére, a költségek peres úton történő érvényesítésére vonatkozó döntésre és a perrel érvényesített követelés fentiek szerinti engedményezésére tett napirendi javaslatot.

Az 5. napirendi pontban a Hivatal és a felperes társaság nyilatkozataival okozott kár megtérítése iránt az alperes társaság 6/2017.(01.31.) számú határozata alapján megindított polgári peres eljárás megindításáról szóló taggyűlési döntés megerősítésére, a károk érvényesítésére és a perrel érvényesített követelés engedményezésére tett javaslatot.

A taggyűlési meghívó az 1-5. napirendi pontok közlésével egyidejűleg napirendi pontonként azt is tartalmazta, hogy minden egyes napirendi pont a) és b) jelű határozatának meghozatalakor a felperes tag nem szavazhat az 1., 2., 3. és 5. pontok esetében a Ptk. 3:19. § c), és f) pontja, a 4. napirendi pont esetében az e) és f) pontja alapján.

A taggyűlési meghívó 8. napirendi pontja az alperes társaság 2016. évi tevékenységének gazdálkodásának bemutatásáról, a felügyelőbizottság és könyvvizsgáló jelentésének megtárgyalásáról, az üzleti jelentés, mérlegbeszámoló és kiegészítő melléklet elfogadásáról szóló határozathozatalra tett javaslatot azzal, hogy a Ptk. 3:19. §-a alapján a határozat meghozatalakor a felperes nem szavazhat, tekintettel a 2. számú napirendi pontban is szankcionálni kívánt, a társaság mérlegének elfogadását egyeztetett károkozó szándékkal lehetetlenítő magatartására.

Az alperes társaság 2018. március 27-én megtartott taggyűlésén az 1-5. és a 8. számú napirendi pontok tárgyában a társaság taggyűlése a felperes tag szavazásból kizárása mellett a napirendi javaslatok szerinti határozatot hozta meg oly módon, hogy az 1-5. napirendi pontok tárgyában a felperes mellett az engedménnyezéssel érintett tag is kizárásra került.

* * *

A felperes keresetében az alperes 2018. március 27. napján megtartott taggyűlés taggyűlési meghívója 1-5., valamint 8. napirendi pontjaként megjelölt napirendekhez kapcsolódó taggyűlési határozat hatályon kívül helyezését kérte a Ptk. 3:35., 36. és 37. § alapján azzal, hogy a támadott taggyűlési határozatok a Ptk. 3:17. § (3) bekezdésébe és (6) bekezdésébe, 3:19. § (2) bekezdés e) és f) pontjába, 3:21. § (2) bekezdésébe ütköznek.

Más kereseti okok mellett álláspontja szerint az 1-5. napirendi pontok b) alpontjai alperesi követelések engedményezéséről szóló határozathozatal során az engedményes **E-H T GmbH** társasági tag mellett az **E Kft.** és az **A-N Kft.** tagot is ki kellett volna zárni a szavazásból a Ptk. 3:19. § (2) bekezdés e) és f) pontja alapján. Az **E Kft.** tag jelentős befolyással rendelkezik az **A-N**

Kft. tagban. Ezen túl az **E Kft.** tag 10%-os részesedéssel rendelkezik az **E-H T GmbH** tagban, továbbá ez utóbbi osztrák székhelyű cégben **PA** és **NV** többségi részesedéssel rendelkezik, akik egyenesági felmenői az **E Kft.** tagjai.

Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel részben támadott ítéletével az alperes 2018. március 27-én megtartott taggyűlésén a taggyűlési meghívó 2. és 8. napirendi pontja tárgyában meghozott határozatait hatályon kívül helyezte, míg ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Határozata indokolása szerint a 2. napirendi pontban szereplő határozati javaslatról hozott, az alperes taggyűlése 2/2017. (10. 19.) számú határozattal eldöntött peres eljárás megindításának megerősítéséről szóló határozat amiatt jogszabálysértő, mert a bíróságok jogerős ítéletükkel az eredeti, 2/2017. (10. 19.) taggyűlési határozatot hatályon kívül helyezték. A taggyűlési meghívó 8. napirendi pontja szerinti, a 2016. éves mérleg elfogadására vonatkozó napirendi pont meghívóban való közzétevése során az alperes ügyvezetője a Ptk. 3:19. §-a alapján a szavazásból kizárás pontos indokát nem határozta meg, amely miatt a szavazásból kizárás jogszabálysértő.

A perfelvételi tárgyaláson a Pp. 237. § (3) bekezdése b) pontja, valamint a 266. § (2) - (4) bekezdései alapján csatolta a jegyzőkönyvhöz az alperes társaság tagja, az **E-H T GmbH** a felek közötti más perben már benyújtott cégkivonatát, egyben ismertette annak tartalmát.

Elvetette a törvényszék a további taggyűlési határozatok azon okból hatályon kívül helyezésére vonatkozó kereset érvelést, hogy a szavazásból az **E Kft.** és az **A-N Kft.** tagot is kellett volna kizárni a Ptk. 3:19. § (2) bekezdés e) és f) pontja alapján. A bíróság kifejtette, hogy nem állapítható meg, hogy az **E Kft.** egyébként személyesen érdekelt lett volna a döntésben. Az **E Kft.** tulajdonosai és az **E-H T GmbH** természetes személy tulajdonosai közötti feltételezett rokoni kapcsolat a személyes érdekeltséget nem alapozza meg. A határozathozatalkor ugyanis azt a szavazó tagot kell kizárni, amely személyében érdekelt a döntésben. Személyes érdekeltségnek az tekinthető, ha a szavazó tag a határozat révén közvetlenül előnyben részesül vagy teherrel szabadul. Így tehát a személyes érdekeltségnek, az azt megalapozó előnynek közvetlenül a szavazó tagnál kell fennállnia.

Az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatása és az alperes taggyűlése 1.,3.,4.,5. napirendek b) alpontjai (az engedményezések) tárgyában hozott taggyűlési határozatai hatályon kívül helyezése iránti keresetének való helytadás iránt a felperes terjesztett elő fellebbezést. A másodfokú bíróság anyagi jogi felülbírálati jogkörének gyakorlását a Pp. 369. § (3) bekezdése b), c) és d) pontjai alapján is kérte. Az elsőfokú ítélet fellebbezett része anyagi jogi jogszabálysértését abban jelölte meg, hogy az engedményezésre vonatkozó taggyűlési határozatok meghozatala során a szavazásból az **E Kft.** és az **A-N Kft.** tagot is kellett volna kizárni a Ptk. 3:19. § (2) bekezdés e) és f) pontja alapján. Megismételte ebben a körben a kifejtett kereseti érvelését, valamint a 2018. november 12. napján megtartott tárgyaláson előadottakat. Kiemelte, hogy az **E-H T GmbH** tagban az **E Kft.** tag, valamint **PA** és **NV** tagok együtt, több mint 90%-os tulajdonosi befolyással rendelkeznek, melyre figyelemmel a szavazásból kizárásnál a Ptk. 3: 19. § 2 bekezdése e) pontja feltétele is teljesül. Ezen túl az **E Kft.** tag az **A-N Kft.** tagban jelentős befolyással rendelkezik, amely miatt a szavazásból szintén kizárt volt a Ptk. 3: 19. § (2) e), f) pontjai alapján. Úgy vélte, hogy a taggyűlési határozatok meghozatala során mindenfajta indoklás és gazdasági racionalitás nélkül került sor az alperes vélt követelésének engedményezésére az **E-H T GmbH** tag részére. Az **E-H T GmbH** cégkivonata és a felek arra vonatkozó előadása figyelembevételével a Pp. 369. § (3) bekezdése b) pontja alapján bizonyítás lefolytatását kérte. A Pp. 369. § (3) bekezdése c) pontja szerint a másodfokú bíróságtól a törvényszék által levont jogkövetkeztetéstől eltérő jogi következtetés levonását kérte. Végül a Pp. 369. § (3) bekezdése d) pontja alapján az elsőfokú bíróság mérlegelési jogkörben hozott döntése felülmérlegelését kérte.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását és a felperes másodfokú perköltség viselésére kötelezését kérte. Véleménye szerint az **E Kft.** nem volt személyesen érdekelt a döntésben. A feltételezett rokoni kapcsolat az az **E Kft.** tulajdonosai és az **E-H T GmbH** tagjai között a személyes érdekeltséget nem alapozza meg. A közvetlen személyes érdekeltségnek a közvetlenül szavazó tagnál kell fennállnia, illet pedig a felperes az **E Kft.** és az **A-N Kft.** szavazó tagnál nem igazolt és nem is állított.

* * *

Az ítélőtábla a fellebbezést a Pp. 376. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el, mivel a felperes fellebbezésében - az anyagi jogi felülbírálat körében - szükségesnek tartott bizonyítás (Pp. 369. § (3) bekezdés b) pontja) lefolytatását nem tartotta indokoltnak. Az elsőfokú bíróság az anyagi pervezetése (Pp. 237. § (3) bekezdés b) pontja) körében beszerzett, az **E-H T GmbH** cégkivonata alapján ugyanis a fellebbezés minden további bizonyítás lefolytatása nélkül elbírálható volt.

Az ítélőtábla az elsőfokú ítéletet a fellebbezési kérelem és az arra előterjesztett fellebbezési ellenkérelem korlátai között bírálta felül, így a felülbírálat nem érintette az elsőfokú ítélet az alperes 2018. március 27-én megtartott taggyűlésén a taggyűlési meghívó 2. és 8. napirendi pontjai tárgyában meghozott határozatok hatályon kívül helyezésére vonatkozó rendelkezését. (Pp. 370. § (1) bekezdése) Az ítélőtábla a másodfokú anyagi jogi felülbírálat során csak a fellebbezésben megjelölt társasági határozatokat vizsgálta, kizárólag a fellebbezésben meghatározott anyagi jogszabály, a Ptk. 3: 19. § (2) bekezdése, e), f) pontjai - és a fellebbezésben kifejtett azon indok alapján, hogy a szavazásból az **E Kft.** és az **A-N Kft.** tagot is kellett volna kizárni

Az ilyen körű felülbírálat során az ítélőtábla megállapította, hogy az elsőfokú ítélet fellebbezett része nem jogszabálysértő, ezért a fellebbezés nem alapos.

A megsértett anyagi jogszabályként megjelölt a Ptk. 3: 19. § (2) bekezdése e), f) pontjai szerint a határozat meghozatalánál nem szavazhat az, aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll; vagy aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben.

A keresetlevélhez csatolt cégkivonat szerint az **E Kft.** társasági tag 2004. február 19-én szerzett jelentős befolyást a másik társasági tag **A-N Kft.**-ben. Az **A-N Kft.** a felperessel, valamint **Város 1** Megyei Jogú Város Önkormányzatával szembeni követelések engedményezésére vonatkozó határozatok meghozatalánál nem volt a döntésben érdekelt szervezet, ilyen csak a szavazásból ténylegesen kizárt felperes gazdasági társaság, valamint az engedményes **E-H T GmbH** társasági tag volt. Ezért az **E Kft.** jelentős befolyásának az **A-N Kft.**-ben nem volt jelentősége abból a szempontból, fennállhatott-e a Ptk. 3: 19. § (2) bekezdése e) pontja szerinti kizárási ok.

Jelentős befolyással - az annak megszerzésekor hatályos, a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXIV. törvény (Gt. II.) 289. §-a szerint - az a tag (részvényes) rendelkezik, aki az ellenőrzött társaságnál a szavazatok több mint huszonöt százalékával rendelkezik, de ez a befolyása nem éri el a többségi irányítást biztosító befolyást (Gt. II. 290. §), amely a tagnak az ellenőrzött társaságban a szavazatok több mint ötven százalékát biztosítja. Ebből a szabályozásból kitűnően az **E Kft.** jelentős befolyásának akkor sem lett volna jelentősége az engedményezésekre vonatkozó határozatok meghozatalánál, ha az ellenőrzött **A-N Kft.** érdekelt lett volna a döntéseknél. A Ptk. 3: 19. § (2) bekezdése e) pontja ugyanis csak a többségi (tehát: az ötven százalékot meghaladó) befolyáson alapuló kapcsolatot tekinti szavazásból kizáró oknak.

A törvényszék által anyagi pervezetéssel a per tárgyává tett cégkivonat szerint az osztrák székhelyű **E-H T GmbH** társasági tag 500.000 € törzstőkéjéből **P A** 270.000 €, **N V** 135.000 €, míg az **E Kft.** 50.000 € törzsbetéttel rendelkezik. A törzstőkéje 50.000 €-val 500.000 €-ra történő emeléséről 2017. november 14. napján született taggyűlési határozat, az **E Kft.** tehát ettől, a 2018. március 27. napján megtartott alperesi taggyűlést megelőző időponttól szerzett tíz százalékos részesedést az **E-H T GmbH**-ban.

Tekintve, hogy a Ptk. 8: 2. §-a (1) bekezdése szerint a többségi befolyás az olyan kapcsolat, amelynek révén természetes személy vagy jogi személy (befolyással rendelkező) egy jogi személyben a szavazatok több mint felével vagy meghatározó befolyással rendelkezik, az **E Kft.** az **E-H T GmbH**-ban nem rendelkezik többségi befolyással, így a szavazásból a Ptk. 3: 19. § (2) bekezdése e) pontja alapján nem volt kizárt.

A felperes fellebbezési érvelése alapján az ítéltábla vizsgálta, hogy a cégnyilvántartásba a Cg. ... cégjegyzékszám alatt bejegyzett az **E Kft.** tagjai (**P Cs**, **N Gy**) **E-H T GmbH**-ban fennálló közvetett befolyása (Ptk. 8: 2. § (4) bekezdése), valamint - a felperes által állítottan - közeli hozzátartozói, az **E-H T GmbH** tagjai, **PA** és **NV** közvetlen befolyása egybeszámítása (Ptk. 8: 2. § (5) bekezdése) az **E Kft.** szavazásból kizárását eredményezte-e a Ptk. 3: 19. § (2) bekezdése e) pontja alapján.

Ez alapján az állapítható meg, hogy a felmenő természetes személyek közvetett- valamint a leszármazó természetes személyek közvetlen befolyása az irányított (és a döntésben érdekelt) **E-H T GmbH**-ban nem járhat az irányított társaságban csupán 10%-os részesedéssel rendelkező **E Kft.** szavazásból kizárásával. A közeli hozzátartozók közvetlen és közvetett tulajdoni részesedése vagy szavazati joga egybeszámítására vonatkozó törvényi szabály (Ptk. 8: 2. § (5) bekezdése), és így a többségi befolyást meghaladó befolyásszerzés a döntésben érdekelt irányított társaságban csak ezen természetes személyek szavazásból kizárását eredményezhette volna az esetbeli társasági határozatok meghozatalánál, a természetes személyek tagságával működő jogi személy tag kizárását azonban nem. A Ptk. 8:2.§ ugyanis nem írja elő a közeli hozzátartozó tagságával működő jogi személy szavazati befolyása egybeszámítását is. Természetes személyek azonban nem tagjai az alperesi gazdasági társaságnak, így a felperes által körülírt befolyásszerzés nem járt az **E Kft.** szavazásból kizárásával. (Ptk. 3: 19. §-a (2) bekezdése e) pont)

Az **E Kft.** - a törvényszék helytálló megítélése szerint - nem volt kizárt az engedményezésre vonatkozó határozatok meghozatalánál a Ptk. 3: 19. § (2) bekezdése f) pontja szerint sem. A törvényszék határozatában helyesen emelte ki, hogy a szavazás során személyesen érdekeltnek az a tag minősíthető, aki a meghozandó határozat folytán közvetlenül előnyben részesül, avagy tehát szabadul. A döntésben személyesen érdekelt engedményes **E-H T GmbH**-ban fennálló tagsági jogviszony egyéb igazolt személyi összefüggés, többlettényállás hiányában nem jár a szavazásból kizárással a Ptk. 3: 19. § (2) bekezdése f) pontja alapján. (Fővárosi Ítéltábla 16. Gf. 40.427/2016/8.)

A társasági határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perben (Ptk. 3: 37. § (1) bekezdése) csak az vizsgálható, hogy a határozat jogszabályt sért-e, avagy a létesítő okiratba ütközik. Mivel a bíróság nem veheti át a társasági tagok, a társaság legfőbb szerve mérlegelési jogkörét a határozati javaslat felett, ezért nem lehet helye a meghozott határozatok gazdasági racionalitás, avagy észszerűség szerinti vizsgálatának. (BDT 2014. 3139.) Így a felperes a fellebbezésében a gazdasági racionalitás hiányára is kellő alap nélkül hivatkozott.

A fellebbezés indítványa alapján - szükséges bizonyítás lefolytatása hiányában - nem volt helye az elsőfokú bíróság által helyesen megállapított tényállásból eltérő jogkövetkeztetés levonására. (Pp. 369. § (3) bekezdése c) pontja) A perbeli ügyben az elsőfokú bíróság nem az anyagi jogszabályok szerinti mérlegelési jogkörében hozott határozatot, ezért felülmérlegelésnek sem lehetett helye. (Pp. 369. § (3) bekezdése d) pontja)

Ezekre figyelemmel az Ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítélete fellebbezett részét a Pp. 383. § második bekezdés alapján helybenhagyta.

Az ítélet tábla a másodfokú eljárásban pernyertes alperes részére a másodfokú perköltség megállapítását amiatt mellőzte, mert a jogi képviselővel eljáró alperes a másodfokú perköltségét a külön jogszabályban meghatározott költségjegyzék előterjesztése útján nem számította fel. (Pp. 81. § (1), (5) bekezdései)

Győr, 2019. április 25.

Dr. Szalai György sk. a
tanács elnöke

Dr. Ferenczy Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Mészáros Zsolt sk. bíró