

Győri Ítéltábla
Gf.II.20.010/2019/4.

A Győri Ítéltábla a Szabó, Kelemen és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **felperesnek** - a Strausz Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes** ellen társasági határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Székesfehérvári Törvényszék 2018. november 12. napján kelt 22 G. 40.032/2018/12. szám alatti ítélete ellen a felperes által 13. szám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítélete fellebbezett részét helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az alperes korlátolt felelősségű társaság 650 millió Ft. törzstőkéjéből a felperes 328.250.000 forint, az E Kft. tag 292.600.000 forint, az A-N Kft. 12.900.000 forint- míg az **E-H T GmbH** 16.250.000 forint törzsbetéttel részesedik, így a taggyűlésen a szavazatok többségével a felperes rendelkezik. Az alperes ügyvezetője a 2017. november 16. napján kelt meghívóval - az E Kft. tag kezdeményezésére és túlnyomórészt az általa javasolt napirendi pontok megtárgyalására - 2017. december 4. napjára taggyűlést hívott össze, azzal, hogy a megismételt taggyűlés időpontja 2017. december 19. napja. A meghívóban 11 napirendi pontot tüntetett fel, melyből az 1.-7 napirendi pont volt az E Kft. által javasolt napirendi pont. a 3-6. napirendi pontokban az alperes társaságnak okozott kár megtérítése iránti igény érvényesítése céljából peres eljárások megindítására vagy a társaság korábban meghozott taggyűlési határozatával elhatározott igényérvényesítésre, peres eljárás megerősítéséről való döntésre tett javaslatot azzal, hogy a napirendi pontokban a peres eljárással érvényesített követelés engedményezését indítványozta a társaság tagja, az **E-H T GmbH** javára.

A 2017. december 19-én megtartott, megismételt taggyűlésen jelen volt a felperes tag meghatalmazott jogi képviselője, továbbá a társaság másik három tagja, az E Kft., az A N Kft., illetve az **E-H T GmbH** képviselőjében **P Cs** tulajdonosi képviselő.

A napirend 3., 5., és 6. pontjairól szavazásnál a taggyűlést levezető dr. törvényes képviselő alperesi ügyvezető közölte, hogy a felperes és az **E-H T GmbH** a szavazásból érintettség miatt kizárt.

A 3. napirendi pontot ("a **Város 1i V- Cs- H Kft.** taggyűlése 6/2017. (01.31.) számú határozata alapján megkezdett, társaságnak **D Zrt.** tag és **Város 1** Megyei Jogú Város Önkormányzata által okozott kár megtérítésére irányuló polgári peres eljárás megerősítéséről döntés, a követelés engedményezése az **E-H T GmbH** tag részére azzal, hogy az engedményezés ellenértéke: a peres eljárásban sikerrel érvényesített követelés - az érvényesítés, behajtás költségei, mely legfeljebb a

teljes összeg 2,5%-a, levonása után - teljes összegben a **D H Kft**-t illeti.") az 1/2017.12.19. taggyűlési határozattal - , az 5. napirendi pontot („a **D H Kft**. ügyvezetője által a **D Zrt.** ellen **város 1** i partfal vízelvezetés és tisztítás költségeinek megtérítése, közüzemi díj megfizetése tárgyában indított polgári peres eljárás taggyűlés általi megerősítése, figyelemmel arra, hogy a **D Zrt.** tag magatartása a nyilvánvaló tények és tárgyi ügyben jogerős ítéletek alapján társaságnak okozott szándékos kár. A követelés engedményezése az **E-H T GmbH** tag részére azzal, hogy az engedményezés ellenértéke: a peres eljárásban sikerrel érvényesített követelés - az érvényesítés, behajtás költségei, mely legfeljebb a teljes összeg 1,0%-a, levonása után - teljes összegben a **D H Kft**-t illeti.") a 3/2017.12.19. taggyűlési határozattal -, és a 6. napirendi pontot („a **M E** és **K-sz** Hivatal és a **D Zrt.** valótlan tartalmú nyilatkozatai, melyeket **Város 1** Megyei Jogú Város Önkormányzata irányában tettek meg, melyben a **D H Kft.** tevékenységéről szándékosan hamis adatokat szolgáltatottak, alkalmas volt arra, hogy **Város 1** Megyei Jogú Város Közgyűlése **D H Kft**-nek kárt okozó döntést hozzon, 853/2016. (XII.15.) számú közgyűlési döntésével.") a 4/2017.12.19. taggyűlési határozattal az **E Kft.**, az **A N Kft.** igen szavazatával, valamint a felperes és az **E-H T GmbH** szavazata nélkül a taggyűlés elfogadta.

A felperes keresetében a taggyűlés az 3.- 6. napirendi pontok tárgyában meghozott 1- 4 / 2017. 12. 19 taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezését kérte. Más kereseti okok mellett álláspontja szerint a követelések engedményezéséről szóló határozathozatal során az engedményes **E-H T GmbH** társasági tag mellett az **E Kft.** és az **A-N Kft.** tagot is ki kellett volna zárni a szavazásból a Ptk. 3:19. § (2) bekezdés e) és f) pontja alapján. Az **E Kft.** tag jelentős befolyással rendelkezik az **A-N Kft.** tagban. Ezen túl az **E Kft.** tag 10%-os részesedéssel rendelkezik az **E-H T GmbH** tagban, továbbá ez utóbbi osztrák székhelyű cégben **P A** és **N V** többségi részesedéssel rendelkezik, akik egyenesági felmenői az **E Kft.** tagjai.

Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Rámutatott, hogy az **E Kft.** az **E-H T GmbH** tagban 10%-os részesedést 2018. áprilisában szerzett, tehát a 2017. december 19. napján megtartott taggyűlést követően.

Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel részben támadott ítéletével a 2/2017.12.19. számú határozatot hatályon kívül helyezte, míg ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Határozata indokolása szerint a 4. napirendi pontban szereplő, az alperes taggyűlése 2/2017. (10. 19.) számú határozattal eldöntött peres eljárás megindításának megerősítéséről szóló 2/2017.12.19. számú határozat amiatt jogszabálysértő, mert a bíróságok jogerős ítéletükkel az eredeti, 2/2017. (10. 19.) taggyűlési határozatot hatályon kívül helyezték.

Az érdemi tárgyaláson a Pp. 237. § (3) bekezdése b) pontja, valamint a 266. § (2) - (4) bekezdései alapján csatolta a jegyzőkönyvhöz az alperes társaság tagja, az **E-H T GmbH** a felek közötti más perben már benyújtott cégkivonatát, egyben ismertette annak tartalmát.

Elvetette a törvényszék a további taggyűlési határozatok azon okból hatályon kívül helyezésére vonatkozó kereset érvelést, hogy a szavazásból az **E Kft.** és az **A-N Kft.** tagot is kellett volna kizárni a Ptk. 3:19. § (2) bekezdés e) és f) pontja alapján. A bíróság kifejtette, hogy nem állapítható meg, hogy az **E Kft.** egyébként személyesen érdekelt lett volna a döntésben. Az **E Kft.** tulajdonosai és az **E-H T GmbH** természetes személy tulajdonosai közötti feltételezett rokoni kapcsolat a személyes érdekeltséget nem alapozza meg. A határozathozatalkor ugyanis azt a szavazó tagot kell kizárni, amely személyében érdekelt a döntésben. Személyes érdekeltségnek az tekinthető, ha a szavazó tag a határozat révén közvetlenül előnyben részesül vagy tehertől szabadul. Így tehát a személyes érdekeltségnek, az azt megalapozó előnynek közvetlenül a szavazó tagnál kell fennállnia.

Az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatása és a 1.,3.,4/2017. 12. 19. taggyűlési határozatok

hatályon kívül helyezése iránti keresetének való helytadás iránt a felperes terjesztett elő fellebbezést. A másodfokú bíróság anyagi jogi felülbírálati jogkörének gyakorlását a Pp. 369. § (3) bekezdése b), c) és d) pontjai alapján is kérte. Az elsőfokú ítélet fellebbezett része anyagi jogi jogszabálysértését abban jelölte meg, hogy az engedményezésre vonatkozó taggyűlési határozatok meghozatala során a szavazásból az **E Kft.** és az **A-N Kft.** tagot is kellett volna kizárni a Ptk. 3:19. § (2) bekezdés e) és f) pontja alapján. Megismételte ebben a körben a kifejtett kereseti érvelését, valamint 2018. szeptember 3. napján megtartott tárgyaláson előadottakat. Kiemelte, hogy az **E-H T GmbH** tagban az **E Kft.** tag, valamint **P A** és **N V** tagok együtt, több mint 90%-os tulajdonosi befolyással rendelkeznek, melyre figyelemmel a szavazásból kizárásnál a Ptk. 3: 19. § 2 bekezdése e) pontja feltétele is teljesül. Ezen túl az **E Kft.** tag az **A-N Kft.** tagban jelentős befolyással rendelkezik, amely miatt a szavazásból szintén kizárt volt a Ptk. 3: 19. § (2) e), f) pontjai alapján. Úgy vélte, hogy a taggyűlési határozatok meghozatala során mindenfajta indoklás és gazdasági racionalitás nélkül került sor az alperes vélt követelésének engedményezésére az **E-H T GmbH** tag részére. Az **E-H T GmbH** cégkivonata és a felek arra vonatkozó előadása figyelembevételével a Pp. 369. § (3) bekezdése b) pontja alapján bizonyítás lefolytatását kérte. A Pp. 369. § (3) bekezdése c) pontja szerint a másodfokú bíróságtól a törvényszék által levont jogkövetkeztetéstől eltérő jogi következtetés levonását kérte. Végül a Pp. 369. § (3) bekezdése d) pontja alapján az elsőfokú bíróság mérlegelési jogkörben hozott döntése felülmérlegelését kérte.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását és a felperes másodfokú perköltség viselésére kötelezését kérte. Véleménye szerint az **E Kft.** nem volt személyesen érdekelt a döntésben. A feltételezett rokon kapcsolat az az **E Kft.** tulajdonosai és az **E-H T GmbH** tagjai között a személyes érdekeltséget nem alapozza meg. A közvetlen személyes érdekeltségnek a közvetlenül szavazó tagnál kell fennállnia, ilyet pedig a felperes az **E Kft.** és az **A-N Kft.** szavazó tagnál nem igazolt és nem is állított. Az **E Kft.** csak 2018. áprilisában lett az **E-H T GmbH** tagja, ezért ennek a 2017. december 19-én meghozott határozatoknál nem volt jelentősége.

* * *

Az ítéletábra a fellebbezést a Pp. 376. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el, mivel a felperes fellebbezésében - az anyagi jogi felülbírálat körében - szükségesnek tartott bizonyítás (Pp. 369. § (3) bekezdés b) pontja) lefolytatását nem tartotta indokoltnak. Az elsőfokú bíróság az anyagi pervezetése (Pp. 237. § (3) bekezdése b) pontja) körében beszerzett, az **E-H T GmbH** cégkivonata alapján ugyanis a fellebbezés minden további bizonyítás lefolytatása nélkül elbírálható volt.

Az ítéletábra az elsőfokú ítéletet a fellebbezési kérelem és az arra előterjesztett fellebbezési ellenkérelem korlátai között bírálta felül, így a felülbírálat nem érintette az elsőfokú ítélet a 2/2017.12.19. számú társasági határozat hatályon kívül helyezésére vonatkozó rendelkezését. (Pp. 370. § (1) bekezdése) Az ítéletábra a másodfokú anyagi jogi felülbírálat során csak a fellebbezésben megjelölt társasági határozatokat vizsgálta, kizárólag a fellebbezésben meghatározott anyagi jogszabály, a Ptk. 3: 19. § (2) bekezdése, e), f) pontjai - és a fellebbezésben kifejtett azon indok alapján, hogy a szavazásból az **E Kft.** és az **A-N Kft.** tagot is kellett volna kizárni

Az ilyen körű felülbírálat során az ítéletábra megállapította, hogy az elsőfokú ítélet fellebbezett része nem jogszabálysértő, ezért a fellebbezés nem alapos.

A megsértett anyagi jogszabályként megjelölt a Ptk. 3: 19. § (2) bekezdése e), f) pontjai szerint a határozat meghozatalánál nem szavazhat az, aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll; vagy aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben.

A keresetlevélhez csatolt cégkivonat szerint az **E Kft.** társasági tag 2004. február 19-én szerzett jelentős befolyást a másik társasági tag **A-N Kft.**-ben. Az **A-N Kft.** a felperessel, valamint **Város 1** Megyei Jogú Város Önkormányzatával szembeni követelések engedményezésére vonatkozó határozatok meghozatalánál nem volt a döntésben érdekelt szervezet, ilyen csak a szavazásból ténylegesen kizárt felperes gazdasági társaság, valamint az engedményes **E-H T GmbH** társasági tag volt. Ezért az **E Kft.** jelentős befolyásának az **A-N Kft.**-ben nem volt jelentősége abból a szempontból, fennállhatott-e a Ptk. 3: 19. § (2) bekezdése e) pontja szerinti kizárási ok.

Jelentős befolyással - az annak megszerzésekor hatályos, a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXIV. törvény (Gt. II.) 289. §-a szerint - az a tag (részvényes) rendelkezik, aki az ellenőrzött társaságnál a szavazatok több mint huszonöt százalékával rendelkezik, de ez a befolyása nem éri el a többségi irányítást biztosító befolyást (Gt. II. 290. §), amely a tagnak az ellenőrzött társaságban a szavazatok több mint ötven százalékát biztosítja. Ebből a szabályozásból kitűnően az **E Kft.** jelentős befolyásának akkor sem lett volna jelentősége az engedményezésekre vonatkozó határozatok meghozatalánál, ha az ellenőrzött **A-N Kft.** érdekelt lett volna a döntéseknél. A Ptk. 3: 19. § (2) bekezdése e) pontja ugyanis csak a többségi (tehát: az ötven százalékot meghaladó) befolyáson alapuló kapcsolatot tekinti szavazásból kizáró oknak.

A törvényszék által anyagi pervezetéssel a per tárgyává tett cégkivonat szerint az osztrák székhelyű **E-H T GmbH** társasági tag 500.000 € törzstőkéjéből **P A** 270.000 €, **N V** 135.000 €, míg az **E Kft.** 50.000 € törzsbetéttel rendelkezik. A törzstőkéje 50.000 €-val 500.000 €-ra történő emeléséről 2017. november 14. napján született taggyűlési határozat, az **E Kft.** tehát ettől, a 2017. december 19. napján megtartott alperesi taggyűlést megelőző időponttól szerzett tíz százalékos részesedést az **E-H T GmbH**-ban.

Tekintve, hogy a Ptk. 8: 2. §-a (1) bekezdése szerint a többségi befolyás az olyan kapcsolat, amelynek révén természetes személy vagy jogi személy (befolyással rendelkező) egy jogi személyben a szavazatok több mint felével vagy meghatározó befolyással rendelkezik, az **E Kft.** az **E-H T GmbH**-ban nem rendelkezik többségi befolyással, így a szavazásból a Ptk. 3: 19. § (2) bekezdése e) pontja alapján nem volt kizárt.

A felperes fellebbezési érvelése alapján az ítéltábla vizsgálta, hogy a cégnyilvántartásba a Cg. ... cégjegyzékszám alatt bejegyzett az **E Kft.** tagjai (**P Cs**, **N Gy**) **E-H T GmbH**-ban fennálló közvetett befolyása (Ptk. 8: 2. § (4) bekezdése), valamint - a felperes által állítottan - közeli hozzátartozói, az **E-H T GmbH** tagjai, **P A** és **N V** közvetlen befolyása egybeszámítása (Ptk. 8: 2. § (5) bekezdése) az **E Kft.** szavazásból kizárását eredményezte-e a Ptk. 3: 19. § (2) bekezdése e) pontja alapján.

Ez alapján az állapítható meg, hogy a felmenő természetes személyek közvetett- valamint a leszármazó természetes személyek közvetlen befolyása az irányított (és a döntésben érdekelt) **E-H T GmbH**-ban nem járhat az irányított társaságban csupán 10%-os részesedéssel rendelkező **E Kft.** szavazásból kizárásával. A közeli hozzátartozók közvetlen és közvetett tulajdoni részesedése vagy szavazati joga egybeszámítására vonatkozó törvényi szabály (Ptk. 8: 2. § (5) bekezdése), és így a többségi befolyást meghaladó befolyásszerzés a döntésben érdekelt irányított társaságban csak ezen természetes személyek szavazásból kizárását eredményezhette volna az esetbeli társasági határozatok meghozatalánál, a természetes személyek tagságával működő jogi személy tag kizárását azonban nem. A Ptk. 8:2.§ ugyanis nem írja elő a közeli hozzátartozó tagságával működő jogi személy szavazati befolyása egybeszámítását is. Természetes személyek azonban nem tagjai az alperesi gazdasági társaságnak, így a felperes által körülírt befolyásszerzés nem járt az **E Kft.**

szavazásból kizárásával. (Ptk. 3: 19. §-a (2) bekezdése e) pont)

Az E Kft. - a törvényszék helytálló megítélése szerint - nem volt kizárt az engedményezésre vonatkozó határozatok meghozatalánál a Ptk. 3: 19. § (2) bekezdése f) pontja szerint sem. A törvényszék határozatában helyesen emelte ki, hogy a szavazás során személyesen érdekeltnek az a tag minősíthető, aki a meghozandó határozat folytán közvetlenül előnyben részesül, avagy tehertől szabadul. A döntésben személyesen érdekelt engedményes E-H T GmbH-ban fennálló tagsági jogviszony egyéb igazolt személyi összefüggés, többlettényállás hiányában nem jár a szavazásból kizárással a Ptk. 3: 19. § (2) bekezdése f) pontja alapján. (Fővárosi Ítéltábla 16. Gf. 40.427/2016/8.)

A társasági határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perben (Ptk. 3: 37. § (1) bekezdése) csak az vizsgálható, hogy a határozat jogszabályt sért-e, avagy a létesítő okiratba ütközik. Mivel a bíróság nem veheti át a társasági tagok, a társaság legfőbb szerve mérlegelési jogkörét a határozati javaslat felett, ezért nem lehet helye a meghozott határozatok gazdasági racionalitás, avagy észszerűség szerinti vizsgálatának. (BDT 2014. 3139.) Így a felperes a fellebbezésében a gazdasági racionalitás hiányára is kellő alap nélkül hivatkozott.

A fellebbezés indítványa alapján - szükséges bizonyítás lefolytatása hiányában - nem volt helye az elsőfokú bíróság által helyesen megállapított tényállásból eltérő jogkövetkeztetés levonására. (Pp. 369. § (3) bekezdése c) pontja) A perbeli ügyben az elsőfokú bíróság nem az anyagi jogszabályok szerinti mérlegelési jogkörében hozott határozatot, ezért felülmérlegelésnek sem lehetett helye. (Pp. 369. § (3) bekezdése d) pontja)

Ezekre figyelemmel az Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítélete fellebbezett részét a Pp. 383. § második bekezdés alapján helybenhagyta.

Az ítéltábla a másodfokú eljárásban pernyertes alperes részére a másodfokú perköltség megállapítását amiatt mellőzte, mert a jogi képviselővel eljáró alperes a másodfokú perköltségét a külön jogszabályban meghatározott költségjegyzék előterjesztése útján nem számította fel. (Pp. 81. § (1), (5) bekezdései)

Győr, 2019. április 25.

Dr. Szalai György sk. a
tanács elnöke

Dr. Ferenczy Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Mészáros Zsolt sk. bíró