

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.II.37.219/2018/4.

A tanács tagjai: Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke
Dr. Márton Gizella előadó bíró
Dr. Rothermel Erika bíró

A felperes: **Felperes
(cím)**

A felperes képviselője: Dr. Bálint Tünde Ügyvédi Iroda
(Dr. Bálint Tünde ügyvéd,
cím)

Az alperes: Pest Megyei Kormányhivatal
(1052 Budapest, Városház utca 7.)

Az alperes képviselője: Dr. ... kamarai jogtanácsos

A per tárgya: közlekedési hatósági ügy

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a
felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
6.K.27.824/2017/4. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria

- a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.27.824/2017/4. számú ítéletét hatályában fenntartja;
- kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 40.000 (negyvenezer) forint felülvizsgálati eljárési költséget;
- kötelezi továbbá a felperest, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala Közlekedési Igazgatási és Nyilvántartási Főosztály Közúti Közlekedési Nemzetközi Jogsegélyügyek Osztálya értesítésére a Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya, mint elsőfokú hatóság hivatalból 2016. szeptember 28-án eljárást indított a felperessel szemben.
- [2] A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható volt, hogy a felperes 2015. április 27-én jelentkezett „B” kategóriás járművezetői tanfolyamra. A felperes az eljárás megindításának kérelmezésekor a jelentkezési lapon a 2., 8. pontokban olyan nyilatkozatot tett, hogy a járművezetéstől a bíróság, illetőleg szabálysértési hatóság jogerősen nem tiltotta el, a vezetésre jogosító okmány visszaadását az ott írt feltételekhez nem kötötte, továbbá a 6. pontban úgy nyilatkozott, hogy a hatóság a járművezetésre jogosító okmányát visszavonta.
- [3] A felperes a sikeres közlekedési alapismeretek vizsga tétele után 2016. augusztus 17-én vizsgára engedés iránti kérelmet terjesztett elő, de nem engedték vizsgára. A hatóság a vizsgakérelme vonatkozásában a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel a felperest. A hatóság felhívására a felperes azt nyilatkozta, hogy a járművezetői engedélyét a passauai alsófokú bíróság (Amtsgericht Passau) 2012. augusztus 24-én tárgyalás mellőzésével bevonta, nem határozott meg semmilyen feltételt a vezetői engedély visszaadásához, nem tiltotta el a járművezetéstől, hanem úgy rendelkezett, a közigazgatási hatóság kilenc hónap eltelté előtt nem adhatja vissza a vezetői engedélyt. Nyilatkozatához csatolta az Amtsgericht Passau Cs 2005 Js 7630/12. számú döntés kivonatát.
- [4] A fenti tényállás alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya a 2016. október 11. napján kelt PMKF/JV/NS/A/258/6/2016. számú határozatával a felperes 2015. augusztus 6-án tett „B” kategóriás „közlekedési alapismeretek” vizsgáját érvénytelenítette. Egyúttal elrendelte ezen eredmények törlését a papír alapú és elektronikus nyilvántartásokból, a felperes tiltásba történő helyezését a Kategóriás Ügyviteli Rendszerben.
- [5] A felperes fellebbezése folytán eljáró Nemzeti Közlekedési Hatóság, az alperes jogelődje a 2016. december 29. napján kelt EH/MD/NS/A/2557/1/2016. számú határozatával az elsőfokú határozatot – az indokolás megváltoztatásával – helybenhagyta. Rámutatott, hogy a felperes járművezetői engedélyét bevonták, amelyet a bevonás időtartama lejártát követően visszakaphat, ezért a magyar vezetői engedély kiadása az Európai Parlament és Tanács 2006/126/EK irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 7. cikk (5) bekezdés a) pontjába ütközne. A felperes a jelentkezési lapon a hatóságot félrevezette, amikor járművezetői engedélye visszavonásáról és nem bevonásáról tett nyilatkozatot. Mindezek alapján a közúti járművezetők és közúti közlekedési szakemberek képzésének és vizsgáztatásának részletes szabályairól szóló 24/2005. (IV. 21.) GKM rendelet (a továbbiakban: R.) 15.§ (6) bekezdése alapján a vizsga érvénytelenítésére jogszerűen került sor.

A kereseti kérelem és az alperesi ellenkérelem

- [6] A felperes keresetet nyújtott be az alperesi jogelőd határozatának felülvizsgálata iránt. Állította, hogy a tényállást nem tisztázták. Nem tiltották el a járművezetéstől, de a vezetői engedélyét véglegesen visszavonták, kilenc hónap elteltével kérhet új engedélyt. Vitatta, hogy a hatóságot félrevezette volna.
- [7] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte fenntartva a határozatban foglaltakat.

Az elsőfokú ítélet

- [8] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét ítéletével elutasította. Ítéletének indokolásában arra hivatkozott, hogy a felperes a jelentkezési lapon félrevezette a hatóságot, amikor a vezetői engedélye „visszavonásának” körülményeiről nem tájékoztatta a hatóságot. A jelentkezési lapon visszavonásról nyilatkozott, holott saját nyilatkozata szerint is 9 hónap után minden külön feltétel nélkül a német hatóságtól visszakaphatja a vezetői engedélyét. Az Irányelv 7. cikk (5) bekezdés a) pontja értelmében senki sem rendelkezhet egynél több vezetői engedéllyel. A 7. cikk (5) bekezdés b) pontja pedig rögzíti, hogy a tagállam megtagadja a vezetői engedélyek kiállítását, amennyiben megállapítja, hogy a kérelmező már rendelkezik vezetői engedéllyel. Az elsőfokú bíróság kifejtette, hogy a magyar vezetői engedély kiadása az Irányelvbe ütközne, mert ez lenne a felperes második vezetői engedélye. A felperes alaptalanul hivatkozott a tényállás tisztázatlanságára, a tisztázott tényállás alapján az R. 15. § (6) bekezdése alapján a vizsgát érvényteleníteni kellett, további bizonyításra perben sem volt szükség, ezért a felperes bizonyítási indítványát is elutasította.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [9] A felperes a jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben annak és a közigazgatási határozatoknak a hatályon kívül helyezését kérte. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti az Irányelv 7. cikk (5) bekezdés a) pontját, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 3. § (3) bekezdését, 206. § (1) bekezdését, 336/A. § (2) bekezdését, 339/B. §-át, 339. § (1) bekezdését.
- [10] Előadta, hogy az alperes és az elsőfokú bíróság is az eljárás során téves megállapításokat tett, mert nem vezette félre a hatóságot, a jelentkezési lapon a valóságnak megfelelő válaszokat adta arra, hogy a vezetői engedélye visszavonásra került. Az alperes a tényállást nem tárta fel, csak a felperes nyilatkozatára alapította a döntését, ezért önmagának ellentmond az a kijelentés, hogy a hatóság elől releváns információkat elhallgatott. Az alperes tényállás tisztázási kötelezettségének elmulasztása miatt a bíróságnak az alperest kellett volna a határozatában foglaltaknak a bizonyítására felhívnia. Sérelmezte, hogy a bíróság a kérése ellenére a német társhatóságot nem kereste meg annak igazolására, hogy nincs német járművezetői engedélye. Hangsúlyozta, hogy nincs német járművezetői engedélye, mert azt a német bíróság visszavonta, új vezetői engedélyt a visszavonástól számított kilenc hónap múlva kérhet. Az Irányelv 7. cikk (5) bekezdés a) pontja ezért nem alkalmazható.
- [11] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte. Hangsúlyozta, hogy a felperes a perben sem tudta megcáfolni a tényállást, a hamis tényközlés alátámasztást nyert, ezért köteles volt érvényteleníteni a felperes vizsgáját. A német bíróság a felperes vezetői engedélyének bevonásáról rendelkezett, és előírta, hogy a felperes azt követő 9 hónapban nem kaphat új vezetői jogosultságot, kiemelte, hogy erre az időszakra vezetéstől eltiltás ténye megvalósult, a felperes ezzel ellentétes állítása valótlan.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [12] A felperes felülvizsgálati kérelme alaptalan.
- [13] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 272. § (2) bekezdés és 275. § (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelem keretei között, az abban konkrétan megjelölt jogszabálysértések körében vizsgálta felül. A felperes jogszabálysértésként a Pp. 339. § (1) bekezdésének megsértésére hivatkozott, amely rendelkezés a bíróság döntésének irányát szabja meg, az a bíróság döntési

kompetenciájába tartozik, hogy jogszabálysértés megállapítása esetén milyen tartalmú döntést hoz, jogszabálysértés hiányában a kereset elutasításáról kell rendelkeznie, ezért ez a rendelkezés önmagában a jogszabálysértés megjelöléséhez nem elegendő.

- [14] A Pp. 339/B. § megsértésére csak a mérlegelési jogkörben hozott határozatok esetében kerülhet sor, azonban a perbeli esetben az alperesi jogelőd nem mérlegelési jogkörében hozott határozatot, ezért e rendelkezés megsértése szóba sem kerülhetett.
- [15] A Kúria – egyezően az elsőfokú bírósággal – azt állapította meg, hogy a felperes német járművezetői engedélye bevonásra és nem visszavonásra került, mert a felperes a vezetői engedélyét a bevonás időtartamának leteltét követően külön feltétel nélkül visszakaphatta, míg visszavonás esetén a vezetői engedély véglegesen elvételre kerül, annak külön feltétel nélküli visszaadására nem kerülhet sor. A felperes ezzel szemben a jelentkezési lapon – a hatóságot megtévesztve – a vezetői engedélye visszavonásáról nyilatkozott, csak a hatóság felhívására közölte a járművezetői engedélye „visszavonásának” tényleges körülményeit csatolva a német bíróság döntésének kivonatát. A felperes felhívásra tett nyilatkozata alapján a tényállás tisztázott volt, nem volt szükség további bizonyításra, a felperes által hiányolt német társhatóság megkeresésére sem, ezért tévesen hivatkozott a felperes arra, hogy a bizonyítás a Pp. 336/A. § (2) bekezdése alapján az alperest terhelte volna. További bizonyításra a perben sem volt szükség, ezért az elsőfokú bíróság nem sértette meg az eljárása során sem a Pp. 3. § (3) bekezdését, sem a Pp. 206. § (1) bekezdését a további bizonyítási indítvány elutasítása és a rendelkezésre álló bizonyítékok értékelése során.
- [16] A Kúria mindezek alapján azt állapította meg, hogy az Irányelv 7. cikk (5) bekezdés a) pontjára tekintettel nem volt jogsértő az R. 15. § (6) bekezdése alapján a vizsga érvénytelenítése, azt ezt kifogásoló keresetet az elsőfokú bíróság jogszerűen utasította el.
- [17] Minderre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [18] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [19] A sikertelen felülvizsgálati kérelemmel élő felperes a Pp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes jogi képvisellel felmerült felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére, melynek összegét a Kúria a kifejtett munkával arányban állóan a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdései alapján állapított meg.
- [20] A pereszes felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése és a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján köteles a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illeték viselésére, melynek összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (3) bekezdés d) pontja és 50. § (1) bekezdése határozza meg.

Budapest, 2019. április 24.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Márton Gizella s.k. előadó bíró, Dr. Rothermel Erika s.k. bíró