

A Győri Ítéltábla a Vismeg Ügyvédi Iroda által képviselt I. rendű, II. rendű és III. rendű felpereseknek a dr. Varga István ügyvéd által képviselt I. rendű, a dr. Kapinya Veronika által képviselt II. rendű és III. rendű alperesek ellen adásvételi szerződés hatálytalanságának megállapítása iránt Székesfehérvári Törvényszék előtt folyamatba tett perében Székesfehérvárott, 2018.július 9.napján 22.P.21.078/2016/57.szám alatt hozott kiegészítő ítélet ellen az I.r. alperes részéről 58.sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

k i e g é s z í t ő í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság kiegészítő ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az I.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I.r. felperesnek 30.000 (harmincezer) forint, a II. és III.r. felpereseknek pedig fejenként 40.000 (negyvenezer) forint fellebbezési eljárási költséget.

A fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

A kiegészítő ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság 2018.július 9.napján 57.szám alatt kiegészítő ítéletet hozott. E szerint az 50.számú ítéletének 2.oldalán a rendelkező rész 3.bekezdésében az illetékből álló perköltség megfizetésére vonatkozó rész szövege: „Kötelezi az I. és II.r. alpereseket egyetemlegesen fizessenek meg az I.r. felperesnek 15 napon belül 1.107.000 forint, az I. és III.r. alpereseket egyetemlegesen fizessenek meg ugyanezen határidőn belül a II.r. felperesnek 1.500.000 forint, míg a III.r. felperesnek 1.500.000 forint eljárási illetékből álló perköltséget.”

Kiegészítő ítéletének indokolása szerint az 50.számú ítéletnek a perköltségre vonatkozó rendelkezéseit az rPp.225.§./6/ bekezdése alapján akként egészítette ki, hogy a felperesek eljárási illetékből álló perköltségének viselésére a II. és III.r. alperesek mellett egyetemlegesen az I.r. alperest is kötelezte.

A kiegészítő ítélet ellen az I.r. alperes fellebbezést nyújtott be, melyben kérte annak megváltoztatását, és az I.r. alperes felperesek eljárási illetékből álló perköltségének viselésére vonatkozó egyetemleges marasztalás mellőzését.

Fellebbezésének indokolása szerint az I.r. alperes az Itv.5.§ /1/ bekezdés a./pontja alapján személyes illetékmentes, ezért álláspontja szerint téves a perköltség illetékre vonatkozó része tekintetében történő egyetemleges marasztalás.

Az I-III.r. felperesek a kiegészítő ítélet helybenhagyását kérték, annak helyes indokai alapján. Álláspontjuk szerint helytálló az illetékfizetés tekintetében történő egyetemleges marasztalás.

Az I.r. alperes fellebbezése nem alapos.

Az I.r. alperest az Itv.5.§./1/ bekezdés a./pontja alapján teljes személyes illetékmentesség illeti meg.

Az rPp.86.§./3/ bekezdése értelmében a költségmentesség, az illetékmentesség, valamint az illetékfeljegyzési jog nem érinti az ellenfél javára megítélt perköltségek megtérítésének kötelezettségét.

Az ítéltábla az elsőfokú eljárás adatai alapján tényként állapította meg, hogy az I.r. felperes 1.107.000 forint, míg a II-III.r. felperések személyenként 1.500.000 forint illetéket a befizettek, a keresetlevél benyújtásakor.

Ezért az elsőfokú bíróság az rPp.78.§./1/ bekezdése alapján helyesen kötelezte a pervesztes alpereseket egyetemlegesen a felperések javára az általuk lerótt illeték megfizetésére.

Mindezen indokok alapján az ítéltábla az elsőfokú bíróság kiegészítő ítéletét az rPp.253.§./2/ bekezdése szerint helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban az I.r. alperes pervesztes lett, ezért az rPp.78.§./1/ bekezdése értelmében köteles megfizetni a felperések felmerült másodfokú bruttó összegű perköltségét.

Az alperes személyes illetékmentességére figyelemmel a fellebbezési eljárási illetéket az Itv.4.§./1/ bekezdése és a 6/1986/VI.26./IM. rendelet 14.§-a értelmében az állam viseli.

Győr, 2018.november 8.

Dr.Havasiné dr.Orbán Mária sk.
a tanács elnöke

Dr.Vass Mária sk.
előadó bíró

Dr.Molnár Andrea sk.
bíró