

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Mfv.III.10.077/2018/6.

A tanács tagjai: Dr. Zanathy János
a tanács elnöke

. Farkas Katalin

előadó bíró

. Magyarfalvi Katalin

bíró

A felperes:

A felperes képviselője: dr. Maszong Attila ügyvéd

Az alperes: Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala

Az alperes képviselője: kamarai jogtanácsos

A per tárgya: illetmény-különbözet megfizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma:

Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.M.307/2017/7.

Rendelkező rész

A Kúria a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.M.307/2017/7. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 20.000 (húszezer) forint együttes elsőfokú bírósági és felülvizsgálati eljárási költséget.

A felperes köteles megfizetni a magyar államnak külön felhívásra 30.000 (Harmincezer) forint elsőfokú peres, és 50.000 (Ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárás illetéket.

Az ítélet ellen felülvizgálatnak nincs helye.

Indokolás

Tényállás

- [1] A Békés Megyei Kormányhivatal a 2017. május 18. napján kelt ... számú határozatával - a felperesi munkáltatónál 2017. március 7-én a ... szám alatti munkahelyen lefolytatott munkaügyi ellenőrzés és bizonyítási eljárás eredményeképp - a felperest 240.000 forint munkaügyi bírsággal sújtotta. A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény (továbbiakban: Met.) 6. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelezte a felperest a határozatban nevesített munkavállalók részére a 2016. április és 2017. március közötti időszakra 2016. évre 129.000 forint/hó, 2017. évre 161.000 forint/hó garantált bérminimum, továbbá a név szerint megjelölt 4 munkavállaló esetében alkalmazott munkaidő keret kezdő és befejező időpontja meghatározására. A határozat indokolása szerint a felperes által üzemeltetett üzemanyagtöltő állomáson 4 fő dolgozik előre kiadott beosztás szerint. Minden munkavállaló rendelkezik üzemanyag kútkezelői végzettséggel. Az eredeti

munkaszerződésben rögzített üzemanyag-töltő állomás kezelő munkakör helyett a 2014. január 24-én kelt munkaszerződés-módosításban „pultfeltöltő, árufeltöltő” munkakör és 111.000 forint, majd 127.540 forint/hó munkabér került feltüntetésre, annak ellenére, hogy a felperes az érintett munkavállalókat továbbra is az eredeti munkaszerződés szerinti munkakörben foglalkoztatta. A munkavállalók részére a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (továbbiakban: Kertv.) 5. § (3) bekezdése, az egyes ipari és kereskedelmi tevékenységek gyakorlásához szükséges képzésekről szóló 21/2010. (V.14.) NFGM rendelet (továbbiakban: NFGMr.), az Országos Képzési Jegyzékről és az Országos Képzési Jegyzék módosításának eljárási rendjéről szóló 150/2012. (VII.6.) Korm. rendelet (továbbiakban: Krm1.) 1. melléklete, a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (továbbiakban: Mt.) 153. § (1) bekezdése, a kötelező legkisebb munkabér és garantált bérminimum megállapításáról szóló 454/2015. (XII.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Krm2.) 2. § (2) bekezdése és 430/2016.(XII.15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Krm3.) 2. § (2) bekezdése alkalmazásával a 2016. április és 2017. március közötti időszakra kifizetett havi 111.000 forintos (2016. évi) és 127.500 forintos (2017. évi) személyi alaphár helyett a 2016. évre 129.000 forint/hó, 2017. évre 161.000 forint/hó garantált bérminimumot kell kifizetni.

- [2] A munkaszerződés-módosítások szerint a felperes 4 hónapos munkaidő keretben foglalkoztatja a munkavállalókat, azonban annak kezdő és befejező időpontját az Mt. 93. § (4) bekezdésébe ütközően nem határozta meg.
- [3] A munkaügyi bírság összeg kiszabásánál [Met. 6/A. § (1) bekezdés c) pontja, 7. § (3), (7) bekezdése] a hatóság figyelemmel volt arra, hogy az alperes a munkáltatóval szemben BEN/02/000682-15/2016. számon - 2016. június 26. napján jogerőssé vált - munkaügyi szabálytalanságot megállapító határozatot adott ki.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

- [4] A felperes kereseti kérelmében a hatósági határozat 1. pontja és az ezen pont alapján kiszabott munkaügyi bírság hatályon kívül helyezését, másodlagosan a hatósági határozat hatályon kívül helyezését és az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését kérte a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 2. § (3) bekezdése, 3. § (2) bekezdés b) pontja, 50. § (1) bekezdése, a Krm1. 1. számú melléklet 2. része, a Krm2. 2. §-a, a Krm3. 2. §-a, továbbá az Mt. 93. § (4) bekezdése hatóság általi megsértése miatt.
- [5] A felperes kifogásolta, hogy az alperes a felperesi munkáltató és a munkavállalók között létrejött munkaszerződésben, illetve munkaszerződés-módosításban meghatározott munkakört átminősítette. Érvelése szerint a munkakör betöltéséhez jogszabály nem ír elő kötelező szakképzettséget. A munkavállalók alsó középfokú képzettséggel rendelkeznek az alperes által megállapított középfokú szakképzettséggel szemben. A Krm2. és a Krm3. nem az alsó középfokú szakképzettséghez írja elő a garantált bérminimum fizetési kötelezettséget.
- [6] Az Mt. nem írja elő a munkaidőkeret kezdő és befejező időpontjának a munkaszerződésben való feltüntetését, az megvalósulhat - mint a felperesnél is - a faliújságon a beosztások mellett való feltüntetésével.
- [7] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte a határozataiban foglalt jogi és ténybeli indokai fenntartásával. Hivatkozott arra, hogy az alperes korábbi határozatában már megállapította a perbeli tényállással azonos tényállás mellett a felperes jogsértését, amelyet a felperes - a garantált bérminimum fizetési kötelezettségével kapcsolatban - nem kifogásolt. Egy üzemanyag-töltő állomáson az elsődleges tevékenység az üzemanyag értékesítés, a vevői szokások átalakulása nem alapozza meg a munkakör átnevezését. A Krm1. a töltőállomás kezelő munkakörben alsó középfokú szakképesítést ír elő, amely középfokú szakképesítésnek minősül. Az alperes a becsatolt okiratok alapján állapította meg az Mt. 93. § (4) bekezdése felperes általi megsértését.

Az elsőfokú ítélet

- [8] A munkaügyi bíróság az alperes... számú határozatát hatályon kívül helyezte.
- [9] Az ítéleti érvelés szerint az eljárással érintett munkavállalók üzemanyag-töltő állomás kezelő munkakört töltötték be, mely munkakör szakképesítéshez kötött. A munkavállalók - az alperes álláspontjával szemben - nem rendelkeztek középfokú szakképzettséggel, mivel a Kormr1. értelmében a töltőállomás kezelő munkakörhöz szükséges képzettség alsó középfokúnak minősül, mely szakképzettséghez garantált bérminimum fizetési kötelezettség nem kapcsolódik. A munkáltató jogszabályi előírás nélkül is megállapodhat a munkavállalóival garantált bérminimumnak megfelelő vagy azt meghaladó összegű alaphéremben. Az alperes jogséértően szabta ki a munkakör megnevezése miatt a munkaügyi bíróságot.
- [10] A bíróság álláspontja szerint a munkaidőkeret kezdő és befejező időpontjának a meghatározása nemcsak a munkaszerződésben történhet meg, az a helyben szokásos módon is a munkavállalók tudomására hozható. Alperes ebben a körben a Ket. 50. § (1) bekezdése megséértésével hozta meg határozatát.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [11] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését kérte a Pp. 206. § (1) bekezdése, 221. § (1) bekezdése és 339. § (1) bekezdése megséértése miatt. Az alperes álláspontja szerint a bíróság a Krm1. 1. melléklet 1. táblázata, 2. § (1) bekezdése, a Krm2. és a Krm3. 2. § (2) bekezdése, a NFGMr. 3. táblázat 9. pontja, a szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény (továbbiakban: Szaktv.) 6. § (1) és (3) bekezdés a) pontja téves értelmezésével hozta meg határozatát. A bíróság szükító értelmezéssel csak a középfokú szakképzettség megléte esetére vélte alkalmazandónak a garantált illetmény fizetését, az alsó középfokú szakképzettség esetén nem; a hatósági határozat alapjául szolgáló jogszabályok téves értelmezése miatt jogséértően helyezte hatályon kívül az alperes határozatát.
- [12] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte jogszabályséértés hiányában. A felperes érvelése szerint az alperes hatáskör, bizonyítékok és indokolás nélkül minősítette át a felek szerződéses akarata ellenére a munkavállalók munkaszerződés-módosításában meghatározott munkakörét. A munkavállalók munkaviszonyának létesítésekor nem volt feltétel a hivatkozott OKJ-s képzettség megléte, azt a munkaviszony fennállása alatt szerezték meg. A munkáltató az ellenőrzést megelőző 3 évvel korábban átszervezést hajtott végre, mivel az önkiszolgáló rendszerre való áttérés kevesebb létszámú munkavállaló alkalmazását tette szükségessé. A munkavállalók OKJ-s végzettsége nem minősül sem középfokú végzettségnek, sem középfokú szakképzettségnek, ezért a garantált bérminimum fizetési kötelezettség Krm2. és Krm3.-ban foglalt a munkakörhöz szükséges és ténylegesen meglévő legalább középfokú szakképzettség vagy iskolai végzettség feltétel hiányzik. Hivatkozott a felperes a köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Kntv.) 7. § (1) bekezdés b) és g) pontjára, 9. § (6) bekezdésére és 99/D. § (5) bekezdésére.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [13] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott az alábbiak szerint.
- [14] A Krm2. és Krm3. 2. § (2) bekezdése értelmében a garantált bérminimumra jogosultsághoz két feltételnek kell együtt érvényesülni. Az egyik feltétel, hogy a munkavállalónak rendelkeznie kell legalább középfokú iskolai végzettséggel vagy középfokú szakképzettséggel; a másik feltétel, hogy ez a középfokú képzettségi szint a munkakör betöltésének a feltétele legyen.
- [15] A Kertv. 5. § (3) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján a NFGMr. határozza meg a

képesítési követelményeket, a képzettségi szintet, akként, hogy a 3. táblázat 9. pontjában a töltőállomás-kezelő (üzemanyag gázpalack értékesítése) esetében a Krm1.-t jelöli meg a választható szakképesítést előíró jogszabályként. Az NFGMr.-ből csupán a szükséges szakképzettség állapítható meg, de az nem, hogy az milyen fokú; a képzettségi szintet a Krm1. 1.számú melléklete, azaz az Országos Képzési Jegyzék (továbbiakban: OKJ) határozza meg.

- [16] Az OKJ 1. táblázata a 32. szakképesítési szintet írja elő a töltőállomás-kezelő munkakörre. Az OKJ 2. táblázat (Jelmagyarázat az OKJ-hoz) a 32. szakképzési szintet értelmezi, amely szerint: alsó középfokú szakképesítés, amely alapfokú iskolai végzettségre vagy a szakmai és vizsgakövetelményben meghatározott bemeneti kompetenciákra épül, iskola rendszeren kívüli szakképzésben szerezhető meg. Az OKJ megkülönböztet: 32. szintet, azaz alsó középfokú szakképesítést, 33. szintet, azaz alsó középfokú szakképesítés-ráépülést (alapfokú iskolai végzettsége igénylő iskolarendszeren kívüli szakképzésben szerezhető meg), 34. szintet, azaz középfokú szakképesítést (a 32. és 33. szintektől eltérően jellemzően iskolarendszerű szakképzésben szerezhető meg), és 35. szintet, azaz középfokú szakképesítés-ráépülést (jellemzően iskola rendszerű képzésben szerezhető meg). Tehát a középfokú és az alsó középfokú képesítés nem azonos képzettséget takar, alapvető különbség a két képzettség között, hogy az alsó középfokú szakképesítés iskolarendszeren kívüli képzéssel, a középfokú szakképesítés iskolarendszerű képzéssel szerezhető meg.
- [17] A Kntv. 9. § (6) bekezdése szerint a középiskola és a készségfejlesztő iskola befejező évfolyamának sikeres elvégzéséről kiállított bizonyítvány középfokú végzettséget tanúsít. Középfokú végzettségnek minősül továbbá, ha a tanuló a szakközépiskola, illetve a szakiskola képzési évfolyamait elvégezte és sikeres komplex szakmai vizsgát tett.
- [18] A Kntv. 7. § (1) bekezdése értelmében középiskolának minősül: gimnázium, szakgimnázium, szakközépiskola, szakiskola, készségfejlesztő iskola.
- [19] A Kntv. 99/D. § (5) bekezdése szerint középfokú végzettséget tanúsít a 2016. szeptember 1-jét megelőzően megkezdett szakiskolai tanulmányok keretében szerzett, államilag elismert szakképesítést igazoló bizonyítvány.
- [20] A töltőállomás-kezelő szakképesítési szintje: alsó középfokú szakképesítés. Munkakörébe tartozik: üzemanyag, kenőanyag, egyéb autoápolási és felszerelési cikkek, valamint shop termékek árusítása, töltőállomási szolgáltatások nyújtása, ellenőrzi a töltőállomás eszközeinek, berendezéseinek működését, működőképességét.
- [21] A fentebb hivatkozott jogszabályok fogalmi rendszerének egybevetésével megállapítható, hogy különbséget kell tenni iskolarendszerű oktatásban - szakmunkásképző, szakképző oktatási intézményben - megszerzhető szakmunkás/szakközépiszkolai bizonyítvány, mint iskolai végzettséget tanúsító bizonyítvány, valamint iskolarendszeren kívüli szakképzés (tanfolyami képzés, OKJ képzés) keretében, jogszabályban meghatározott, illetve hatóság által szabályozott tartalmú és célú képzés között, amelynek eredményeként hatóság által meghatározott tevékenység folytatására feljogosító irat (igazolás, oklevél stb.) kiadására kerül sor. A szakképesítéshez kötött munkakörök - az adott munkakörre vonatkozó jogszabály szerint - más-más fokú, illetve szintű szakképesítéssel tölthetők be, így a jogszabály előírhatja, hogy pl. legalább középfokú szakképesítéssel kell rendelkezni az adott munkakör betöltőjének. Az iskolai végzettség, illetve szakképzettség fokának meghatározása a Kntv.-n alapul, amely nem azonos a Krm1.-ben szabályozott Országos Képzési Jegyzék által használt szakképesítési szintekre vonatkozó megkülönböztetéssel.
- [22] Az alperesi hatóság által érintett felperesi munkavállalók munkakörére vonatkozó Krm1. értelmében a rendelet 1. melléklet 1. táblázatában meghatározott töltőállomás-kezelő munkakört csak a 2. táblázatban megjelölt szakmai képesítéssel (szakképzettséggel) rendelkező személy töltheti be. Az NFGMr. 3. táblázat 9. pontja az üzemanyag-töltő állomáskezelő munkakör betöltéséhez szükséges végzettségként az OKJ szerinti szakképesítést írja elő, amely nem iskolarendszerű képzésben megszerzhető alsó középfokú szakképesítésnek minősül. A felperesi munkavállalók képzettsége

nem minősül iskolarendszerű oktatásban, tanulói jogviszonyban szerzett középfokú végzettségnek, azzal nem egyenértékű.

- [23] A Krm2. és a Krm3. 2. § (2) bekezdése a garantált bérminimum fizetését „ legalább középfokú végzettség”-hez köti. A fentebb hivatkozott jogszabályokból nem vezethető le, hogy az alsó középfokú végzettség ne minősülne legalább középfokú végzettségnek a garantált bérminimumra jogosultság szempontjából.
- [24] A fentebb kifejtettek alapján a Kúria a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte és a felperes keresetét elutasította a Pp. 275. § (4) bekezdése alkalmazásával.

Záró rész

- [25] A felperes az alperes elsőfokú bírósági és felülvizsgálati eljárásban felmerült költsége megfizetésére a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján, az elsőfokú peres- és a felülvizsgálati eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és 50. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni.
- [26] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el [Pp. 274. § (1) bekezdés].

, 2019. január 28.

. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

Az ügy száma: Mfv.III.10.077/2018/8.

A tanács tagjai: . Zanathy János
a tanács elnöke

. Farkas Katalin
előadó bíró

. Magyarfalvi Katalin
bíró

A felperes:

A felperes képviselője: dr. Maszong Attila ügyvéd

Az alperes: Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala

Az alperes képviselője: kamarai jogtanácsos

A per tárgya: közigazgatási határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma:

Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.M.307/2017/7.

Rendelkező rész

A Kúria a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.M.307/2017/7. számú ítéletét a felülvizsgálati kérelemmel nem támadott rész érintése nélkül helyezi hatályon kívül, és a felperes keresetét az alperesi határozat 1. pontja és az ennek alapján munkaügyi bírságot kiszabó rendelkezése körében utasítja el. Az Mfv.III.10.077/2018/6. számú ítélet fejrészében a per tárgyának megjelölését illetmény-különbözet megfizetése helyett közigazgatási határozat felülvizsgálatára, az indokolás [13] bekezdését pedig a „nem” szó törlésével javítja ki. Ezt meghaladóan a felperes ítélet kijavítása, kiegészítése és végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmeit elutasítja.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

- [27] A Kúria az Mfv.III.10.077/2018/6. számú ítéletében a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.M.307/2017/7. számú ítéletét hatályon kívül helyezte és a felperes keresetét elutasította.
- [28] A felperes kérelmet nyújtott be, melyben az Mfv.III.10.077/2018/6. számú ítélet kijavítását (Pp. 224. §) és kiegészítését (Pp. 225. §), valamint az ítélet végrehajtásának a felfüggesztését kérte. Érvelése szerint a Kúria az ítélete indokolásának [13] bekezdésében a felülvizsgálati kérelem megalapozatlanságát állította, amely a felülvizsgálati kérelem elutasítását kellett volna, hogy eredményezze, ezért kérte a rendelkező rész kijavítását. Kifogásolta, hogy a Kúria a közigazgatási határozat munkaidőkeretre vonatkozó 2. pontját megtámadó kereseti kérelemről annak ellenére döntött, hogy azt az alperes a felülvizsgálati kérelmében nem támadta, ezért a felülvizsgálattal nem érintett részt a Kúriának hatályban kellett volna tartania. Másodlagosan arra az esetre, ha a Kúria a kijavítás iránti kérelmének nem ad helyt, kérte az ítélet kiegészítését azzal, hogy a Kúria a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által hozott 3.M. 307/2017/7. számú ítéletének a felülvizsgálati kérelemmel nem érintett részét hatályában fenntartja; az ítélet kiegészítéséig kérte az ítélet végrehajtásának felfüggesztését. Álláspontja szerint a Kúria az elsőfokú ítéletet teljes egészében hatályon kívül helyezte, a felperes keresetét elutasította, így olyan ítéletrésszel kapcsolatban is intézkedett, amellyel kapcsolatban felülvizsgálati kérelem nem került előterjesztésre, ezért sérült a Pp. 3. § (2) bekezdésében foglalt kereseti kérelemhez kötöttség elve, valamint a Pp. 275. § (2) bekezdése szerinti felülvizsgálati kérelem kereteihez kötöttség elve is.

Kérte a felperes a per tárgyának közigazgatási határozat felülvizsgálatára történő kijavítását.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [29] A Pp. 224. § (1) bekezdése szerint a bíróság névcsere, hibás névírás, szám- vagy számítási hiba vagy más hasonló elírás esetén a határozat kijavítását végzéssel bármikor hivatalból is elrendelheti, ezért a Kúria az Mfv.III.10.077/2018/6. számú ítélete fejrészében a per tárgyának megjelölését, valamint az indokolásának [13] bekezdését a jelen ítélet rendelkező részében írtak szerint javította ki. Egyebekben a felperes kijavítás iránti kérelmét elutasította, mivel az ítélet végzéssel csak a törvényben meghatározott esetekben javítható ki, melyekbe nem tartozik az érdemi döntést megváltoztató rendelkezés.
- [30] A Pp. 225. § (6) bekezdése értelmében ha a bíróság az ítéletében nem rendelkezett olyan kérdéssel, amelyről a rendelkezés jogszabály értelmében hivatalból kötelező, a mulasztást a bíróság a hiányosság észlelését követően haladéktalanul köteles hivatalból pótolni.
- [31] A felperes kérelmében kifogásolta, hogy a Kúria az elsőfokú bíróság ítéletét teljes egészében hatályon kívül helyezte és a felperes keresetét elutasította, azaz az ítélet olyan részével kapcsolatban intézkedett, amelyet az alperes felülvizsgálati kérelmében nem kifogásolt.
- [32] A Pp. 275. § (2) bekezdése értelmében a Kúria a jogerős határozatot csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül.
- [33] A perben felülvizsgálni kért közigazgatási határozat garantált bérminimumra vonatkozó 1. pontban és a munkaidőkeret meghatározásáról szóló 2. pontban tartalmazott kötelezést a felperesre nézve. Az első fokon eljáró bíróság a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően mindkét pont tekintetében hatályon kívül helyezte az alperes határozatát. Az alperes felülvizsgálati kérelmében kizárólag a garantált bérrel kapcsolatos, a közigazgatási határozatban az 1. pontban foglaltak tekintetében kérte a jogerős ítélet felülvizsgálatát. A Kúria a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a jogerős ítéletet a közigazgatási határozat 2. pontja jogszabályba ütközését megállapító jogerős ítéletre, erre irányuló kérelem hiányában nem vizsgálta, nem vizsgálhatta, így a munkaügyi bíróság ítélete a közigazgatási határozat 2. pontja vonatkozásban jogerőre emelkedett.
- [34] A Kúria a felperes ítélet végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelmét elutasította [Pp. 273. (3) bekezdés].
- [35] Mindezekre figyelemmel a Kúria az Mfv.III.10.077/2018/6. számú ítélet rendelkező részének kiegészítéséről, a fejrész és az indokolás kijavításáról a jelen ítélet rendelkező részében írtak szerint rendelkezett. Ezt meghaladóan e felperes kérelmeit elutasította.

Záró rész

- [36] Az ítélet elleni fellebbezési lehetőséget a Pp. 224. § (4) bekezdése, valamint 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

, 2019. április 8.

. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő