

KÚRIA

Bfv.I.307/2019/8. szám

A Kúria Budapesten, a 2019. év május hó 27. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A testi sértés büntette miatt folyamatban volt büntetőügyben a Nógrád Megyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Salgótarjáni Járásbíróság 1.Bpk.270/2018/2. számú végzését megváltoztatja, és a szabadságvesztés büntetés tartamát 3 (három) hónapban állapítja meg.

Egyebekben a Salgótarjáni Járásbíróság végzését helybenhagyja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 15.000 (tizenötezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Salgótarjáni Járásbíróság a 2018. június 29. napján meghozott és 2018. augusztus 6. napján jogerős 1.Bpk.270/2018/2. számú - tárgyalás mellőzésével meghozott - végzésével a terhelttel szemben testi sértés büntette [Btk. 164. § (1) és (3) bekezdés] miatt két hónapi, végrehajtásában két év próbaidőre felfüggesztett, a végrehajtás elrendelése esetén börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte.

A jogerős határozat ellen a Nógrád Megyei Főügyészség 2018. szeptember 25. napján a terhelt terhére a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjára hivatkozva terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, amelyet a Legfőbb Ügyész a BF.1267/2018/1. számú átiratában fenntartott.

Az indítványozó szerint a Salgótarjáni Járásbíróság a büntetőjog szabályainak megsértésével törvénysértő büntetést szabott ki a terhelttel szemben, mivel a Btk. 36. §-a szerint a határozott ideig tartó szabadságvesztés legrövidebb tartama három hónap.

Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a Be. 662. § (2) bekezdés b)

pontjának alkalmazásával a Salgótarjáni Járásbíróság végzését változtassa meg, és hozzon a törvénynek megfelelő határozatot.

A felülvizsgálati indítvány elbírálására a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulést tűzött ki, melyen a megtámadott határozatot a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül; emellett a 659. § (6) bekezdése alapján vizsgálta a 649. § (2) bekezdésében meghatározott esetleges eljárási szabálysértéseket is, illet azonban nem észlelt.

A megtámadott büntetővégzés a Be. 739. § (2) bekezdése szerint ügydöntő határozat.

A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjára figyelemmel az ügydöntő határozat ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a Btk. valamely szabályának megsértésével törvénysértő büntetést szabott ki.

Az ezen okra alapított felülvizsgálati indítvány megalapozott.

A Btk. 36. §-a szerint a határozott ideig tartó szabadságvesztés legrövidebb tartama három hónap. Ezért a Salgótarjáni Járásbíróság a Btk. e szabályának megsértésével szabott ki a terhelttel szemben két hónap tartamú szabadságvesztést.

A Kúria ezért - a felülvizsgálati indítványnak helyt adva - a járásbíróság végzését a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta, és a szabadságvesztés tartamát a törvényi alsó határban, három hónapban állapította meg.

A Kúria ítélete a Salgótarjáni Járásbíróság végzésének egyéb rendelkezéseit nem érinti.

A Be. 655. § (3) bekezdése szerint a felülvizsgálati eljárásban védő részvétele kötelező. A Kúria ezért a terhelt védelmére védőt rendelt ki, aki az iratokat megtekintette, de indítványtételi jogával nem élt.

A pártfogó ügyvéd, az ügygondnok és a kirendelt védő részére megállapítható díjról szóló 32/2017. (XII. 27.) IM rendelet 7. § (2) és (3) bekezdése alapján a kirendelt védőt felkészülési díj illeti meg, melynek mértéke a kirendelt ügyvédi óradíj háromszorosa. A Magyarország 2019. évi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 64. § (4) bekezdése szerint a kirendelt ügyvédi óradíj 5.000 forint.

A Kúria által a fentiek alapján megállapított, bűnügyi költségként felmerült 15.000 forint ügyvédi díjat a Be. 664. § (1) bekezdése alapján az állam viseli.

A Kúria ítélete elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a 458. § (3) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a 650. § (1) bekezdés b) pontja kizárja.

Budapest, 2019. május 27.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s. k. előadó
bíró, Dr. Vaskuti András s. k. bíró

A kiadmány hitelül:

Mátyás Gyöngyi
bírószági ügyintéző