

Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.126/2019/5.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Kónya István, a tanács elnöke
Dr. Bartkó Levente, előadó bíró
Dr. Márki Zoltán, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2019. június 28.

Az ügy tárgya: embercsempészás büntette

Terhelt(ek): terhelt

Első fok: Kiskunfélegyházi Járásbíróság, 2.B.34/2016/17., ítélet, tárgyalás,
2017. március 7.

Másodfok: Kecskeméti Törvényszék, 3.Bf.259/2017/12., végzés, nyilvános ülés,
2018. szeptember 25.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt védője

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria az embercsempészás büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Kiskunfélegyházi Járásbíróság 2.B.34/2016/17. számú ítéletét, illetőleg a Kecskeméti Törvényszék mint másodfokú bíróság 3.Bf.259/2017/12. számú végzését hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Kiskunfélegyházi Járásbíróság a 2017. március 7. napján kihirdetett 2.B.34/2016/17. számú ítéletével a terheltet társtettesként elkövetett embercsempészás büntette [Btk. 353. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és b) pont] miatt 1 év 4 hónap börtönre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a feltételes szabadságra bocsátásnak legkorábbi időpontja a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap.
- [2] A Kecskeméti Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2018. szeptember 25. napján meghozott 3.Bf.259/2017/12. számú végzésével az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

II.

- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontját megjelölve a terhelt felmentése érdekében. Indokai szerint a bíróság a bizonyítékokat okszerűtlenül mérlegelte, részletesen kifejtette, hogy a tényállás miért megalapozatlan.
- [4] Álláspontja szerint a terhelt bűnösségét a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem embercsempészás büntetében, hanem jogellenes tartózkodás elősegítése vétségében lehetne megállapítani, mivel a Magyarországra történő belépést, illetve az esetleges onnan való kilépést a terhelt nem segítette elő.
- [5] A Legfőbb Ügyészség BF.183/2019/1. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt törvényben kizártnak tartotta, mivel az a bizonyítékok értékelését és a megállapított tényállást támadta.

III.

- [6] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen bírálta el.
- [7] A felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [8] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős ítélettel szemben jogi - nem ténybeli - okból terjeszthető elő. Kizárólag a Be. 648. § a)-c) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok köre nem bővíthető.
- [9] A Be. 650. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati indítvány a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható. A Be. 659. § (1) bekezdés alapján pedig a bizonyítékok ismételt és eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.
- [10] Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vitatható. A jogkövetkeztetések - így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának - helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.
- [11] Ezzel szemben a védő eltérő anyagi jogi álláspontjának kifejtésekor a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységét kifogásolta, és a felülvizsgálatban irányadó jogerős tényállás megalapozottságát támadta. Felülvizsgálati eljárásban erre nincs törvényes lehetőség, az indítvány e részében törvényben kizárt.
- [12] A jogerős tényállás lényege szerint a terhelt a cselekmény elkövetésekor 15 fő szír állampolgárt szállított gépkocsijával anyagi ellenszolgáltatásért cserébe a szerb-magyar államhatár közeléből B.-re, tudva arról, hogy illegálisan érkeztek Magyarországra és Nyugat-Európába kívánnak távozni. A terhelt (és ismeretlen társa) összesen 2.800 euró kifizetésében állapodott meg a szír állampolgárokkal annak fejében, hogy B.-re szállítja őket, mely összegből 1.400 eurót át is adtak. Ezen összeget a terhelt ismeretlen társa tette el, aki még a rendőri igazoltatás előtt távozott tőlük. A terheltet és az általa szállított 15 szír állampolgárt a Kiskunhalasi Rendőrkapitányság járőrei igazoltatták az autópályán.
- [13] Ezen tényállás alapján a terhelt a jogszabályi rendelkezések megszegésével történő határátlépéshez nyújtott segítséget 15 fő szír állampolgárnak vagyoni haszonszerzés végett.
- [14] Következésképpen a terhelt cselekményének minősítése törvényes, a védő eltérő minősítésre vonatkozó érvelése alaptalan.
- [15] Az embercsempészás büntette és a jogellenes tartózkodás elősegítése vétsége egyaránt sui generis részesi bűncselekmény, elkövetési magatartásuk a segítségnyújtás, amely ekként tettesi cselekmény. Elhatárolásuk lényegi ismerve, hogy a jogellenes tartózkodás elősegítése esetén a segítségnyújtás kizárólag a jogellenes (jelen ügyben belföldi) tartózkodáshoz, míg embercsempésznél az államhatár jogszabályi rendelkezés megszegésével történő átlépéséhez kapcsolódik.

- [16] A jogerős tényállás mellett azonban a jogellenes tartózkodás elősegítésének vétsége fel sem merülhet. A helyes minősítéshez kapcsolódó törvényi keretek között kiszabott büntetés pedig nem törvénysértő.
- [17] Fentiek alapján a Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a megtámadott határozatokat a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályában fenntartotta.

IV.

- [18] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 458. § (3) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [19] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2019. június 28.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartkó Levente s.k. előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
BÉ