

A DJB, mint elsőfokú büntető bíróság városban 2016. november hó 22., 2017. február 16., június 22. és szeptember 06. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta és kihirdette a következő

ÍTÉLETET:

vádlott neve

-aki helységnevé, napján született, anyja neve.:
vádlott anyja neve, magyar állampolgár, személyi
igazolvány szám, szám alatti lakost - **vádlott**

bűnös:

- sikkasztás büntetében (2012. évi C. tv. 372. § (1), (4) bekezdés, a) pont),
- zártörés büntetében (2012. évi C tv. 287. § (1), (2) bekezdés).

Ezért őt a bíróság halmazati büntetésül

2 (kettő) év 6 (hat) hónap szabadságvesztésre,

3 (három) év közügyektől eltiltásra ítéli.

A szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozata börtön.

A vádlott a kiszabott szabadságvesztésből a büntetés 2/3- ad részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra.

A bíróság vádlott nevével szemben 28.035.000,- (huszonnyolcmillió-harmincötezer) Ft erejéig vagyonekötést rendel el.

A bíróság a büntetőeljárás során bűnjelként lefoglalt és a **DJB-on Bny.6/2017.** számú bűnjeljegyzéken 1. sorszám alatt bűnjelként kezelt szárazúóra elrendelt lefoglalást megszünteti és a tárgy kiadását rendeli el a CIB Lízing Zrt. (címe) sértettnek.

A bíróság a büntetőeljárás során bűnjelként lefoglalt és a **DJB-on Bny.6/2017.** számú bűnjeljegyzéken 1. sorszám alatt bűnjelként kezelt 8 darab Busa 4,2 nehéztárcsára elrendelt lefoglalást megszünteti és a tárgy kiadását rendeli el a CIB Lízing Zrt. (címe) sértettnek.

A bíróság a büntetőeljárás során bűnjelként lefoglalt és a **DJB-on Bny.6/2017.** számú bűnjeljegyzéken 1. sorszám alatt bűnjelként kezelt Güttler hengerre elrendelt lefoglalást megszünteti és a tárgy kiadását rendeli el a CIB Lízing Zrt. (címe) sértettnek.

A bíróság a büntetőeljárás során bűnjelként lefoglalt és a **DJB-on Bny.6/2017.** számú bűnjeljegyzéken 1. sorszám alatt bűnjelként kezelt Gregorie Besson típusú fejes ekére elrendelt lefoglalást megszünteti és a tárgy kiadását rendeli el a CIB Lízing Zrt. (címe) sértettnek.

A bíróság a büntetőeljárás során bűnjelként lefoglalt és a **DJB-on Bny.6/2017.** számú bűnjeljegyzéken 1. sorszám alatt bűnjelként kezelt KML-3 talajművelő mélylazítóra elrendelt lefoglalást megszünteti és a tárgy kiadását rendeli el a CIB Lízing Zrt. (címe) sértettnek.

A bíróság a büntetőeljárás során bűnjelként lefoglalt és a **DJB-on Bny.6/2017.** számú bűnjeljegyzéken 1. sorszám alatt bűnjelként kezelt Olima Drago Kukorica adapterre elrendelt lefoglalást megszünteti és a tárgy kiadását rendeli el a CIB Lízing Zrt. (címe) sértettnek.

A bíróság a büntetőeljárás során bűnjelként lefoglalt és a **D-i Rendőrkapitányságon T/176/2016.** számú bűnjeljegyzéken bevételezett, de a nyomozati iratok között elfekvő, 1. sorszám alatt bűnjelként kezelt Maxell CD lemezre elrendelt lefoglalást megszünteti és tárgy kiadását rendeli el személynév (címe) könyvelőnek.

A vádlott köteles a büntetőeljárás során eddig felmerült 56.525,- (ötvenhatezer-ötszázhuszonöt) Ft bűnügyi költséget az államnak felhívásra megfizetni.

Indokolás

A vád:

A DJÜ a 2016. június 02. napján keltszámú vádiratában vádlott nevévadlottat

- 1 rendbeli a 2012. évi C. tv. 372. § (1) bekezdésébe ütköző, de a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős értékre folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntetével és

- 1 rendbeli a 2012. évi C. tv. 287. § (1) bekezdésébe ütköző, de a (2) bekezdés szerint minősülő zártörés büntetével vádolta.

A bíróság által megállapított tényállás:

vádlott nevévadlott magyar állampolgár. Nős, három kiskorú gyermeke van. Egyetemet végzett. Vállalkozóként dolgozik, havi rendszeres jövedelme minimálbér. Vagyontalan. Büntetlen előéletű.

I.

vádlott nevévadlott a 2010. évben alapított Kft. (Cg.....,u. ... szám alatti székhelyű) gazdasági társaság tulajdonosa volt. A társaság cégnyilvántartás szerinti vezető tisztségviselője tanú 11és a vádlott fia, voltak.

vádlott nevévadlott 2010. március 17. napjától vezető tisztségviselője volt a szám alatti székhellyel rendelkező és a Cg..... cégjegyzékszám alatt bejegyzett Mezőgazdasági Kft-nek,

mely gazdasági társaságban tanú 11a 2010. május 04. napján kelt munkaszerződés alapján termelésirányító munkakörben dolgozott.

Az Kft-ben az ügyvezetői feladatokat ténylegesen nem tanú 11 és a vádlott fia, hanem a vádlott látta el, az önálló aláírási jogosultsággal rendelkező tanú 11 csak aláírta az ügyintézéshez szükséges dokumentumokat. tanú 11 munkaviszonya a Kft-ben 2014. március 12. napjával közös megegyezéssel megszűnt.

2010. június 08. napján az Kft. az szerződészámu zártvégű pénzügyi lízingszerződést kötött a CIB Credit Zrt-vel

- 1 darab Tune Nova Combi 3000 vetőgép,
- 1 darab Busa 4,2 tárcsa,
- 1 darab Kuhn Maxima vetőgép,
- 1 darab Innova-Agro talajművelő,
- 1 darab KML-3 talajművelő,
- 1 darab Güttler henger,
- 1 darab Forrás 2000 permetező,
- 1 darab Olima Drago kukorica alapter és
- 1 darab Biso Integral adapter mezőgazdasági munkaeszköz tárgyában.

A fenti mezőgazdasági gépek bruttó vételára 37.466.250. Ft volt, melyből az ... Kft. első lízingdíjként 16.485.150,- Ft-ot fizetett meg a CIB Credit Zrt. részére, a CIB Credit Zrt. által finanszírozott összeg 20.981.100,- Ft volt. A szerződésben az Kft. 60 hónap futamidőre vállalta a teljes lízingdíj megfizetését, melynek teljesítéséig a szerződésben rögzítettek szerint az utolsó lízingdíj megfizetéséig a gépek tulajdonosa a CIB Credit Zrt. maradt.

Az ... Kft. 2010. június 09. napján szerződészámon zártvégű pénzügyi lízingszerződést kötött a CIB Credit Zrt-vel

- 1 darab Gregoire Besson R31 eke,
- 1 darab Sulky DPX vetőgép,
- 1 darab Berthound Progress NA003 vontató és
- 1 darab Landini Legend 145 mezőgazdasági vontató finanszírozása tárgyában.

A mezőgazdasági eszközök bruttó vételára 8.368.750,- Ft volt, melyből az ... Kft. első lízingdíjként 3.682.250,- Ft-ot fizetett meg, a CIB Credit Zrt. által finanszírozott összeg 4.686.500,- Ft volt.

A lízingszerződés futamideje 36 hónap volt, melynek elteltéig és a teljesítéséig a gépek kizárólagos tulajdonosa a CIB Credit Zrt. lett.

A fenti lízingszerződéseket az képviselőjében tanú 11 írta alá, a szerződésekkel összefüggő ügyintézés azonban ténylegesen vádlott nevével intézte. A lízingszerződésben foglalt mezőgazdasági gépeket a ... Javító Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2010. június 15. napján szállította a vádlott részére, ekkortól a gépek feletti tényleges rendelkezési jog és a szerződésekből eredő fizetési kötelezettségek a vádlottat terheltek. A vádlott dr. tanú 15 ügyvéd által ellenjegyzett nyilatkozatban az Kft.-nek a hitelezővel szemben fennálló fizetési kötelezettsége szerződészerű teljesítésért korlátlan készfizető kezességet vállalt.

2011. szeptember 14-én a CIB Lízing Zrt, mint a Credit Zrt. jogutódja a fenti zártvégű lízingszerződéseket nem teljesítés miatt azonnali hatállyal felmondta.

2011. szeptember 15. napján a CIB Lízing Zrt. képviselőjében az S.A.P. Leasing Kft. követelésérvényesítője megkísérelte a tartozást felszólítások ellenére ki nem fizető vádlott nevévaldottal felvenni a kapcsolatot a szerződésben szereplő gépek birtokba vétele és elszállítása végett, a mezőgazdasági eszközöket azonban a vádlott nem szolgáltatva vissza és elérhetetlenné vált.

2013. novemberében vádlott nevévaldott a mezőgazdasági gépeket a ... Kft. ... telephelyére szállította és a gépeket az egyéb üzleti kapcsolatai során felhalmozódott tartozásaiba beszámítatva továbbértékesítette, illetve az interneten feladott hirdetés alapján árulta és eladta.

Mindebből kiindulva dr. tanú, Kft. vezetőjének és az ügyintézővel megbízott tanú 25-nak a gépek telephelyre történő szállításakor nem volt tudomása arról, hogy azok elidegenítési és terhelési tilalommal terheltek, a gépek a CIB Lízing Zrt. tulajdonát képezik. A telephelyen tárolt gépekre rendszeresen érkeztek vevők, a vádlottal történt megbeszélésre hivatkozva konkrét vásárlási szándékkal.

vádlott nevévaldott 2013. novemberében a ... Kft. telephelyére szállította a Tornado KB-3011 szárzúzó gépet, azt a CIB Lízing Zrt. képviselőjének nem adta át sem 2011. szeptember 15., sem pedig 2015. április 09. napján. A gépet a nyomozó hatóság 2016. március 17. napján a ... telephelyen helybenhagyólag lefoglalta és a T/114/2016. tételszám alatt bevételezett bűnjeljegyzékre felvette.

A vádlott üzleti kapcsolatban állt tanú 7mezőgazdasági vállalkozóval, akinél 2012. év tavaszáig 16.000.000,- Ft tartozást halmozott fel. A vádlott által a ... Kft. telephelyén tárolt mezőgazdasági munkagépek közül tanú 7több gépet megvásárolt úgy, hogy az a fenti tartozásba beszámításra került. 2015. év nyarára a vádlott tartozása így 7.500.000,- Ft-ra csökkent tanú 7felé, ezért a várongi telephelyen tárolt és a CIB Lízing Zrt.-vel között szerződéssel érintett Busa 4,2 tárcsa gép 8 darab tárcsájának elszállításában megállapodtak. A vádlott a mezőgazdasági eszközökről úgy nyilatkozott tanú 7nak, hogy azok a saját tulajdonát képezik, hitellel, továbbá elidegenítési és terhelési tilalommal nem terheltek.

2015. szeptember 11. napján tanú 7elszállította atelephelyről a 8 darab Busa tárcsát, azok 50.000,- Ft/darab árértékű kerütek a fenti tartozásba beszámításra, így a vádlott fennálló tartozása 400.000,- Ft-tal 7.100.000,- Ft-ra csökkent.

A nyomozó hatóság a 8 darab hengertárcsát 2016. március 24. napján tanú 7... u. ... szám alatti telkén helybenhagyólag lefoglalta és a T/123/2016. tételszámú bűnjeljegyzékre felvette.

vádlott nevévaldott 2014. nyarán - közelebbről meg nem határozható időpontban - a jofogas.hu internetes oldalon eladásra kínálta a CIB Lízing Zrt. szerződésével érintett Güttler hengert, a hirdetésben pedig elérhetőségként a saját telefonszámát adta meg, amit a ... Kft. ügyvezetője, tanú 19felhívott. A személyes találkozáskor a vádlott azt állította, hogy a gép a saját tulajdonát képezi, és azt 1.000.000,- Ft+ÁFA vételárért adásvételi szerződéssel eladta az ... Kft.-nek. Az adásvételi szerződést a vádlott az ... Kft. nevében írta alá és azt bélyegzőjével is ellátta. A megállapodás szerint a vételárból 500.000,- Ft-ot a helyszínen készpénzben adott át tanú 19a vádlottnak, majd a

fennmaradó 500.000,- Ft + ÁFA összeget, azaz 635.000,- Ft-ot 2014. szeptember 29. napján átutalta a vádlott által megadott bankszámlára.

A nyomozó hatóság a gépet az Kft. út szám alatti telephelyén 2016. április 19. napján helybenhagyólag lefoglalta és az a T/207/2016. bűnjeljegyzéken feljegyzésre került.

vádlott nevezé vádlott 2013. novemberében a Kft. telephelyére szállította a CIB Lízing Zrt. pénzügyi lízingszerződésével lekötött Gregoire Besson R31 eke mezőgazdasági gépet, amit a vádlott tartozása fejében átruházott a Kft. egykori ügyvezetőjére, tanú, aki azt továbbértékesítette tanú 3mezőgazdasági vállalkozónak.

A nyomozó hatóság a gépet 2016. március 23. napján tanú 3... u. ...szám alatti telephelyén helybenhagyólag lefoglalta, ami a T/211/2016. számú bűnjeljegyzéken feljegyzésre került.

vádlott nevezé vádlott telephelyére szállított KML-3 talajművelő mélylazítót fennálló tartozása fejében 2014. októberében eladta a ...Kft. képviselőjének ...tanúnak. A szállítólevél szerint a gépet a várongi telephelyről tanú fia, tanú 23szállította el 2014. október 09. napján. A KML-3 talajművelő mélylazítót a nyomozó hatóság 2016. március 23. napján tanú 23.... szám alatti telephelyén helybenhagyólag lefoglalta és a T/208/2016. számú bűnjeljegyzéken feljegyezte.

vádlott nevezé vádlott 2014. nyarán interneten kínálta eladásra a CIB Lízing Zrt.-vel kötött pénzügyi lízingszerződésben szereplő Olima Drago kukorica adaptert. A hirdetésre jelentkezve tanú 17 vállalkozó a 2014. augusztus 27. napján kelt adásvételi szerződéssel a gépet megvásárolta a vádlottól 3.350.000,- Ft bruttó vételárért. A vádlott a szerződést az ... Kft. képviselőjében írta alá. A vételárat a sorszámú számla ellenében tanú 17a vádlottnak kifizette, a gépet pedig a Kft. telephelyéről 2014. augusztus 29. napján elszállította. A vádlott az eladáskor úgy nyilatkozott, hogy a gép a saját tulajdonát képezi, azt elidegenítési és terhelési tilalom nem terheli.

A nyomozó hatóság a gépet 2016. április 17. napján tanú 17.... tanya ... szám alatti telepén helybenhagyólag lefoglalta, ami a T/209/2016. számú bűnjeljegyzéken feljegyzésre került.

vádlott nevezé vádlott 2014. januárjában megkereste ismerősét, tanú 21et, hogy tőle készpénzt kérjen kölcsön, mely fedezeteként a vállalkozásai birtokában lévő mezőgazdasági gépeket és a tulajdonát képező ... forgalmi rendszámú Toyota Land Cruiser gépjárművet ajánlotta fel.

tanú 21pénzt nem adott kölcsön a vádlottnak, de bemutatta ismerősének tanú 13nak, akivel a vádlott megállapodott, hogy 7.200.000,- Ft készpénz kölcsönadása esetén annak fedezetéül adja a tulajdonát képező, de ténylegesen a CIB Lízing Zrt. lízingszerződéseivel lekötött Tuna Nova Combi 3000 vetőgépet, a Kuhn Maxima vetőgépet és a Busa 4,2 tárcsát. A megállapodás szerint a készpénzt vádlott nevezé vádlottnak 2014. március 24. napjáig kellett volna visszafizetnie.

A vádlott 2014. január 23. napján tanú 13nal tulajdon-átruházási szerződést kötött a Tuna Nova Combi 3000 vetőgép és a Kuhn Maxima vetőgép eladásáról, melyen eladóként az Kft. képviselőjében azt aláírta és bélyegzőjével ellátta. A szerződéseket tanúként tanú 21és tanú 9írták alá. A vádlott 2014. március 10. napján a Busa 4,2 tárcsa eladásáról is tulajdon-átruházási szerződést kötött tanú 13nal, mely szerződést tanúként ugyancsak tanú 9és tanú 21írták alá. A gépeket tanú 13szállította el a vádlott telephelyéről úgy, hogy nem volt tudomása arról, hogy azokon a CIB Lízing Zrt. elidegenítési és terhelési tilalma áll fenn, a vádlott erről őt nem tájékoztatta, azt állította, hogy a gépek a kizárólagos tulajdonát képezik. vádlott nevezé vádlott a

tulajdon-átruházási szerződésekben meghatározott határidőig a részére kölcsönadott pénzüsszeget tanú 13nak nem adta vissza, ezért tanú 13a gépeket ismeretlen személyeknek értékesítette.

vádlott nevévadlott 2014. tavaszán pénzkölcsönt próbált szerezni tanú 13tól, melynek fedezeteként az ő, illetve a családja tulajdonát képező és környékén található földterületeket ajánlotta fel.

A szerződés írásbafoglalását a vádlott ügyvédje útján elkészíttette, azonban tanú 13ügyvédi tanácsra a szerződést nem írta alá, a vádlottnak felhalmozódott további tartozásai miatt, így pénzkölcsönt nem kapott.

A sértett 1vádlott nevévadlottal többszöri írásbeli és szóbeli megkeresést követően 2015. április 09. napján tudta felvenni a kapcsolatot, amikor a vádlott a telephelyén tárolt Landini Legend 145 mezőgazdasági vontatót, a Berthoud Progress NA003 permezőt, valamint a ... telephelyen tárolt Innova-Agro talajművelőt és a Biso Integral adaptert átadta a társaság képviselőjének. A gépeket átadás-átvételi jegyzőkönyv elkészítése mellett a CIB Lízing Zrt. elszállította. A sértett 1az Unia Ibis váltva forgató ekét 2015. április 09. napján helységnév találta meg, ahonnan az elszállításra került.

A Forrás 2000 permetezőt és a Sulky DPX vetőgépet a CIB Lízing Zrt. sem a vádlott telephelyén, sem a Kft. telephelyén nem találta, azok hollétéről a vádlott érdemi információt nem adott, önként azokat nem szolgáltatta vissza.

A CIB Lízing Zrt. kérelmére a SzT.székszámú végzésével az ...Kft.. jogutódjaként működő ... Korlátolt Felelősségű Társaság felszámolását elrendelte.

A bűncselekménnyel okozott kár 32.500.000,- Ft, melyből a CIB Credit Zrt. által foganatosított gépek elszállításával 9.900.000,- Ft megtérült.

A vádlott által különböző személyeknek értékesített, és náluk helybenhagyólag lefoglalt gépek értékigazolás szerinti értéke 6.650.000,- Ft, így a vádlott által okozott kárból 15.950.00,- Ft megtérült.

II.

vádlott nevévadlott és a ...helységnévű benzinkutat üzemeltető tanú 13 egymással üzleti kapcsolatban álltak, megállapodásuk alapján a vádlott mezőgazdasági gépeit a benzinkúton utólagos elszámolás és fizetés mellett tankolhattak. 2013. szeptemberére a vádlottnak 1.000.000,- Ft összegű tartozása halmozott fel, amit többszöri felszólítás ellenére sem egyenlített ki. Emiatt sértett 2 biztosítékul elkérte a vádlott tulajdonában lévő ... forgalmi rendszámú Toyota Land Cruiser típusú gépjármű törzskönyvét, amit birtokában tartott a tartozás teljes kifizetéséig.

2014. január 23. napján vádlott nevévadlott megjelent a sértettnél tanú 13és tanú 21társaságában azzal, hogy a fenti tartozását kifizesse. Ekkor a benzinkút irodájában a vádlott jelenlétében tanú 13átadta az 1.000.000,- Ft-ot sértettnak, sértett pedig a gépjármű törzskönyvét tanú 13nak.

Ugyanezen a napon a vádlott tulajdon-átruházási szerződést kötött tanú 13nal, amit tanú 9és tanú 21tanúk írtak alá. A szerződés tartalma szerint a gépjármű tulajdonjoga a vádlotról tanú 13ra száll át, a szerződés hatályba lépésének napja 2014. március 24. A gépjármű átruházása azonban ténylegesen a tanú 13által a vádlottnak kölcsönadott 7.200.000,- Ft fedezeteként szolgált, mely

pénzösszeget a vádlott 2014. március 24. napjáig vállalt visszafizetni. A gépjármű törzskönyve tanú 13nál volt, a jármű azonban vádlott nevével maradt.

vádlott nevével a gépjármű kölcsön fedezeteként történt felajánlásakor azt állította tanú 13nak, hogy az a saját tulajdonában van, az elidegenítési és terhelési tilalomtól mentes.

A gépjármű-nyilvántartás adatai alapján azonban a vádlott a ... forgalmi rendszámú Toyota Land Cruiser gépjárművét (2007. gyártási év, forgalmi engedély száma: ...) ... nevű bírósági végrehajtó a 2013. január 21. napján kelt számú foglalási jegyzőkönyvvel pénzkövetelés behajtása végett nevű közjegyző ... szám alatt kiállított végrehajtási lapja alapján lefoglalta.

... nevű önálló bírósági végrehajtó a Hungária Takarékszövetkezet végrehajtást kérő indítványa alapján számú, 2013. április 02. napján kelt foglalási jegyzőkönyvvel elrendelte a gépjármű lefoglalását. A Budapest Főváros Kormányhivatal III. Kerületi Hivatal Okmányirodája a 2013. április 23. napján kelt BP-..... számú határozatával a gépjárművet a forgalomból ideiglenesen kivonta, és a közúti közlekedési nyilvántartásba elidegenítési és terhelési tilalmat jegyzet be.

A vádlott minderről tudomással bírt, ennek ellenére ruházta át a gépjármű tulajdonjogát tanú 13ra, ezzel a hatósági eljárás során lefoglalt dolgot a végrehajtás alól szándékosan elvonva.

A bizonyítékok:

Az I. tényállást érintően:

vádlott nevével nyomozás során tett vallomása és a tárgyaláson írásban benyújtott vallomásai, a CIB Lízing Zrt. feljelentése és mellékletei, tanú 13, tanú 9, tanú 21, dr. tanú 15, tanú 11, tanú 1, tanú 25, tanú 7, tanú 19, tanú 5, tanú 3, tanú 23, tanú 17 tanúk vallomásai, a házkutatásról és lefoglalásról készült jegyzőkönyvek és bűnjeljegyzék, a Sz.T.szék felszámolást elrendelő végzése, mint okirati bizonyíték és a felszámolási eljárás iratai, az Kft. és jogutódja a ... Kft. 2014. és 2015. évre vonatkozó elektronikus könyvelési anyaga és bűnjeljegyzék, a Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság revizori véleménye, értékigazolás, engedményezési szerződés (33. sorsz.) valamint a vádlott erkölcsi bizonyítványa.

vádlott nevével a nyomozás során mindkét tényállást érintően tagadta bűnösségét, majd a 2016. november 22. napján tartott tárgyaláson írásban becsatolt vallomásában bűnösségére is kiterjedő részletes, feltáró jellegű beismerő vallomást terjesztett elő. Ennek lényege szerint a tényállásokban írt bűncselekmények elkövetését mélyen és őszintén megbánta, a sértetteket maradéktalanul kártalanítani kívánja, a bűncselekmény elkövetése hátterében azonban több esemény is állt: elsődlegesen a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vélelmezett fiktív ügyletek miatt mintegy 100 millió forint összegű adóbírságot szabott ki a tulajdonában lévő Kft.-vel szemben, ezért abban az évben a terület alapú támogatást nem kapták meg, illetve 47 millió forint inkasszóval levonásra került. Emiatt a szállítókat képtelen volt kifizetni. A cégnek nagyon komoly likviditási problémái keletkeztek, amit 2011-ben 100%-os belvízkár is tetézett, e területen a termény elveszett. A kárenyhítési alaphól nem kapott kártérítést, mert az azt megelőző három év átlagában a cég földterületein a kár nem érte el a 30%-ot. Ugyanabban az évben a cégnek az ... Zrt.-vel szemben igazságügyi szakértő által megállapított kártérítési igénye volt, mintegy 40 millió forint értékben, ebből azonban egyetlen forint sem realizálódott, mivel az ... Zrt. időközben csődvédelmet kért.

2012-évben a cége által művelt földterületen egészen 80-os aszálykár következett, így mintegy 200 millió forint árbevételről estek el. 2013. évben 252 tonna búzát loptak el a cégtől, mintegy 15 millió forint értékben.

Az... Kft. és a CIB Lízing Zrt. között a 2010. június 08. és 09. napján megkötött zártvégű lízingszerződések tárgyát képező mezőgazdasági gépeket 2013. novemberében valóban a Agro-Tour 99 Kft. ... telephelyére szállította tárolni, mert a ... telephelyen nem lehetett.

Dr. tanú és tanú 25a gépek telephelyre történő szállításakor nem tudott arról, hogy azok ténylegesen a CIB Lízing Zrt-vel kötött zártvégű pénzügyi lízingszerződésben elidegenítési és terhelési tilalommal terheltek, és a mezőgazdasági gépek a CIB Lízing Zrt. tulajdonát képezik.

A lefoglalt gépekkel kapcsolatban előadta, hogy a Tornado KB-3011 szárzúzó gép 2016. március 17. napján a várongi telephelyen lefoglalásra került. A 8 darab spirálhenger tanú 7... u. szám alatti telkén került lefoglalásra. A Güttler hengert 2014. évben a jofogas.hu internetes oldalon kínálta eladásra, ami a CIB Lízing Zrt-vel kötött zártvégű lízingszerződés alapján a bank tulajdonát képezte. A gépet az ... Kft. u. szám alatti gazdasági társaság képviselőjében eljáró tanú 19vásárolta meg.

A Gregoire Besson R31 ekét tanú 3kisbucsei lakosnak értékesítette 2013. novemberében, mely 2016. márciusában lefoglalásra került. A KML-3 talajművelő mélylazítót, ami szintén a CIB Lízing Zrt. tulajdona volt, értékesítette a BL Agrochem Kft-nek, mely 2016. március 23. napján került lefoglalásra tanú 23nemessándorházi lakosnál. Az Olima Drago kukorica adaptert tanú 17mezőtúri lakosnak adta el. Ígéretet tett arra, hogy a lefoglalt eszközök nettó vételárát maradéktalanul megfizeti a CIB Lízing Zrt. által megjelölt számlaszámra.

Írásbeli vallomásaiban előadta továbbá, hogy tanú 21neki segítséget nyújtott abban, hogy a fedezetként felajánlott gépekre tanú 13kölcsonnt biztosítson. tanú 21tudott arról, hogy a gépek elidegenítési és terhelési tilalommal terheltek. tanú 21és tanú 9szállította el a gépeket tanú 13részére. tanú 13megfizette helyette a ... nevű ... benzinkút tulajdonos felé fennálló 1 millió forintos tartozását, valamint kölcsön adott még 500 ezer forintot is. Dr. tanú 15ügyvéd készített egy kölcsönszerződést 130 millió forintról, melyet tanú 13adott volna kölcsön a számára, de tanú 13közben megkérte dr. tanú 15ügyvédet, hogy csináljon egy másik megállapodást, melyben elismeri, hogy tanú 13átadott neki 7,2 millió forintot.

Büntetőjogi felelősségét elismerte abban a vonatkozásban is, hogy a rá bízott idegen dolgokkal, így nevezetesen a Tume Nova Combi 3000 vetőgéppel, a Busa 4,2 nehéztárcsával és a Kuhn Maxima vetőgéppel sajátjaként rendelkezett, a gépeket nem állt szándékában ténylegesen értékesíteni, a CIB Lízing Zrt-nek kárt okozni.

A Tume Nova Combi 3000 vetőgép tanú 13nagyobb összegű kölcsönigérete miatt lett fedezetként felajánlva, mellyel kapcsolatban biankó adásvételi szerződést írt alá. A Busa 4,2 nehéztárcsa tanú 13nak csak kölcsönadásra került a Lemken 6 fejes váltva forgató ekével együtt, melynek tényét a szállítólevélben is feltüntették. A Kuhn Maxima vetőgép tanú 13nagyobb összegű kölcsönigérete miatt lett fedezetként felajánlva, mellyel kapcsolatban biankó szerződés került megkötésre.

Írásbeli vallomásaiban elismerte továbbá, hogy a Forrás 2000 permetező és a Sulky DPX műtrágya szóró likviditási problémái miatt értékesítésre került.

A zártörés büntetésében is bűnösnek érezte magát, melynek elkövetését előadása szerint mélyen és őszintén megbánta.

A CIB Lízing Zrt. 2015. június 23. napján tett feljelentése és annak mellékletei szerint a CIB Credit Zrt. 2010. június 08. napján szerződésszámon, pénzügyi lízingszerződést kötött azKft-vel Tume Nova Combi 3000 vetőgépre, Busa 4,2 tárcsára, Kuhn Maxima vetőgépre, Innonva-Agro

talajművelőre, KML-3 talajművelőre, Güttler hengerre, Unia Ibis váltvaforgató ekére, Tornádó KB-3011 szárzúzóra, Olima Drago kukorica adapterre és Biso Integral adapterre. Az eszközök bruttó vételára 37.466.250.- Ft volt, ebből az ügyfél első lízingdíjként 16.485.150,- Ft-ot fizetett meg, így a finanszírozott összeg 20.981.1000,- Ft összegben került meghatározásra. A fent megjelölt eszközök kizárólagos tulajdonosa a CIB Lízing Zrt. lett. A szerződés futamideje 60 hónap volt.

2010. június 09. napján a CIB Credit Zrt. ... szerződészámon pénzügyi lízingszerződést kötött aza Kft-vel Gregoire Besson R31 ekére, Sulky DPX vetőgépre, Berthoud Progress NA 003 és Landini Legend 145 mg vontatóra. Az eszközök bruttó vételára 8.368.750,- Ft volt, ebből az ügyfél lízingdíjként 3.682.250.- Ft-ot fizetett meg a szállító részére, így a finanszírozott összeg 4.686.500,- Ft összegben került meghatározásra. A fent megjelölt eszközök kizárólagos tulajdonosa szintén a CIB Lízing Zrt. volt. A szerződés futamideje 36 hónapban került meghatározásra.

Az ügyfél a két szerződés tekintetében csak két alkalommal teljesített pénzügyi befizetést. Emiatt mindkét szerződés azonnali hatállyal felmondásra került. 2015. április 09. napján vádlott nevévaldottal történt egyeztetést követően megjelentek a ..., a ... és a ... telephelyeken, ahol ellenőrizték az eszközöket, amik más-más cégnél illetve magánszemély birtokában voltak kölcsönben vagy tartozás fejében. Több berendezés hollétéről a CIB Lízing Zrt. információval nem rendelkezett, a polgári jogi igényüket 30.197.629. Ft összegben előterjesztették, mely a tárgyaláson a ... számú szerződés vonatkozásában 32.725.000,- Ft a számú szerződés vonatkozásában 6.306.000 Ft összegben került meghatározásra.

tanú, a benzinkút üzemeltetője elmondta, hogy vádlott nevévaldottal 2012. év óta állt üzleti kapcsolatban. Szóbeli megállapodást kötöttek arra vonatkozóan, hogy a vádlott a mezőgazdasági gépeit nála tankolja utólagos fizetéssel. 2013. szeptemberétől vádlott nevévaldottnak igen jelentős, összesen 1 millió forint összegű tartozása halmozódott fel. 2014. január 25. napján délelőtt megjelent a kurdi benzinkúton vádlott nevévaldott egy számára ismeretlen férfival. Ekkor ő a tartozásról szóló számlákat vádlott nevévaldottnak átadta, majd az ismeretlen személy az 1 millió forintos tartozást megfizette. Ekkor a forgalmi rendszámú Toyota Land Cruiser gépkocsi tartozás fejében nála lévő forgalmi engedélyét az ismeretlen férfinak átadta.

tanú 13tanú elmondta, hogy vádlott nevévaldottal tanú 21en keresztül került kapcsolatba, a vádlottnak hét és fél millió forintot adott át-án, az összeg fejében elhozott a vádlott telephelyéről egy Thume Nova vetőgépet, egy másik vetőgépet, egy Fend 930-as traktort, 5 fejes Lemke ekét. A vádlott nem élt a gépek visszavásárlási jogával, így azok az ő tulajdonát képezték. vádlott nevévaldott egy terepjárót is felajánlott fedezetként a kifizetett benzintartozás fejében. A gépkocsit azonban nem adta át neki, de kötöttek egy adásvételi szerződést, mely alapján az az ő tulajdonába került. A gépek használt állapotban kerültek hozzá, azokat fel kellett volna újítani, a tárcsára és a vetőgépre közel 600 ezer forintot, a traktorra mintegy 2,5 millió forintot költött. Vádlottal 130 millió forintos üzletet kötött volna, de az ügyvédjének a tanácsára az áttanulmányozott okiratok után erre nem került sor. vádlott nevévaldott a kölcsön fejében első alkalommal a saját 50-60 hektáros földjét kívánta értékesíteni, valamint 2025 évig tartó bérleti jogot kapott volna, amennyiben kölcsön ad neki 120 millió forintot. Később vádlott nevetovábbi 7-8 millió forintot kért, melyre ő további fedezetet kért. Ennek fejében ajánlotta fel a vádlott a cég gépeit, melyekről a vádlott neki úgy nyilatkozott, hogy a saját tulajdonát képezik, azt nem mondta, hogy a CIB Lízing Zrt. elidegenítési és terhelési tilalma terheli azokat. A kölcsönösszeg átadásánál tanú 9is jelen volt, az összeg átadására a vádlott cégének telephelyén került sor ...ban, valamint az 5 tulajdon-átruházási szerződés is ott került megkötésre.

tanú 9tanú vallomása szerint tanú 21en keresztül ismerte meg vádlottat, akinek szüksége volt 10-15 millió forintra. Fedezetként mezőgazdasági gépeket ajánlott fel, úgy mint 2 darab vetőgépet, egy

mezőgazdasági vontatót, továbbá egy Toyota Land Cruiser személygépkocsit. A gépek megtekintése után megállapítást nyert, hogy azok nem érnek 10-15 millió forintot. A későbbi személyes találkozáskor, ahova már tanú 13nal és tanú 21tel érkezett, vádlottnak 580.000,- Ft készpénzt került átadásra tankolásra, majd 1 millió forint került kifizetésre a ...-i benzinkúton fennálló üzemanyag tartozása miatt. Ekkor adta át részére ...tanú a Toyota személygépkocsi törzskönyvét. Elmondta, hogy tanú 13átadott vádlottnak 7,2 millió forintot, amelyre vádlott nevére vetőgépet, traktort és a Toyota terepjárót is felajánlotta fedezetül. Az adásvételi szerződésben rögzítésre került opcióként, hogy a szerződés tárgyát képező gépekre visszavásárlási garanciája van biztosítva vádlottnak. Ezt követően .. városban ügyvéd jelenlétében átadásra került 1.580.000,- Ft, melynek átvételét vádlott nevére vádlott tartozás elismerő nyilatkozat aláírásával elismerte. Két hónap múlva a vádlott a kölcsönösszeget visszaadta neki.

tanú 21tanú elmondta, hogy vádlott nevére vádlottal személyesen Budapesten találkozott, a vádlottnak anyagi problémái voltak. Ekkor ő ajánlotta neki tanú 13t, aki segíthetne a pénzügyi gondok megoldásában. A vádlott fedezetként több gépet is felajánlott, arról azonban nem volt tudomása, hogy a gépek elidegenítési és terhelési tilalommal terheltek. tanú 13nal történt személyes találkozása után a vádlottól elszállításra került két mezőgazdasági gép, melyek vonatkozásban 4-5 millió forintot adott tanú 13vádlott nevére vádlottnak. Ezt követően mintegy 2 hét múlva ismét jelentkezett nála vádlott nevére vádlott, akinek szintén pénzre lett volna szüksége. tanú 13nal és tanúval ekkor-ra utaztak, majd ..-ra mentek egy benzinkútra. Ott a benzinkúton felhalmozott 1 millió forintos adósság kifizetésre került, mely összeget emlékezte szerint tanú 9fizette ki. Ezután tankolásra további 80.000,- Ft került átadása a vádlott részére. Elmondta még, hogy ő nem kapott 7,6 millió forintot tanú 13tól.

tanú a vádlott rokona, mentelmi jogával nem élt. Elmondta, hogy tanú 13t, tanú 9ot és tanú 21et nem ismeri. A kölcsön részleteire vonatkozóan sem tudott nyilatkozni. A mezőgazdasági gépekkel kapcsolatban annyit tudott, hogy a Tume Nova vetőgép elszállításra került, melynek kisebb hibái voltak, közepes állapotban volt, a Kuhn Maxima vetőgép pedig teljesen szétszedett állapotban volt, a tartók szét voltak rohadva, azokat cserélni kellett. Pár nap múlva a telephelyen megjelent még két ember, akik elvitték a Kuhn Maxima vetőgéphez tartozó alkatrészeket is, melyekre vádlott nevére vádlott azt mondta, hogy csak kölcsönbe lett átadva. Ezenkívül elvitték a Fend traktort is, mely működőképes volt, csak kisebb hibái voltak. A gépekkel évek óta dolgozott, azokról vádlott nevére vádlott azt mondta, hogy ki vannak fizetve. A Busa tárcsa és a Lemke eke elszállításakor ő készített egy átvételi elismervényt. A többi mezőgazdasági gép hollétére vonatkozóan nyilatkozni nem tudott.

Dr. tanú 15tanú ügyvéd tanú elmondta, hogy vádlott nevére vádlottal évek óta kapcsolatban állt. 2014. év elején megkereste őt a vádlott, hogy készítsen egy szerződést, melyben kerüljön rögzítésre, hogy tanú 13nagyobb összegű kölcsönt ad neki. Fedezetként az ő, a felesége, az anyósa és a gyermekei nevére szereplő földterületeket jelölte meg. Emlékezte szerint először 70 millió, majd 130 millió forint kölcsönösszegekről volt szó. tanú 13nal nem találkozott, 2-3 alkalommal csak telefonon beszéltek egymással. A szerződést a felek kérésének megfelelően elkészítette, tanú 13azonban a szerződés aláírásakor nem jelent meg, balesetre hivatkozott. Majd a dologi adóssággal a szerződést ő aláíratta és a szerződést átadta vádlott nevére vádlottnak, aki elment tanú 13hoz azért, hogy az ő ügyvédje előtt írják alá a szerződést, amire nem került sor. Készítenie kellett még egy 7,2 millió forintra szóló egyoldalú nyilatkozatot is, mely kifejezetten tanú 13kérésére került elkészítésre.

tanú 11tanú vallomása szerint a ... Kft. alkalmazásában állt 2009. évtől, mely vádlott nevére vádlott cége volt. vádlott nevére egy alkalommal tájékoztatta arról, hogy céget kíván alapítani, és megkérte,

hogy adja a nevét a cég alapításához, amit ő megtett, mert féltette az állását. A céggel kapcsolatos iratokat teljes egészében vádlott neveintézte, ő csak az aláíró volt. Rengeteg papírt írt alá, de arra nem emlékezett, hogy volt-e közötté olyan irat, melyben őt felhatalmazta volna az ... Kft. nevében való eljárásra vagy az ügyek intézésére. vádlott nevével mindent letárgyalt, neki csak az aláírás kellett adnia hozzá. A CIB Lízing Zrt-vel történő szerződés megkötésekorre kellett utaznia, oda vádlott nevével és tanúval ment. Az ... Kft. könyvelését abban az időben a .. nevű Könyvelőiroda végezte. Az ... Kft. ügyvezetője 2010. évtől 2013. év elejéig volt, majd a helyébe vádlott nevével került. 2014. márciusában vádlott nevével közölte vele, hogy a továbbiakban nem tart igényt a munkájára, így 2014. március 12. napján közös megegyezéssel megszűnt a munkaviszonya. A munkaviszony megszüntetéséről szóló szerződéssel együtt elkészült egy nyilatkozat is, melyben vádlott nevével kijelentette, hogy a 2010. április 13. és 2013. január 31. napjáig az Kft.-nél betöltött tisztségével kapcsolatosan keletkezett kötelezettségek miatt felelősség őt nem terheli.

A CIB Lízing Zrt-vel kötött szerződésekkel kapcsolatban elmondta, hogy tudott arról, hogy azok felmondásra kerültek nemfizetés miatt. Arra nem tudott nyilatkozni, hogy írt-e alá olyan okiratot, melyben ő a mezőgazdasági gépek felett rendelkezett volna, azokat eladhatja vagy átadhatja. Elmondta továbbá, hogy a munkáját mindig a földterületeken és a telephelyen végezte, de vádlott nevével lakásán is volt iroda. ...-ban is volt telephelye, ahol azonban iroda nem volt, de volt egy melegező a munkásoknak, ahol irodai munka nem folyt. A mezőgazdasági gépek hollétéről nem tudott, mikor a cégtől eljött a gépek még ott voltak.

tanú 1tanú elmondta, hogy 2013. év óta adminisztrátorként és mérlegház kezelőként dolgozik a Kft.-nél. 2013. nyarán tanú 25 agrármérnök tájékoztatta, hogy vádlott nevével gépeit a cég telephelyén fogják tárolni. Ezeket a gépeket és alkatrészeket tanú 25 szállította a telephelyre, ahol azokat elkülönítve tárolták. 2014. évben tanú 25 tájékoztatta, hogy bizonyos gépeket el fognak vinni a telephelyről, amiről vádlott nevével is tudott. Az eszközökről kísérő lapot állított ki. Arra vonatkozóan nem tudott nyilatkozni, hogy a gépeket a vádlott eladta vagy kölcsönadta.

Elmondása szerint egy alkalommal megjelent a Kft. telephelyén a CIB Bank egyik alkalmazottja, majd vádlott nevével engedélyére kiadta a kért gépeket, amiről átadás-átvételi jegyzőkönyv is készült. Emlékezete szerint a szárazzó kivételével minden gép elszállításra került a telephelyről. Utolsó alkalommal tanú 7 vitte el a Busa tárcsákat a hozzá tartozó 8 darab hengerrel 2015. szeptemberében. A Sulky DPX vetőgép és a Forrás 2000 permetező nem volt azok között az eszközök között, melyeket a telephelyen tároltak.

tanú 25 tanú előadta, hogy a ... Kft. alkalmazásában állt, mint agrármérnök, de a Kft.-t is ő felügyeli 2008. év óta. A cég vezetőjét dr. tanú vádlott nevével megkérte, hogy a tulajdonában lévő mezőgazdasági gépeket és különböző alkatrészeket a ... Kft. telephelyén tárolhassa. Arról tudomása nem volt, hogy a gépek elidegenítési és terhelési tilalommal terheltek. A gépeket ő szállította el vádlott nevével telephelyéről ...-ra, azokat nem használták, csak tárolták. A gépekre rendszeresen érkeztek vevők, akiknek ő megmutatta és azokat át is adta, ha arra neki vádlott nevével utasítást adott. Az eladott gépekről tanú 1 állította ki a szállító leveleket. A Forrás 2000 permetező és a Sulky DPX vetőgép soha nem volt a telephelyen, a Busa 4,2 tárcsa alkatrészeit leszerelték, melyet később szintén értékesítette a vádlott.

2015. tavaszán felhívták őt a CIB Lízing Zrt-től és tájékoztatták, hogy vádlott nevével hozzájárulásával a telephelyen tárolt gépeket elszállítják, a gépeket ezek után átadta a Zrt.-nek. vádlott nevével gépek átadásakor nem volt jelen.

tanú 7 tanú vallomása szerint vádlott nevével régóta ismeri, vele üzleti kapcsolatban állt, 2012. évben a tartozása már közel 16 millió forint volt. Ekkor vádlott nevével a tartozás egy részének

fejében adott neki egy Landini traktort, így az adóssága 8,5 millió forintra csökkent. 2015. nyarán felhívta a vádlottat, hogy rendezze a tartozását, ekkor közölte a vádlott, hogy menjen ki a ... Kft. telephelyére és nézze meg az ott tárolt gépeit, majd megegyeznek egy árban. Megállapodtak, hogy megveszi tőle a Tuma rövid tárcsát és a Ferro-Flex homlokrakodóhoz tartozó kanalat és villát 1 millió forintért. Így a vádlott tartozása 7,5 millióra csökkent. A gépeket tanú ladta ki számára. Majd 2015. őszén vádlott nevével eladott neki 8 darab Busa tárcsát is 50 ezer forint darabáron, ezzel a tartozása már 7,1 millió forintra csökkent. Arról nem volt tudomása, hogy a Busa hengereket banki hitel terheli.

tanú 19tanú elmondta, hogy vádlott nevével az interneten keresztül vette fel a kapcsolatot, ahol eladásra kínált egy Güttler hengert. Telefonon egyeztetett a vádlottal és személyesen is találkoztak. A hengerért 1 millió forint + Áfát ajánlott. A vádlott a vételárból 500 ezer forintot az ... Kft. számlájára kért átutalni, a maradék 500 ezer forintot készpénzben kérte. A gép eladásáról adásvételi szerződés is készült, az üzemképes volt, közepesen kopott állapotban.

tanú 5tanú elmondta, hogy mint fuvarozó 2014. október 09. napján a ... Kft. telephelyére kellett mennie, onnan két ekét szállított el ...-ra tanúnak, aki időközben elhalálozott. A szállításról számlával nem rendelkezett. Az eke típusára, színére nem tudot nyilatkozni. A szállítást egyedül végezte, az elszállított gépről szállítólevél készült.

tanú 3tanú elmondta, hogy vádlott nevével soha nem látta, vele semmilyen kapcsolatban nem állt. A Gregorie Besson R31 ekét tanútól kapta. Arra nyilatkozni nem tudott, hogy tanú honnan jutott hozzá az említett mezőgazdasági eszközökhöz.

tanú 23tanú vallomása szerint vádlott nevével és a cégeivel semmilyen kapcsolatban nem állt. Az ő édesapja tanú, akinek a tulajdonába került a KML-3 talajművelő eszköz, melyet ő megörökölt az időközben elhunyt édesapjától. A talajművelő eszközt ő szállította el a helységnév mellett található telephelyről ...tanúval. Az elszállított eszközről szállítólevél is kiállításra került. Arra vonatkozóan nem tudott nyilatkozni, hogy a talajművelő tartozás fejében került az édesapjához, vagy azt megvásárolta. Hallomásból tudott arról, hogy egy személy tartozása fejében ezeket a gépeket ajánlotta fel a ... Kft-nek, az pedig intézte az eszközök adásvételét.

tanú 17tanú vallomásában elmondta, hogy 2014. nyarán internetes hirdetésben rátalált egy Olimac gyártmányú kukorica csótörő adapterre, melyet reális piaci áron hirdettek. A hirdetőt, vádlott nevével az ott megadott telefonszámon felhívta, időpontot egyeztettek, majd elutazott ...-ra. A gép megtekintése után, mivel az megfelelő ár-érték arányt képviselt, az adás-vételről megegyezett vádlott nevével. Ekkor kérdésére a vádlott úgy nyilatkozott, hogy az adapter hitellel nem terhelt. A bruttó ár 3.350.001,- Ft volt, több éve nem használták, az alkatrészek össze voltak gyógyulva, rozsdás, földdel teli állapotban volt. Utólag derült ki, hogy a hajtómű is hibás volt.

tanú elmondta, hogy ő mintegy 10 éve végzi vádlott nevével minden cégének könyvelését. Az Kft. és a Kft. könyvelését is a könyvelő iroda végezte. Elmondta még, hogy a Kft. ellen felszámolási eljárás indult, melyről vádlott nevével a könyvelő irodát tájékoztatta.

A Sz.T.szék 2015. szeptember 30. napján hozott és 2015. december 15. napján jogerőre emelkedett a számú végzésével a CIB Lízing Zrt. hitelezőnek a ... Kft. adós felszámolására irányuló eljárásban az adós felszámolását fizetéseképtelensége miatt elrendelte. A T M-i Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság revizori véleményének összefoglalása szerint tanú 17részére 2014. augusztus 27. napján értékesített tárgyi eszközök pénzbeli teljesítése a 3.350.001,- Ft értékben szeptember 08. napján

pénztári befizetéssel teljesült. A ... Kft. főkönyvi könyvelésében, mint értékesített tárgyi eszköz a 961. számú főkönyvelési számlán jelent meg. Az ... Kft. részére 2014. szeptember 29. napján értékesített tárgyi eszköz pénzbeli teljesítése 635.000,- Ft értékben 2014. október 09. napján pénztári befizetéssel teljesült, ezen tétel a 961. számú főkönyvi számlán megjelent.

tanú 13részére 2014. január, február és 2015. évben átadott munkagépekből befolyó mintegy 7,2 millió forint beérkezését a rendelkezésre álló főkönyvi nyilvántartások nem támasztották alá, sem a vevő nyilvántartásában, sem pedig a tételes banki és pénztári forgalomban nem található.

A rendelkezésre álló számviteli nyilvántartásban nem található tanú 23és tanú 32014. október hónapban értékesített munkagépekből származó bevétele, valamint tanú 7részére 2015. szeptemberében értékesített munkagépekből származó 400.000,- Ft sem található a nyilvántartásban.

A CIB Lízing Zrt. engedményező és a BaranyaCredit Zrt. engedményes között 2015. november 10. napján létrejött és a bírósághoz 2017. szeptember 06. napján benyújtott engedményezi szerződés alapján az engedményező az engedményesre vádlott nevezéssel szemben fennálló követelését engedményezte. A 21. sorszám alatt becsatolt engedményezési szerződés szerint a BaranyaCredit Pénzügyi Zrt. engedményező vádlott neve engedményesre engedményezte a mindösszesen 38.949.568,- Ft összegű és a ... Kft.-vel szemben fennálló követelését mindösszesen 5 millió forint engedményezési ellenértékért.

A 30. sorszám alatti igazolás szerint vádlott nevezéssel a BaranyaCredit Zrt. felé a fennálló tartozását a fenti engedményezési szerződésben szereplő követelések vonatkozásában megfizette, a társaságnak vele szemben további követelése nincs.

A II. tényállást érintően:

vádlott nevezéssel vallomásai, tanú vallomásai, a Sz.T.szék felszámolást elrendelő végzése, mint okirati bizonyíték és a felszámolási eljárás iratai, végrehajtási iratok, a gépjármű nyilvántartás adatai (I/131. old.) és az értékigazolás (I/133. old).

vádlott nevezéssel e tényállás vonatkozásában is írásban bűnösségére kiterjedő, részletes feltáró jellegű beismerő vallomást tett, melynek lényege szerint úgy ajánlotta fel biztosítékként illetve úgy adta el a ...frsz-ú Toyota Land Cruiser típusú gépkocsit tartozásai miatt, hogy az korábban már lefoglalásra került.

tanú, a ... benzinkút üzemeltetője elmondta, hogy vádlott nevezéssel mintegy 1 millió forint összegű üzemanyag árával tartozott neki, amikor 2014. január 25. napján megjelent nála a benzinkúton vádlott nevezéssel és egy ismeretlen férfi. Ekkor ő a tartozásról szóló számlákat vádlott nevezéssel átadta, majd az ismeretlen személy az 1 millió forintos tartozást megfizette és a ... forgalmi rendszámú Toyota Land Cruiser gépkocsi tartozás fejében nála lévő forgalmi engedélyt az ismeretlen férfinak átadta.

Minkét tényállásnál figyelembe vett bizonyíték:

tanú vallomása és vádlott nevezéssel erkölcsi bizonyítványa.

A bizonyítékok értékelése:

vádlott nevévadlott beismerte a terhére rótt bűncselekmény elkövetését, írásban részletes, bűnösségére is kiterjedő, feltáró jellegű beismerő vallomást tett. Mindezt az I. és II. tényállások megállapítása során elfogadott valamennyi bizonyítékkal teljes összhangban áll, ezért a bíróság csak azok felsorolására szorítkozik csupán rövid összevetésük mellett.

Az I. tényállási pontnál a CIB Lízing Zrt. feljelentése és mellékletei, tanú 13, tanú 9, tanú 21, dr. tanú 15, tanú 11, tanú 1, tanú 25, tanú 7, tanú 19, tanú 5, tanú 3, tanú 23, tanú 17 tanúk vallomásai, a házkutatásról és lefoglalásról készült jegyzőkönyvek és bűnjeljegyzék, a Sz. T.szék felszámolást elrendelő végzése, mint okirati bizonyíték és a felszámolási eljárás iratai, az ... Kft. és jogutódja a ... Kft. 2014. és 2015. évre vonatkozó elektronikus könyvelési anyaga és bűnjeljegyzék, a T. M-i Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság revizori véleménye, az értékigazolás, az engedményezési szerződés a vádlott beismerő vallomását egyenként és összességükben is mindenben alátámasztják, ezért azokat a bíróság kritika nélkül elfogadta, egyben mindezek alapján a vádlottnak a nyomozás során tett bűnösséget tagadó nyilatkozatait elvetette.

A II. tényállási pontnál ugyancsak kritika nélkül fogadta el a bíróság vádlott nevévadlott tárgyaláson írásban előterjesztett és mindvégig fenntartott beismerő vallomását, a nyomozás során előterjesztett tagadásával szemben. Ennek oka, hogy tanú vallomásai, a Sz. T.szék felszámolást elrendelő végzése, mint okirati bizonyíték és a felszámolási eljárás iratai, a végrehajtási iratok, a gépjármű nyilvántartás adatai és az értékigazolás is a vádlott beismerő vallomásával állnak összhangban.

Mindkét tényállási pont vonatkozásában elmondható, hogy a kihallgatott tanúknak semmiféle érdeke nem fűződött ahhoz, hogy vádlott nevévadlottra nézve valótlan tartalmú vallomást terjesszenek elő. A tanúk a tárgyaláson a korábban tett vallomásaikat fenntartva azzal lényegében egyező tartalmú vallomásokat terjesztettek elő, ezért a bíróság a bizonyítékok összevetése során tanú 13, tanú 9, tanú 21, dr. tanú 15, tanú 11, tanú 1, tanú 25, tanú 7, tanú 19, tanú 5, tanú 3, tanú 23, tanú 17 és tanúk vallomásaikat kritika nélkül elfogadta.

Ugyanez igaz a mindkét tényállásnál rendelkezésre álló aggályoktól mentes okirati és további bizonyítékokra. Az I. tényállási pontnál a házkutatásról és lefoglalásról készült jegyzőkönyvek és bűnjeljegyzék, a Sz. T.szék felszámolást elrendelő végzése, mint okirati bizonyíték és a felszámolási eljárás iratai, az ... Kft. és jogutódja a ... Kft. 2014. és 2015. évre vonatkozó elektronikus könyvelési anyaga és bűnjeljegyzék, a T. M-i Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság revizori véleménye, az értékigazolás és az engedményezési szerződés, a II. tényállási pontnál a Sz. T.szék felszámolást elrendelő végzése, a felszámolási eljárás iratai, a végrehajtási iratok, a gépjármű nyilvántartás adatai és az értékigazolás egyenként és összességükben is, egymást kölcsönösen kiegészítik és megerősítik.

A vádlott büntetőjogi előéletére vonatkozóan a bíróság vádlott nevévadlott erkölcsi bizonyítvány alapján vont következtetést.

Mindezeket egyenként és összességükben is egybevetve a bíróságnak nem maradtak kétségei afelől, hogy a vádlott a terhére rótt bűncselekményeket a tényállásokban rögzítettek szerint elkövette.

Jogi értékelés:

A tényállásban leírt cselekményeivel vádlott nevezádlott

- a 2012. évi C. törvény 372. § (1) bekezdésébe ütköző, de a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő sikkasztás büntettét és

- a 2012. évi C. törvény 287. § (1) bekezdésébe ütköző, de a (2) bekezdés szerint minősülő zártörés büntettét valósította meg.

A büntetés kiszabása:

A bíróság a büntetés kiszabása során vádlott nevezádlott terhére súlyosító körülményként értékelte a bűncselekmény jelentős tárgyi súlyát.

Enyhítő körülmény ugyanakkor a vádlott büntetlen előélete, bűnösségére is kiterjedő feltáró jellegű beismerő vallomása, megbánó magatartása és a kár részbeni megtérülése.

A bíróság a felsorolt bűnösségi körülményeket és a cselekmények tárgyi súlyát alapul véve vádlott nevezádlottat a 2012. évi C. tv. 34. § és 35.§ (1) bekezdése alapján szabadságvesztésre ítélte, melyek végrehajtási fokozata a 2012. évi C. tv. 37. § (2) bekezdés b) pontja alapján börtön.

A bíróság a 2012. évi C. tv. 38. § (1) és (2) bekezdés a) pontja szerint rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról.

A 2012. évi C. tv. 61. § (1) és 62. § (1) bekezdése alapján - mivel a vádlott méltatlan arra, hogy a közügyekben részt vegyen - a közügyektől eltiltotta.

A 2012. évi C. tv. 80. § (2) bekezdése alapján határozott ideig tartó szabadságvesztés kiszabásakor a büntetési tétel középértéke az irányadó, mely jelen ügyben a kiszabható 7 év 6 hónap szabadságvesztés figyelembe vételével 4 év 3 hónap. A bíróság ettől eltért a generális minimum irányába, mert álláspontja szerint a középértékben meghatározott szabadságvesztés eltúlzottan szigorú joghátrányt jelentene a vádlott számára, egyben a kiszabott szabadságvesztés tartama a büntetési célok elérésére alkalmas.

A 2012. évi C. tv. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján a polgári jogi igénnyel nem érvényesített és meg nem térült kárra vagyonek Kobzást rendelt el figyelemmel arra, hogy az engedményezési szerződés alapján megfizetett összeg nem tekinthető úgy, hogy a kár megtérült. Ezért a bíróság a vagyonek Kobzás mértéke a teljes kár és az engedményezési szerződés alapján megfizetett tartozás közötti különbözet összegében került megállapításra.

A bűnjelekről szóló rendelkezés a 1998. évi XIX. tv. 155. § (1) és (2) bekezdésein alapul.

A 1998. évi XIX. tv. 338. § (1) bekezdése alapján kötelezte vádlott nevezádlottat az eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére.

Dombóvár, 2017. szeptember hó 06.

dr. Szelecki Rita s.k.
bíró