

Helység 1-i Törvényszék
6.B.53/2015/142. szám

A **Helység 1-i Törvényszék** **Helység 1-en** 2016. március 21., 23., május 30., június 6., szeptember 26., 28. napjain, 2017. január 18., április 24., augusztus 28., november 13., 15. napjain, 2018. február 7., 12., május 7., 9. napjain megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta és 2018. május 23. napján kihirdette az alábbi

í t é l e t:

I.r. vádlott - személyi adatok -
I.r. vádlott

b ű n ö s

- folytatólagosan elkövetett költségvetési csalás büntetében (2012. évi C. törvény - továbbiakban Btk. - 396.§ (1) bekezdés (5) bekezdés b) pont), továbbá
- 4 rendbeli magánokirat-hamisítás vétségében (Btk.345.§), valamint
- számvitel rendjének megsértése büntetében (Btk.403.§ (1) bekezdés b) pont).

Ezért a törvényszék - halmazati büntetésül -

2 (kettő) év szabadságvesztés büntetésre

í t é l i.

A szabadságvesztés büntetés végrehajtását **4 (négy) év** próbaidőre felfüggeszti.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata - annak elrendelése esetén - börtön.

I.r. vádlott feltételes szabadságra bocsátása lehetőségének legkorábbi időpontja - a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának elrendelése esetén - a büntetés kétharmad részének a kitöltését követő nap.

II.r.vádlott - személyi adatok -
II.r. vádlott

b ű n ö s

- felbujtóként, folytatólagosan elkövetett költségvetési csalás büntetében (Btk. 396.§ (1) bekezdés (5) bekezdés b) pont), továbbá
- 4 rendbeli felbujtóként elkövetett magánokirat-hamisítás vétségében (Btk.345.§), valamint
- felbujtóként elkövetett számvitel rendjének megsértése büntetében (Btk.403.§ (1) bekezdés b) pont).

Ezért a törvényszék - halmazati büntetésül -

3 (három) év 4 (négy) hónap szabadságvesztés büntetésre, valamint **3 (három) év** közügyektől eltiltásra

í t é l i.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön.

II.r. vádlott feltételes szabadságra bocsátása lehetőségének legkorábbi időpontja a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének a kitöltését követő nap.

III.r. vádlott - személyi adatok -
III.r. vádlott

b ú n ö s

- bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett költségvetési csalás büntetében (Btk. 396.§ (1) bekezdés (5) bekezdés b) pont), továbbá
- 4 rendbeli bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétségében (Btk.345.§), valamint
- bűnsegédként elkövetett számvitel rendjének megsértése büntetében (Btk.403.§ (1) bekezdés b) pont).

Ezért a törvényszék - halmazati büntetésül -

3 (három) év szabadságvesztés büntetésre, valamint **3 (három) év** közügyektől eltiltásra

í t é l i.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön.

III.r. vádlott feltételes szabadságra bocsátása lehetőségének legkorábbi időpontja a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének a kitöltését követő nap.

IV.r. vádlott - személyi adatok -
IV.r. vádlott

b ú n ö s

- bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett költségvetési csalás büntetében (Btk. 396.§ (1) bekezdés (5) bekezdés b) pont), továbbá
- 4 rendbeli bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétségében (Btk.345.§), valamint
- bűnsegédként elkövetett számvitel rendjének megsértése büntetében (Btk.403.§ (1) bekezdés b) pont).

Ezért a törvényszék - halmazati büntetésül -

2 (kettő) év szabadságvesztés büntetésre

í t é l i.

A szabadságvesztés büntetés végrehajtását **4 (négy) év** próbaidőre felfüggeszti.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata - annak elrendelése esetén - börtön.

IV.r. vádlott feltételes szabadságra bocsátása lehetőségének legkorábbi időpontja - a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának elrendelése esetén - a büntetés kétharmad részének a kitöltését követő nap.

A törvényszék

V.r. vádlott - személyi adatok -
V.r. - és

VI.r.vádlott - személyi aatok -
VI.r. vádlottakat

az ellenük

- a folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette (Btk.396.§ (1) bekezdés (5) bekezdés b) pont), továbbá
- a 4 rendbeli bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége (Btk.345.§), valamint
- a bűnsegédként elkövetett számvitel rendjének megsértése büntette (Btk.403.§ (1) bekezdés b) pont)

miatt emelt vád alól

f e l m e n t i.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal ...-i Regionális Adó Főigazgatósága által előterjesztett polgári jogi igény érvényesítését egyéb törvényes útra utasítja.

A **Helység 1**-i Járásbíróság 2015. július 30. napján jogerős 33.Bny.428/2015/2. számú végzésével zár alá vett, IV.r. vádlott tulajdonában álló 1/1 tulajdoni hányadú, **Helység 2** zártkert, helyrajzi számú ingatlan; 1/1 tulajdoni hányadú, **Helység 3** belterület, ... helyrajzi számú ingatlan; 1/1 tulajdoni hányadú **Helység 4**, ... tér emelet ... ajtó, belterület helyrajzi számú ingatlan; 1/1 tulajdoni hányadú, **Helység 5**, helyrajzi szám **Helység 5** belterület helyrajzi számú ingatlan; az forgalmi rendszámú Audi A8 típusú, 2006. évjáratú, 4134 köbcentiméteres, alvázszámú, BVN motorszámú, fekete színű személygépkocsi; továbbá III.r. vádlott tulajdonában álló 1/1 tulajdoni hányadú, **Helység 5** zártkert, helyrajzi számú ingatlan; forgalmi rendszámú, VW 1300 típusú, 1967. évjáratú, 1285 köbcentiméteres, alvázszámú, motorszámú, piros színű személygépkocsi; III.r. vádlott fiának, **tanú 3**-nak tulajdonát képező, forgalmi rendszámú, BMW 118D típusú, 2007. évjáratú, 1995 köbcentiméteres, alvázszámú, ... motorszámú, szürke színű

személygépkocsi, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal-i Regionális Bűnügyi Igazgatóság ... Megyei Vizsgáló Osztály 64010/362-203/2013. bü. számú határozatával 2015. június 12.-én III.r. vádlottól lefoglalt 500.000.- (ötszázezer) forint vagyonelem tekintetében a zár alá vételt fel kell oldani, ha az ügyész, illetve a Nemzeti Adó- és Vámhivatal-i Regionális Adó Főigazgatósága, mint magánfél 60 (hatvan) napon belül nem igazolja, hogy az igényét érvényesítette.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal-i Regionális Bűnügyi Igazgatóság Megyei Vizsgáló Osztály 64010/362/2013. bü. számú eljárásában lefoglalt, és a bűnjeljegyzékben TRkv.95/2015. szám alatt felvett **ország 2** banki dokumentumok lefoglalását megszünteti és azt a továbbiakban az iratok részeként rendeli kezelni.

Az eljárás során felmerült bűnügyi költségből külön kötelezi I.r. vádlottat 322.627.- (háromszázhuszonkettőezer-hatszázhuszonhét) forint, II.r. vádlottat 10.000.- (tízezer) forint megfizetésére, egyetemlegesen kötelezi I.r., II.r., III.r. és IV.r. vádlottakat a felmerült bűnügyi költségből 529.532.- (ötszázhuszonkilencezer-ötszázharminckettő) forint bűnügyi költség megfizetésére, melyet nevezett vádlottaknak a határozat jogerőre emelkedése után a **Helység 1-i** Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívására a felhívásban közölt időben és módon kell az államnak megfizetni.

Az eljárás során felmerült bűnügyi költségből 2.173.307.- (kettőmillió-egyszázhetvenháromezer-háromszázhet) forint bűnügyi költséget az állam visel.

I n d o k o l á s :

A Megyei Főügyészség a 2015. december 16. napján kelt B.2952/2013/66-I. számú vádiratában az alábbiak miatt emelt vádat a **Helység 1-i** Törvényszék előtt.

Vádolta I.r., II.r., III.r., IV.r., V.r. és VI.r. vádlottakat

- a Btk (2012. évi C. törvény) 396.§ (1) bekezdésébe ütköző, de az (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő és büntetendő különösen nagy vagyoni hátrányt okozó, bűnszövetségben és üzletszerűen, folytatólagosan elkövetett költségvetési csalás büntetével,
- 4 rendbeli, a Btk.345.§-ába ütköző, aszerint minősülő és büntetendő magánokirat-hamisítás vétségével, továbbá
- a Btk.403.§ (1) bekezdés b) pontjába ütköző, aszerint minősülő és büntetendő számvitel rendje megsértésének büntetével, mely bűncselekményeket I.r. vádlott a Btk.13.§ (1) bekezdése alapján tettesként, II.r. vádlott a .14.§ (1) bekezdése alapján felbujtóként, III.r., IV.r. V.r., VI.r. vádlottak pedig a .14.§ (2) bekezdése alapján bűnszervezőként követtek el.

A lefolytatott bizonyítási eljárást követően az ügyész a perbeszédében valamennyi vádlottat érintően a történeti tényállást, és a fent hivatkozott jogi minősítéseket változatlanul fenntartotta.

o - o - o

A törvényszék a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az alábbi tényállást állapította meg:

I.r. vádlott magyar anyanyelvű állampolgár. Nőtlen, gyermektelen, fenti címen édesanyjával lakik együtt életvitelszerűen. Az általános iskola 8 osztályát és szakmunkásképző iskolát végzett, kőműves végzettséget szerzett. A Helység 13 településen működő cégnél dolgozik. További

személyi, vagyoni, kereseti, egzisztenciális körülményei nem váltak megállapíthatóvá az eljárás során. Sorkatonai szolgálatot teljesített, büntetlen.

I.r. vádlott nem szenved és az alább részletezett cselekmények idején sem szenvedett elmebetegségben, gyengeelméjűségben, személyiségzavarban, szellemi leépülésben, tudatzavarban, mely korlátozta, vagy képtelenné tette volna arra, hogy cselekménye következményeit felismerje, vagy felismerésének megfelelően cselekedjen.

A cselekmények elkövetésekor szeszesital fogyasztása, ittassága szokványos részegségként értékelhető, a kóros vagy csökevényes kóros részegség tünetei a cselekmények idejére vonatkozóan nem lelhetők fel.

2016. december 13. napi igazságügyi elmeorvoszakértői vizsgálata során életvitelét meghatározó jellegű szeszesital fogyasztásról számolt be.

A vádbeli időszak egy részében, 2012. szeptember 20. napjától 2012. december 20. napjáig a **ország 2**iai Pszichiátriai Gyógyintézetben alkoholelvonó és drogelvonó intézeti gyógykezelésen vett részt a Járásbíróság határozata alapján. 2011. évtől kezdődően többször állt pszichiátriai osztályos kezelés alatt, illetve járóbetegként is pszichiátriai gondozás alatt állt.

Mindezek alapján I.r. vádlott alkoholfüggőnek tekinthető az alább részletezett cselekmények időszakában, addiktológiai gondozása indokolt.

Nevezetnél rövidzárlati cselekmény, kórosan szűkült tudatállapot fennállása az alábbi cselekmények idején biztonsággal kizárható.

II.r. vádlott nőtlen családi állapotú, élettársi kapcsolatban él, élettársa **tanú 4**, egy kiskorú gyermeke van: a 2016. augusztus 27. napján született 2013. áprilisától életvitelszerűen **Ország 1**-ben él, alkalmazottja a szám alatti cégnek. További személyi, végzettségbeli, kereseti, vagyoni, egzisztenciális körülményei nem váltak ismertté az eljárás során.

II.r. vádlott a nyomozás során a belföldi címére kiküldött idézések ellenére nem jelent meg a nyomozóhatóságnál, tartózkodási helyének, külföldi címének felkutatására tett intézkedések nem vezettek eredményre, gyanúsítottkénti kihallgatására sor nem került. II.r. vádlottal szemben a Nemzeti Adó- és ...-i Regionális Bűnügyi Igazgatóság Megyei Vizsgálati Osztály II. 64010/362-159/2013. bü. szám alatt 2015. március 10. napján kelt határozatával (belföldi) elfogatóparancs kibocsátásáról rendelkezett, továbbá vele szemben a **Helység 1**-i Járásbíróság 32.Bny.473/2015/2. szám alatt nemzetközi elfogatóparancsot, továbbá 38.Bny.474/2015. szám alatt európai elfogatóparancsot bocsátott ki, tekintettel arra, hogy az eljárás során adatok merültek fel arra vonatkozóan, hogy nevezett **Ország 1**-ben, ismeretlen helyen tartózkodik (nyomozati irat III. kötet 1541., 1578., 1586. sorszámok alatt).

Fentiekre figyelemmel a Megyei Főügyészség fent megjelölt vádiratában azt indítványozta, hogy a törvényszék a Be.528.§ (1) bekezdése alapján a tárgyalást II.r. vádlott távollétében folytassa le.

II.r. vádlott a tárgyalás előkészítésének szakában a törvényszékkel kapcsolatba lépett, meghatalmazott védője által bejelentett ország 1-i címén a számára kézbesített hivatalos iratokat szabályszerűen átvette (törvényszéki iratok 17., 32., 33. sorszámok alatt).

II.r. vádlott a 2016. május 30. napján tartott tárgyaláson a törvényszék előtt megjelent.

A **Helység 1-i** Törvényszék a 2016. május 30. napján kelt és 2016. július 8. napján jogerős 6.B.53/2015/47-II. számú végzésében az azidáig ismeretlen helyen tartózkodó, távollévő II.r. vádlott vonatkozásában a Nemzeti Adó- és Vámhivatal-i Regionális Bűnügyi Igazgatóság Megyei Vizsgálati Osztály II. 64010/362-159/2013. bü. szám alatt 2015. március 10. napján kelt határozatával kiadott (belföldi) elfogatóparancsot, továbbá a **Helység 1-i** Járásbíróság 32.Bny.473/2015/2. szám alatti, 2015. július 31. napján kibocsátott nemzetközi elfogatóparancsot, valamint a **Helység 1-i** Járásbíróság 38.Bny.474/2015. szám alatt 2015. július 21. napján kibocsátott európai elfogatóparancsot visszavonta és nevezett vádlott előzetes letartóztatásának elrendelésére irányuló ügyészi indítványt elutasította.

Fenti időponttól kezdődően II.r. vádlott személyesen vett részt a törvényszék előtti eljárásban.

II.r. vádlott büntetlen, a vele szemben korábban folyamatban volt más büntetőeljárások megszüntetésre kerültek, az alábbiak szerint:

- A **Helység 1-i** Járási és Nyomozó Ügyészség a 2016. július 15. napján kelt B.11299/2012/17. számú határozatával a hitelezők kielégítésének megghiúsításával elkövetett csődbűncselekmény büntette miatt II.r. vádlott ellen a Nemzeti Adó- és Vámhivatal-i Regionális Bűnügyi Igazgatóság Megyei Vizsgálati Osztály II. előtt 719/2012. bü. szám alatt folyamatban volt bűnügyben II.r. gyanúsítottal szemben a nyomozást a Be.190.§ (1) bekezdés b) pontja alapján - mivel a nyomozás adatai alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése és az eljárás folytatásától sem várható eredmény - megszüntette.

A nyomozás elrendelésének oka: a Nemzeti Adó- és Vámhivatal ...-i Regionális Bűnügyi Igazgatóság ... Megyei Vizsgálati Osztálynál 2012. november 30. napján tett feljelentést a ... Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság felszámolóbiztos, csődbűncselekmény büntette miatt a volt ügyvezető, II.r. vádlott ellen (megszüntető határozat törvényszéki iratok 70. sorszám alatt).

- A Nemzeti Adó- és Vámhivatal ...-i Regionális Bűnügyi Igazgatóság Megyei Vizsgálati Osztály I. a 2014. január 17. napján kelt 64010/684/2012. bü. számú határozatával az elkövetés időpontjában hatályos Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 290.§ (3) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdés a) pontja szerint minősülő fizetésektelenség esetén vagyonelevonással a hitelezők kielégítésének megghiúsításával elkövetett csődbűncselekmény büntettének gyanúja miatt II.r. vádlottal szemben folytatott nyomozást a Be.190.§ (1) bekezdés b) pontja alapján - mivel a nyomozás adatai alapján nem állapítható meg a bűncselekmény elkövetése és az eljárás folytatásától sem várható eredmény - megszüntette.

A nyomozás a Kft. „fa.” felszámolóbiztosának feljelentése alapján került elrendelésre nevezett cég képviselőjére jogosult felelős vezető, II.r. vádlottal szemben.

III.r. vádlott kétszer elvált családi állapotú, kiskorú gyermeke nincsen. Már a nyomozás időszakában is külföldön tartózkodott, azóta is életvitelszerűen **Ország 4-ben** él, pontosan meg nem állapítható életkörülmények között. További személyi, egzisztenciális, vagyoni, kereseti körülményei nem váltak ismertté az eljárás során. Büntetlen.

IV.r. vádlott elvált családi állapotú, élettársi kapcsolatban él **tanú 5-tel**. Kettő kiskorú gyermeke van: a nagyobbik elvált házastársánál, édesanyjánál került elhelyezésre, míg a 2017. december 8. napján született jelenlegi élettársi kapcsolatából származik. Így jelenleg kettő saját kiskorú gyermek és kettő kiskorú nevelt gyermek eltartásáról gondoskodik, a nagyobb saját kiskorú gyermek esetében tartásdíj fizetés formájában, három kiskorú gyermek (egy saját, kettő nevelt gyermek) eltartásáról saját háztartásában gondoskodik. Egyetemet végzett, 2016. június 1. napjától a **Helység 4**, ...székhelyű Kft. alkalmazásában áll logisztikai ügyintézőként. Jelenlegi kereseti, jövedelmi, vagyoni viszonyai nem váltak ismertté az eljárás során. **Helység 2i** pinceingatlannal, **Helység 5** helyrajzi szám alatti ingatlannal, **Helység 4**, területén lévő ipari épületingatlannal rendelkezik, havonta 48.000.- forint összegű gyermektartásdíj fizetési kötelezettség terheli. Sorkatonai szolgálatot nem teljesített, büntetlen.

V.r. vádlott hajadon, egy kiskorú gyermeke van. 2011. június 28. napjától kezdődően 2013. február 15. napjáig a III.r. vádlott érdekeltiségébe tartozó **Kft. 2.** alkalmazásában állt szállítmányozási ügyintézőként. Jelenlegi személyi, egzisztenciális, kereseti, vagyoni körülményei nem váltak ismertté az eljárás során. Büntetlen.

VI.r. vádlott férjezett családi állapotú, három kiskorú gyermeke van. Könyvelőként dolgozik a **Helység 4**, ... u. ... szám alatti Kft.-nél, havi körülbelül 100.000.- forintos jövedelemért. Érettségizett, középfokú végzettséggel rendelkezik. Vagyontalan, büntetlen. További személyi, egzisztenciális, vagyoni körülményei nem váltak ismertté az eljárás során.

0 - 0 - 0 - 0

II.r. vádlott 2011. február 21. napjától 2012. január 19. napjáig a ... **Helység 5** 121/12. helyrajzi szám alatti székhelyű Cg.... cégjegyzékszámú, ... adószámú Kft. 1 tagja és önálló képviselői jogosultsággal rendelkező ügyvezetője volt.

II.r. vádlott, mint nevezett cég képviselője 2011. szeptember 2. napján megbízási szerződést kötött a **Helység 4**, ... u. ... szám alatti lakos **tanú 6-al** könyvviteli szolgáltatások végzésére nézve. A megbízási szerződés alapján **tanú 6** feladatát képezte - többek között - a számvitelről szóló törvény, valamint az ehhez kapcsolódó törvények, különös tekintettel az adótörvényekre - és a kormányrendeletekben előírt főkönyvi és részletező nyilvántartások vezetése, beszámolók és bevallások határidőre történő elkészítése, az adó- és járulékfizetésekhez, kapcsolódó banki átutalásokhoz lista, vagy a banki átutalási megbízások elkészítése.

Nevezett személy az eljárás során meg nem állapítható körülmények között végezte a megbízási szerződés szerinti könyvviteli szolgáltatásokat a **Kft. 1** tekintetében a haláláig terjedő időig.

II.r. vádlott a 2010.-es évek elején - pontosabban meg nem állapítható időpontban és körülmények között - ismerkedett meg az **ország 2** állampolgárságú, a **ország 2**-magyar államhatárhoz közeli **ország 2-i** községben, életvitelszerűen édesanyjával együtt szerény körülmények között élő, kőműves végzettségű, alkohol szenvedélybetegséggel küzdő I.r. vádlottal. A **Kft. 1** ügyvezetői pozíciójában II.r. vádlottat 2012. január 19. napjától váltotta I.r. vádlott.

A gazdasági társaság 2014. szeptember 1. napjától kezdődő hatállyal felszámolás alá került. A **Helység 1-i** Törvényszék 8.Fpk.05-14-000364/10. számú végzésével rendelte el a **Kft. 1** „fa.” adós szervezet felszámolását. A törvényszék által kijelölt felszámoló: **Zrt. 1** (... u. ..); felszámolóbiztos: **tanú 7.**

I.r. vádlott ügyvezetősége alatt a társaság ténylegesen úgy működött, hogy noha I.r. vádlott hivatalosan ügyvezetője volt a cégnek, azonban ügynevezett stróman szerepet töltött be. A valós helyzet ugyanis az volt, hogy a **Kft. 1-t** továbbra is a korábbi ügyvezető, II.r. vádlott irányította, elsősorban a III.r. vádlottal való egyeztetések, együttműködés, megállapodások alapján.

A cég fenti módon való működését segítette III.r. vádlott és IV.r. vádlott, akik szervező, bonyolító szerepet, - III.r. vádlott gyakorta II.r. vádlott mellett irányító - szerepet töltöttek be az egyes jogügyleteknél, továbbá IV.r. vádlott a cég székhelyeként rendelkezésre bocsátotta a saját tulajdonában lévő **Helység 5** 121/12 helyrajzi számú ingatlant.

A gazdasági társaság Ország 2-ben és Magyarországon is rendelkezett bankszámlával, melyről a pénzfelvételek készpénzben oly módon zajlottak, hogy - II.r.-III.r. és IV.r. vádlottak egyeztetéseit követően - leggyakrabban II.r. vádlott, ritkábban IV.r. vádlott Ország 2-be kiutaztak I.r. vádlottért, elvitték őt a bankba, ahol I.r. vádlott társai utasításainak megfelelően felvette készpénzben a megjelölt összeget, majd ezt követően átadta nekik.

A fenti időponttól a cég ügyvezetői tisztségét betöltő I.r. vádlott tehát ebbéli minőségében II.r., III.r. és IV.r. vádlottak utasításainak megfelelően járt el. Valójában azonban a gazdasági folyamatokat, kapcsolatokat II.r.-III.r.-IV.r. vádlottak irányították, azok pénzügyi háttérével, a kötelezettségekkel és a következményekkel tisztában voltak, azokra ráláttak, benne aktívan közreműködtek, szervezték a **Kft. 1-t** érintő gazdasági tevékenységet, tartották a partnerekkel a kapcsolatot.

V.r. vádlott - aki 2011. június 28. napjától kezdődően 2013. február 15. napjáig a III.r. vádlott érdekeltségi körébe tartozó **Kft. 2.** alkalmazásában állt szállítmányozási ügyintézőként, - a **Kft. 1-**ben - pontosabban meg nem állapítható időszakban és körülmények között, II.r. vádlott felkérésére, - adminisztratív feladatokat látott el, ennek során pénzáttalásokban közreműködött, esetenként számlákat állított ki és pénzügyi dokumentumokat készített, II.r. vádlott utasításainak megfelelően.

A II.r. vádlott érdekeltségébe tartozó más cégeknél is könyvelői feladatokat ellátó VI.r. vádlott a **Kft. 1**-ben - pontosabban meg nem állapítható időszakban és körülmények között - könyvelési feladatokat végzett, vezette a számviteli nyilvántartásokat, készítette az adóbevallásokat, utasításokat adott a bankszámlavezetés és adószám használat tekintetében, mely tevékenysége során többször egyeztetett II.r. vádlottal.

Az adminisztratív feladatok ellátása (V.r. vádlott esetében) és a könyvelési feladatok ellátása (VI.r. vádlott esetében) ellenére, azt az eljárás során nem lehetett kétséget kizáró bizonyossággal megállapítani, hogy V.r. és VI.r. vádlottak az egyes jogügyletekben aktívan részt vettek volna, azokra ráláttak volna, tisztában lettek volna azok pénzügyi háttérével, a kötelezettségekkel és következményekkel, egyáltalában V.r.-VI.r. vádlottak ismerték volna a **Kft. 1** valós működését, I.r. vádlott névleges ügyvezetői szerepét, II.r.-III.r.-IV.r. vádlottaknak a cég működésében tanúsított együttműködését, kapcsolatrendszerét.

1./

A **Kft. 1** 2011. és 2012. években gazdasági kapcsolatban állt a út ... szám alatti székhelyű **Zrt. 2-**vel cement beszerzésével összefüggésben.

Ezen túlmenően gazdasági kapcsolatban állt ásványolaj termékek beszerzése vonatkozásában 2012. szeptember - október hónapokban **tanú 8 ország 3** állampolgár gazdálkodó cégével: a szám alatti székhelyű **gazdasági társaság 1-el**, amelytől összesen közösségi beszerzés tekintetében 235.533 liter ásványolaj terméket szerzett be: 2012. szeptember hónapban 20.554.000 Ft összegben, 2012. október hónapban pedig 60.985.000 Ft összegben.

Ezen kívül a Kft. 2011. október - 2012. augusztus hónapokban az Ország 2 Köztársaságból, a szám alatti székhelyű cementgyártól is vásárolt cementet 307.784.000 Ft összegben, mely közösségi beszerzések után adóbevallási kötelezettségét nem teljesítette.

A gazdasági társaság 2011. IV. negyedévtől 2012. IV. negyedévig negyedéves ÁFA-bevalló volt, az **ÁFA-bevallások** ezen időszakban **az alábbiak szerint lettek benyújtva:**

(adatok: 1.000 Ft-ban)

Megnevezés	2011. év		2012. év							
	IV.n.év		I.n.év		II.n.év		III.n.év		IV.n.év	
	adóalap	áfa	adóalap	áfa	adóalap	áfa	adóalap	áfa	adóalap	áfa
Értékesítést terhelő adó (fizetendő)	147 736	36.934	51.438	13.888	103.169	27.856	0	0	Nem nyújtott be bevallást	
Beszerzés utáni adó (levonható)	144.378	36.095	49.824	13.453	101.681	27.454	0	0		
Előző időszakról beszámítható csökkentő tétel		-15		0		0	0	0		
Elszámolandó (befizetendő) adó		824		435		402	0	0		

A **Kft. 1 a Kft. 3** részére az alábbi számlákat bocsátotta ki cement beszerzése kapcsán:

Teljesítés kelte	Számlaszám	Bruttó (Ft)	Adóalap (Ft)	ÁFA
2011.10.31.	OFOSA 0266751	5.668.485	4.534.788	1.133.697
2011.10.31..	OFOSA 0266752	6.243.720	4.994.976	1.248.744
2011.10.31.	OFOSA 0266753	2.309.553	1.847.642	461.911
2011.10.31.	OFOSA 0266754	4.088.921	3.271.153	817.788
2011.10.31.	OFOSA 0266756	5.788.170	4.630.536	1.157.634
2011.10.31.	OFOSA 0266757	1.201.986	961.589	240.397
2011.10.31.	OFOSA 0266771	2.176.711	1.741.369	435.342
2011.október Összesen:		27.477.566	21.982.053	5.495.513
2011.11.05.	OFOSA 0266766	1.691.540	1.353.232	338.308
2011.11.05.	OFOSA 0266767	1.074.840	859.872	214.968
2011.11.09.	OFOSA 0266763	1.182.375	945.900	236.475
2011.11.09.	OFOSA 0266764	3.939.595	3.151.676	787.913
2011.11.05.	OFOSA 0266768	568.680	454.944	113.736
2011.11.05.	OFOSA 0266769	571.200	456.960	114.240
2011.11.05.	OFOSA 0266770	597.413	477.930	119.483
2011.11.12.	OFOSA 0266772	5.072.130	4.057.704	1.014.426
2011.11.25..	OFOSA 0266773	8.424.085	6.739.268	1.684.817
2011.11.22.	OFOSA 0266774	7.448.160	5.958.528	1.489.632
2011.11.19.	OFOSA 0266775	10.207.800	8.166.240	2.041.560

2011.11.28.	OFOSA 0266776	10.222.905	8.178.324	2.044.581
2011.11.30.	OFOSA 0266777	4.302.938	3.442.350	860.588
2011.11.30.	OFOSA 0266778	10.787.280	8.629.824	2.157.456
2011.11.30.	OFOSA 0266779	5.102.580	4.082.064	1.020.516
2011.11.22..	OFOSA 0266780	10.797.690	8.638.152.	2.159.538
2011.11.29.	OFOSA 0266781	1.726.200	1.380.960	345.240
2011.11.22	OFOSA 0266782	4.611.610	3.689.288	922.322
2011.11.30..	OFOSA 0266783	10.802.400	8.641.920	2.160.480
2011.11.30.	OFOSA 0266784	2.805.815.	2.244.652	561.163
2011.11.29.	OFOSA 0266785	1.752.523	1.402.018	350.505
2011. november Összesen		103.689.759	82.951.807	20.737.952
2011.12.14.	OFOSA 0266786	2.754.700	2.203.760	550.940
2011.12.15.	OFOSA 0266790	5.520.199	4.416.159	1.104.040
2011.12.16.	OFOSA 0266787	8.147.808	6.518.246	1.629.562
2011. 12. 16.	OFOSA 0266789	4.978.428	3.982.742	995.686
2011.12.16.	OFOSA 0266791	5.729.570	4.583.656	1.145.914
2011.12.17.	OFOSA 0266788	3.301.973	2.641.578	660.395
2011.12.17.	OFOSA 0266792	9.357.830	7.486.264	1.871.566
2011.12.20.	OFOSA 0266796	1.089.568	871.654	217.914
2011.12.21.	OFOSA 0266795	1.651.190	1.320.952	330.238
2011.12.23.	OFOSA 0266797	1.690.983	1.352.786	338.197
2011.12.23.	OFOSA 0266799	2.716.918	2.173.534	543.384
2011.12.29.	OFOSA 0266798	2.190.720	1.752.576	438.144
2011. december összesen		49.129.887	39.303.910	9.825.977
2012.01.05.	OFOSA 0266802	560.169	441.078	119.091
2012.01.09.	OFOSA 0266801	3.340.728	2.630.494	710.234
2012.01.09.	OFOSA 0266804	1.121.166	882.808	238.358
2012.01.09.	OFOSA 0266805	1.650.891	1.299.914	350.977
2012.01.10.	OFOSA 0266800	2.109.916	1.661.351	448.568
2012.01.10.	OFOSA 0266803	555.201	437.166	118.035
2012.01.16.	OFOSA 0266851	559.341	440.426	118.915
2012.01.23.	OFOSA 0266855	1.690.858	1.331.384	359.474
2012.01.25.	OFOSA 0266856	1.058.088	833.140	224.948
2012.01.27.	OFOSA 0266852	2.215.228	1.744.274	470.954
2012.01.31.	OFOSA 0266853	3.362.670	2.647.772	714.898
2012.01.31.	OFOSA 0266854	3.913.731	3.081.678	832.053
2012. január összesen		22.137.987	17.431.486	4.706.501
2012.02.01.	OFOSA 0266862	559.755	440.752	119.003
2012.02.23.	OFOSA 0266861	1.119.096	881.178	237.918
2012.02.28.	OFOSA 0266859	3.180.131	2.504.040	676.091
2012.02.29.	OFOSA 0266857	3.358.116	2.644.186	713.930
2012.02.29.	OFOSA 0266858	1.100.457	866.502	233.955
2012.02.29.	OFOSA 0266860	1.673.055	1.317.366	355.689

2012. február összesen		10.990.610	8.654.024	2.336.586
2012.03.13.	OFOSA 0266863	3.870.208	3.047.408	822.800
2012.03.14.	OFOSA 0266864	2.237.364	1.761.704	475.660
2012.03.14.	OFOSA 0266865	7.947.198	6.257.636	1.689.562
2012.03.29.	OFOSA 0266869	4.240.956	3.339.335	901.621
2012.03.31	OFOSA 0266866	5.527.642	4.352.474	1.175.168
2012.03.30.	OFOSA 0266867	3.381.714	2.662.764	718.947
2012.03.31.	OFOSA 0266868	5.053.113	3.978.829	1.074.284
2012. március összesen		32.258.195	25.400.154	6.858.041
2012.04.10.	OFOSA 0266901	484.769	381.705	103.061
2012.04.10.	OFOSA 0266870	1.706.599	1.343.779	362.820
2012.04.11	OFOSA 0266871	2.540.435	2.000.343	540.092
2012.04.11.	OFOSA 0266872	2.112.843	1.663.656	449.187
2012.04.11.	OFOSA 0266873	436.696	343.855	92.841
2012.04.11.	OFOSA 0266874	849.847	669.171	180.676
2012.04.11.	OFOSA 0266875	2.123.830	1.672.307	451.523
2012.04.18.	OFOSA 0266902	1.701.890	1.340.071	461.819
2012.04.27.	OFOSA 0266903	2.542.945	2.002.319	540.626
2012.04.12.	OFOSA 0266904	948.478	746.833	201.645
2012.04.12.	OFOSA 0266905	441.405	347.563	93.842
2012.04.23.	OFOSA 0266911	422.882	332.978	89.904
2012.04.27.	OFOSA 0266906	6.779.302	5.338.033	1.441.269
2012.04.27.	OFOSA 0266907	4.276.232	3.367.112	909.120
2012.04.27.	OFOSA 0266908	8.133.344	6.404.208.	1.729.136
2012.04.27.	OFOSA 0266909	3.009.154	2.369.413	639.741
2012.04.28.	OFOSA 0266910	5.117.287	4.029.360	1.087.927
2012. április összesen		43.627.939	34.352.707	9.275.231
2012.05.10.	OFOSA 0266912	1.282.461.	1.009.812	272.649
2012.05.11.	OFOSA 0266913	2.158.365	1.699.500	458.865
2012.05.11	OFOSA 0266954	870.881	685.733	185.148
2012.05.11	OFOSA 0266916	843.881	664.473	179.408
2012.05.14.	OFOSA 0266914	1.306.949	1.029.094	277.855
2012.05.14.	OFOSA 0266915	7.280.361	5.732.568	1.547.793
2012.05.02.	OFOSA 0266919	420.999	331.495	89.504
2012.05.07.	OFOSA 0266917	480.206	378.115	102.091
2012.05.10.	OFOSA 0266921	3.415.083	2.689.042	726.041
2012.05.12.	OFOSA 0266920	1.706.286	1.343.532	362.754
2012.05.17.	OFOSA 0266951	1.272.101	1.001.654	270.447
2012.05.30.	OFOSA 0266922	5.548.334	4.368.767	1.179.567
2012.05.30.	OFOSA 0266925	2.113.471	1.664.150	449.321
2012.05.30.	OFOSA 0266952	2.549.539	2.007.511	542.028
2012.05.31.	OFOSA 0266953	874.961	688.946	186.015
2012.05.23.	OFOSA 0266923	5.963.992	4.696.057	1.267.935

2012.05.31.	OFOSA 0266924	5.122.939	4.033.810	1.089.129
2012. május összesen		43.210.809	34.024.259	9.186.550
2012.06.01.	OFOSA 0266966	420.999	331.495	89.504
2012.06.01.	OFOSA 0266965	425.708	335.203.	90.505
2012.06.11.	OFOSA 0266962	851.102	670.159	180.943
2012.06.13.	OFOSA 0266961	437.010	344.102	92.908
2012.06.14.	OFOSA 0266963	427.278	336.439	90.839
2012.06.15.	OFOSA 0266958	2.134.819	1.680.960	453.859
2012.06.15.	OFOSA 0266959	2.563.666	2.018.635	534.031
2012.06.15.	OFOSA 0266960	2.170.921	1.709.387	461.534
2012.06.16.	OFOSA 0266957	5.524.472	4.349.978	1.174.494
2012.06.16.	OFOSA 0266964	5.985.969	4.713.361	1.272.608
2012. 06.23.	OFOSA 0266971	438.266	345.091	93.175
2012.06.25.	OFOSA 0266975	424.452	334.214	90.238
2012.06.26.	OFOSA 0266967	854.869	673.125	181.744
2012.06.27.	OFOSA 0266969	1.263.624	994.980	268.644
2012.06.28.	OFOSA 0266970	4.683.732	3.687.978	995.754
2012.06.28.	OFOSA 0266973	423.824	333.720	90.104
2012.06.29.	OFOSA 0266972	5.530.436	4.354.674	1.175.762
2012.06.29.	OFOSA 0266976	4.690.637	3.693.415	997.222
2012.06.29.	OFOSA 0266974	3.837.335	3.021.524	815.811
2012.06.29.	OFOSA 0266968	2.592.862	2.041.624	551.238
2012. június összesen		45.681.981	35.970.064	9.911.917
2012.07.05.	OFOSA 0285284	424.138	333.967	90.171
2012.07.06.	OFOSA 0285283	425.080	334.709	90.371
2012.07.06.	OFOSA 0285285	424.767	334.462	90.305
2012.07.11.	OFOSA 0285279	1.272.729	1.002.149	270.580
2012.07.12.	OFOSA 0285278	2.135.132	1.681.206	453.926
2012.07.12.	OFOSA 0285281	5.946.725	4.682.461	1.264.264
2012.07.13.	OFOSA 0285277	862.405	679.059	183.346
2012.07.13.	OFOSA 0285280	2.124.458	1.672.802	451.656
2012.07.14.	OFOSA 0285282	4.239.185	3.337.941	901.244
2012.07.24.	OFOSA 0285295	424.138	333.961	90.171
2012.07.27.	OFOSA 0285290	3.400.012	2.677.175	722.837
2012.07.30.	OFOSA 0285289	3.883.172	3.057.616	825.556
2012.07.30.	OFOSA 0285292	2.548.596	2.006.769	541.827
2012.07.30.	OFOSA 0285293	855.498	673.620	181.878
2012.07.31.	OFOSA 0285287	1.305.066	1.027.611	277.455
2012.07.31.	OFOSA 0285288	4.713.867	3.711.706	1.002.161
2012.07.31.	OFOSA 0285294	1.285.601	1.012.284	273.317
2012.07.31.	OFOSA 0285291	6.805.051	5.358.308	1.446.743
2012. július összesen		43.075.620	33.917.811	9.157.809
2012.08.10	OFOSA 0285296	6.864.070	5.404.780	1.459.290

2012.08.10.	OFOSA 0285297	3.410.060	2.685.087	724.973
2012.08.10.	OFOSA 0285298	2.135.447	1.681.454	453.993
2012.08.08.	OFOSA 0285299	1.701.263	1.339.577	361.686
2012.08.08.	OFOSA 0285300	2.130.423	1.677.498	452.925
2012.08.08.	OFOSA 0285301	834.463	657,057	177.406
2012.08.02.	OFOSA 0285302	433.243	341.136	92.107
2012.08.07.	OFOSA 0285303	842.313	663.239	179.074
2012.08.08.	OFOSA 0285304	423.511	333.473	90.038
2012. augusztus összesen		18.774.793	14.783.302	3.991.491
2011-2012. évek összesen		440.055.145	348.771.577	91.283.568

o - o - o

A **Kft. 1** fentiekén túl **közösségi beszerzéseket is eszközölt**, az Ország 2 Köztársaságból cementet és Ország 3-ból ásványolaj termékeket az **alábbiak szerint**:

(adatok: 1.000 Ft-ban)

Időszak	Partner / áru	Közösségi beszerzés		Kontrolladat eltérés
		Összesítő nyilatkozat szerint	Tagállami kontrolladat szerint	
2011. október	Ország 3 Köztársaság / cement	0	21365	- 21 365
2011. november	Ország 3 Köztársaság / cement	0	84753	- 84 753
2011.IV.n.év összesen:		0	106118	- 106 118
2012. január	Ország 3 Köztársaság / cement	0	16 654	- 16 654
2012. február	Ország 3 Köztársaság / cement	0	8656	- 8 656
2012. március	Ország 3 Köztársaság / cement	0	25689	- 25 689
2012.I.n.év összesen:		0	50999	- 50 999
2012. április	Ország 3 Köztársaság / cement	0	33304	- 33 304
2012. május	Ország 3 Köztársaság / cement	0	33785	- 33 785
2012. június	Ország 3 Köztársaság / cement	0	35167	- 35 167
2012.II.n.év összesen:		0	102256	- 102 256
2012. július	Ország 3 Köztársaság / cement	0	33449	- 33 449
2012.augusztus	Ország 3 Köztársaság / cement	0	14962	- 14 962
2012.szeptember	Ország 4 / ásványolajtermék	0	20554	- 20 554
2012.III.n.év összesen:		0	68965	- 68 965
2012.október	Ország 4 / ásványolajtermék	0	60985	- 60 985
2012.IV.n.év összesen:		0	60985	- 60 985
Összesen: ebből cement ásványolajtermék		0	323 307 784 81 539	-389 323 -307 784 - 81 539

Fenti közösségen belüli beszerzések után a társaság nem tett eleget adóbevallási kötelezettségének, erre figyelemmel a tagállami kontrolladatok (VIES rendszer) tükrében a **Kft. 1** adófizetési kötelezettsége az alábbiak szerint alakult a közösségen belüli beszerzések kapcsán:

(adatok: 1.000 Ft-ban):

Időszak	Adóalap	Áfa
2011. október	21 365	5 341
2011. november	84 753	21 188

2011. december	-	-
2011.IV.n.év összesen:	106 118	26 530
2012. január	16 654	4 497
2012. február	8 656	2 337
2012. március	25 689	6 936
2012.I.n.év összesen:	50 999	13 770
2012. április	33 304	8 992
2012. május	33 785	9 122
2012. június	35 167	9 495
2012.II.n.év összesen:	102 256	27 609
2012. július	33 449	9 031
2012. augusztus	14 962	4 040
2012. szeptember	20 554	5 550
2012.III.n.év összesen:	68 965	18 621
2012. október	60 985	16 466
2012.IV.n.év összesen:	60 985	16 466
Összesen: ebből: cement ásványolajtermék	389 323	995 80 979 22 016

A közösségi beszerzések után a Kft. 1-et 2011. IV. negyedévre 26.530.000 Ft, 2012. I. negyedévre 13.770.000 Ft, 2012. II. negyedévre 27.609.000 Ft, 2012. III. negyedévre 18.621.000 Ft, 2012. IV. negyedévre 16.466.000 Ft, összesen 102.995.000 Ft általános forgalmi adó bevallási kötelezettség terhelt.

Ezen túl a belföldön történő értékesítések után a kft. adókötelezettsége a Zrt. 2 felé kibocsátott számlák figyelembe vételével 2011. október - 2012. augusztus hónapok közötti időszakban az alábbiak szerint alakult:

(adatok: 1.000 Ft-ban):

Időszak	Adóalap	Fizetendő Áfa
2011.október:	21 982	5 495
2011.november:	82 951	20 737
2011.december:	39 303	9 825
2011.IV.negyedév:	144 237	36 059
2012.január:	17 431	4 706
2012.február:	8 654	2 336
2012.március:	25 400	6 858
2012.I.negyedév:	51 485	13 901
2012.április:	34 352	9 275
2012.május:	34 024	9 186
2012.június:	35 970	9 711
2012.II.negyedév:	104 347	28 173
2012.július:	33 917	9 157
2012.augusztus:	14 783	3 991
2012.III.negyedév:	48 701	13 149
összesen	348 771	91 283

Az ásványolajtermékek utáni adókötelezettség a tagállami kontrolladatok alapján, 2012. szeptember - október időszakban az alábbiak szerint alakult:

(adatok: 1.000 Ft-ban)

Időszak	Adóalap	Fizetendő Áfa
2012.szeptember	20 554	5 549
2012.III.n.év összesen:	20 554	5 549
2012.október	60 985	16 466

2012.IV.n.év összesen:	60 985	16 466
-------------------------------	---------------	---------------

összesen	81 539	22 015
-----------------	---------------	---------------

Mindösszesen (.....+ásványolaj)	430 310	113 298
--	----------------	----------------

Fentiek alapján megállapítható, hogy a belföldi értékesítés utáni adókötelezettség 2011. október - 2012. augusztus hónapok közötti időszakra 91.283.000 Ft, 2012. szeptember - október hónapok közötti időszakra pedig 22.015.000 Ft volt, így mindösszesen 113.298.000 Ft a fizetendő általános forgalmi adó.

Összevetve a társaság ÁFA-bevallási adatait és a tényleges ÁFA-kötelezettséget, az az alábbiak szerint alakult 2011. IV. negyedévtől 2012. IV. negyedévig terjedő időszakban:

(adatok: 1.000 Ft-ban)

Megnevezés	2011. év		2012. év							
	IV.n.év Áfa		I.n.év Áfa		II.n.év Áfa		III.n.év Áfa		IV.n.év Áfa	
	Bevallás	Iratok	Bevallás	Iratok	Bevallás	Iratok	Bevallás	Iratok	Bevallás	Iratok
Értékesítést terhelő adó (fizetendő)	36 934	36 059	13 888	13 901	27.856	28 173	0	18 698	-	16 466
Beszerzés utáni adó (levonható)	36 095	0	13 453	0	27.454	0	0	0	-	0
Előző időszakról beszámítható csökkentő tétel	-15	-15	0	0	0	0	0	0	-	0
Elszámolandó, befizetendő adó	824	36 044	435	13 901	402	28 173	0	18 698	-	16 466

A bevallási adatok alapján 2011. IV. negyedévre 824.000 Ft, 2012. I. negyedévre 435.000 Ft, 2012. II. negyedévre 402.000 Ft, 2012. III. negyedévre 0 Ft, 2012. IV. negyedévre 0 Ft elszámolandó, befizetendő általános forgalmi adó mutatható ki.

Ehhez képest a fentebb írt, ténylegesen teljesedésbe ment jogügyletek figyelembe vételével 2011. IV. negyedévre 36.044.000 Ft, 2012. I. negyedévre 13.901.000 Ft, 2012. II. negyedévre 28.173.000 Ft, 2012. III. negyedévre 18.698.000 Ft, 2012. IV. negyedévre 16.466.000 Ft elszámolandó, befizetendő általános forgalmi adó állapítható meg.

A bevallott és a tényleges adatok közötti eltérés az alábbi:

(adatok: 1.000 Ft-ban):

Megnevezés	2011. év		2012. év							
	IV.n.év Áfa		I.n.év Áfa		II.n.év Áfa		III.n.év Áfa		IV.n.év Áfa	
	Bevallás	Iratok	Bevallás	Iratok	Bevallás	Iratok	Bevallás	Iratok	Bevallás	Iratok
Befizetendő adó	824	36 044	435	13 901	402	28 173	0	18 698	-	16 466
Befizetendő adó különbözet (Bevallás mínusz Iratok)		35 220		13 466		27 771		18 698		16 466

A fentieket összegezve: a bevallott és a tényleges adókötelezettség között 2011. IV. negyedévben 35.220.000 Ft, 2012. I. negyedévben 13.466.000 Ft, 2012. II. negyedévben 27.771.000 Ft, 2012. III.

negyedévben 18.698.000 Ft, míg 2012. IV. negyedévben 16.466.000 Ft befizetendő általános forgalmi adó különbözet mutatható ki.

o - o - o

Mindezek alapján a **Kft. 1** nevében 2011. IV. negyedév- 2012. III. negyedévekre vonatkozóan - a jelzett időszakban negyedéves bevallóként négyszer benyújtva adóbevallást az adóhatósághoz - I.r. vádlott, mint a cég ügyvezetője általános forgalmi adónemben valótlan adóbevallási adatokkal megtévesztette az adóhatóságot, 2012. IV. negyedévre pedig egyáltalában nem teljesítette adóbevallási kötelezettségét. E cselekményével a központi költségvetés adóbevételét általános forgalmi adónemben a jelzett időszakban **111.621.000.-** forinttal csökkentette.

Ezen cselekményére szándékosan rábírt a cég irányítását az ügyvezető-váltást követően is ténylegesen ellátó II.r. vádlott, továbbá szándékosan segítséget nyújtott fenti cselekményhez III.r. és IV.r. vádlott is, a bevezető részben részletezett magatartásaival.

I.r., II.r., III.r. és IV.r. vádlottak ezen magatartásukkal megsértették az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 119.§ (1) és (2) bekezdéseiben, 120.§ában és 127.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

I.r.-II.r.-III.r.-IV.r. vádlottak fenti cselekményüket rendszeres haszonszerzés végett, a cselekmény elkövetésében szervezeten megállapodva, összehangoltan együttműködve követték el.

Az eljárás során az nem volt megállapítható, hogy a **Kft. 1**-ben adminisztratív feladatokat ellátó V.r. vádlott, továbbá könyvelői feladatokat ellátó VI.r. vádlott szándékosan segítséget nyújtott volna az adóhatóságot megtévesztő I.r. vádlotti magatartáshoz.

2./

I.r. vádlott a **Kft. 1** képviselőjeként 2011-2012. évekre vonatkozóan a számviteli törvényben kötelezően előírt beszámoló-készítési, könyvvizelési, és egyéb számviteli kötelezettségeit nem teljesítette.

Ezen időszakra a cég pénzügyi, vagyoni helyzetének áttekintése, nyomon követése, ellenőrzése kívülálló számára megismerhetetlen, a potenciális érdeklődők számára hozzáférhetetlen volt.

A cégnél a hivatkozott időszakra csak járulék és általános forgalmi adó bevallások készültek. A társaság éves beszámolóit, főkönyvi kivonatait, főkönyvi kartonlapjait, ÁFA analitikáit, könyvelési alapbizonylatokat nem állnak rendelkezésre. Ezért a pénzügyi, vagyoni helyzet, gazdálkodás nem követhető nyomon. Könyvvizelés nem történt, 2011. és 2012. december 31. napjára beszámolók, leltárak, részletező nyilvántartások nem készültek. Könyvvizelés és ÁFA analitika hiányában a bevallásokban szereplő adatok ellenőrzését a kft. könyvelési anyagából nem lehet elvégezni.

A könyvvizelés, éves beszámolók, könyvelési alapbizonylatok hiánya miatt a gazdálkodó szervezet 2011-2012. évi időszakra történő gazdálkodásának áttekintése, vagyonának megállapítása meghiúsult.

Fenti cselekményére szándékosan rábírt I.r. vádlottat, mint ügyvezetőt a cég valóságos irányítását az ügyvezetőváltást követően is ellátó korábbi ügyvezető, II.r. vádlott, továbbá szándékosan segítséget nyújtott fentiekhez III.r. és IV.r. vádlott is, a bevezető részben rögzített magatartásával.

I.r.-II.r.-III.r.-IV.r. vádlottak e cselekményükkel megsértették a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4. § (1) és (2) bekezdéseiben, 12. § (1) és (2) bekezdéseiben és 169. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakat.

Az eljárás során az nem volt megállapítható, hogy a **Kft. 1**-ben adminisztratív feladatokat ellátó V.r. vádlott és könyvelői feladatokat ellátó VI.r. vádlott szándékosan segítséget nyújtottak volna a fentebb részletezett I.r. vádlotti magatartáshoz.

o - o - o

A bizonyítékok értékeléséről:

Az ügyben felvett bizonyítás eredményének megállapítása, az egyes bizonyítékok értékelése előtt mindenképpen szükséges azzal foglalkozni a törvényszék álláspontja szerint, hogy a büntetékiszabás körében a később kifejtettek szerint igen nagy nyomatékkal bíró ügynevezett időmúlás hogyan, miként alakult ki jelen ügyben, az egymást követő eljárási szakaszok során.

A vizsgálat tárgyát képező 2011.-2012. évi eseményekhez képest a nyomozás elrendelésére első ízben 2013. május 29. napján került sor költségvetési csalás büntett gyanúja miatt a Nemzeti Adó- és Vámhivatal ...-i Regionális Bűnügyi Igazgatósága Felderítési Osztálya által tett feljelentés alapján. Majd ezt követte 2015. március 13. napján a számvitel rendjének megsértése büntett miatti nyomozás elrendelése a **Kft. 1** „fa.” felszámolását végző szervezet, az Zrt. 1, illetve **tanú 7** felszámolóbiztos feljelentése alapján. A megjelölt feljelentéseket követően elrendelt nyomozás vádemelési javaslattal zárult, majd a ... Megyei Főügyészség a korábbiakban megjelölt számú vádiratával 2015. december 17. napján emelt vádat a **Helység-1i** Törvényszék előtt az ügy vádlottjaival szemben, mely vádemelést követő bírósági eljárás majdcsak két és fél év múlva, 2018. május 23. napján zárult az ügydöntő határozat kihirdetésével.

Az eljárás elhúzódásához vezető, a fenti adatokból kitűnő, kimagasló időmúlást okozó előzmények, okok körében elsőként említendő, hogy rendkívül szövevényes, számos személyt, gazdasági társaságot érintő, részben nemzetközi vonatkozású magatartások, ügyletek képezték a vizsgálat tárgyát, figyelembe véve a büntetőeljárás megindulását megelőző, széleskörű adóhatósági eljárásokat, azok eredményeit is. Feltétlen említendő a költségvetési csalás bűncselekménye miatti nyomozás elrendelését megelőző titkos információgyűjtés viszonylag hosszantartó időszaka is (2012. július- 2013. április), továbbá az ügy felderítéséhez szükséges, ugyancsak időigényes, számos intézkedést szükségessé tevő, nemzetközi jogsegélyek igénybevétele (**ország 3, ország 2**), valamint a nemzetközi vonatkozású ügyekben kompetenciával bíró különböző hatóságok (Interpol, Europol, NEBEK stb.) többszöri megkeresése is a nyomozószerv részéről.

A nyomozati gyanúsított kihallgatások elhúzódásának egyik okaként szóba jön az is, hogy az akkortájt már **helység 6**-ban élő III.r. vádlott esetében és az **Ország 1**-ben letelepedett II.r. vádlott esetében is számos intézkedést tett a nyomozóhatóság nevezettek tartózkodási helyének felkutatása, gyanúsítottkénti kihallgatása, idézhetősége érdekében, mely intézkedések akkor csak részben vezettek eredményre: Így III.r. vádlott esetében sor került nevezett gyanúsítottkénti kihallgatására, tartózkodási helyének megállapítására, ugyanakkor II.r. vádlott esetében nevezett személy ismeretlen helyen tartózkodása került megállapításra, a korábban pontosan rögzített belföldi, európai, nemzetközi bírói elfogatóparancsok kibocsátása mellett.

A vádemelést követő tárgyalási szak is relatíve hosszabb időt igényelt a bizonyítás felvételéhez: ez az időigényesség egyértelmű összefüggésben állt az ügybeni igen nagymennyiségű iratanyag ismertetésével, értékelésével, a titkos információgyűjtés körébe eső, meghallgatásában több tárgyalási napot igénylő úgynevezett telefonlehallgatási anyaggal, továbbá a tárgyalási szakban foganatosított tanúkutatással és kihallgatásokkal (**tanú 9, tanú 10, tanú 11**), ezen túl a nemzetközi vonatkozású tanúidézéssel (**ország 3 tanú - tanú 8**) összefüggő számos intézkedést, fordítást stb. igénylő folyamatával, továbbá az I.r. vádlotthoz kötődő igazságügyi elmeorvosszakértői bizonyítás végrehajtásával, **ország 2** orvosi dokumentációk beszerzésével, fordításával, végső soron a **ország 2** állampolgárságú, magyarul és **ország 2-ül** beszélő I.r. vádlotthoz kötődő, valamennyi perbeli irat **ország 2**-magyar, magyar-**ország 2** fordításával, ezekkel összefüggő számos intézkedéssel is.

Fentiek előre bocsátása után, **a törvényszék előtt lefolytatott bizonyítási eljárás eredménye** pedig - röviden - **ügy foglalható össze**, hogy a törvényszék lényegében a váddal egyező eseményeket, kapcsolódó I.r.-II.r.-III.r.-IV.r. vádlotti magatartásokat, és ezek következtében előállt, költségvetési bevétel csökkenési (áfa adónemben) összecszerúségeket állapította meg, azzal az eltéréssel, hogy míg - álláspontja szerint -, V.r. és VI.r. vádlottak esetében a megalapozott gyanút ugyan még alátámasztani látszott az akkori (nyomozáskori, gyanúsítottkénti kihallgatáskori) bizonyítás anyaga, azonban a tárgyaláson felvett, nyomozatihoz képest tovább fejlesztett bizonyítás már nem nyújtott nevezett vádlottak esetében kétséget kizáró megállapításokra elégséges alapot.

Az egyes bizonyítékok értékelését megelőzően, szükséges még foglalkozni a bírósági eljárás alapját, a vádat érintő, továbbá az eljárási kompetenciát, a belföldi joghatóságot érintő, valamint a bizonyítás hangsúlyos részét képező, titkos információgyűjtés anyagához kapcsolódó, annak aggályosságát, kirekesztendő voltát megfogalmazó védői felvetésekkel, melyek a tárgyalás előkészítésétől kezdődően végig kísérték a bírósági eljárás menetét és a perbeszédbeli védői felszólalásokban is helyet kaptak.

Az ügybeni vádat érintő, annak törvényességét megkérdőjelező, esetenkénti hiányosságát hangsúlyozó védői felvetésekre, és kapcsolódó védői indítványokra a törvényszék az alábbiakat hangsúlyozza:

A Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény - továbbiakban Be. - 2.§ (1) bekezdése alapján a bíróság az ítélezés során törvényes vád alapján jár el.

A megjelölt törvényhely (2) bekezdése szerint: Törvényes a vád, ha a vádemelésre jogosult a bírósághoz intézett indítványában meghatározott személy pontosan körülírt, büntető törvénybe ütköző cselekménye miatt a bírósági eljárás lefolytatását kezdeményezi.

A (3) bekezdés alapján a bíróság csak annak a személynek a büntetőjogi felelősségéről dönthet, aki ellen vádat emeltek, és csak olyan cselekmény miatt, amelyet a vád tartalmaz.

A (4) bekezdés szerint: A bíróság köteles a vádat kimeríteni, a vádon túl nem terjeszkedhet, de nincs kötve a vádlónak a vád tárgyává tett cselekmény Btk. szerinti minősítésére, a büntetés kiszabására, vagy intézkedés alkalmazására vonatkozó indítványához.

A törvényszék álláspontja szerint az ügybeni vád a fent hivatkozott perrendi rendelkezéseknek, azon belül főként a Be.2.§ (2) bekezdésében foglaltaknak, továbbá az 1998. évi XIX. törvény egyes rendelkezései értelmezéséről szóló 1.BK véleményben, főként a A/I. pontban foglaltaknak egyértelműen megfelel. Így törvényes vád hiányára alapítottan az eljárás megszüntetésének az

ügyben vád tárgyává tett egyik cselekmény, bűncselekmény vonatkozásában sem volt helye az eljárás folyamán, sem a tárgyalás előkészítésekor, sem az ügydöntő határozatban.

A törvényszék álláspontja szerint a Megyei Főügyészség fent megjelölt számú, jelen ügyben benyújtott vádirata, a vád a törvényi kívánalmaknak, az ezzel kapcsolatos kollégiumi véleménynek, bírósági gyakorlatnak egyértelműen megfelel, az ügyben vizsgált cselekmények jellegéből adódóan (adózással, számlázással, bizonylatolással, adóbevallással stb. összefüggő eljárások) esetenként általános, összefoglaló jellegű, - főként a kapcsolódó I.r.-II.r.-III.r.-IV.r.-V.r.-VI.r. vádlotti magatartások leírása kapcsán -, másutt táblázatszerű megoldásokat alkalmaz (számlázás, bizonylatolás, adóbevallások teljesítése, ezzel kapcsolatos összepszerűségek stb.). - Mindez egyértelműen megfelel a vádhatósági protokollnak, a vádiratszerkesztési elveknek, amellet, hogy eleget tesz a kapcsolódó törvényi feltételeknek is.

Hangsúlyozza a törvényszék, hogy a Be.2.§-ának (2) bekezdése meghatározza a törvényes váddal szemben támasztott minimális tartalmi követelményeket. Ez pedig az, hogy meghatározott személy, pontosan körülírt, büntető törvénybe ütköző cselekménye miatt a bírósági eljárás lefolytatását kezdeményezi. Ha ezek nem teljesülnek, bírósági eljárás nem indulhat, illetve nem folytatható. A bírósági eljárás kezdeményezésére irányuló kifejezett akarat, azaz a vádolás a vádirat (bírósághoz történő) benyújtása által teljesül. A vád törvényességének elengedhetetlen tartalmi eleme - amellet, hogy meghatározott személy ellen irányuljon -, hogy pontosan körülírt, büntető törvénybe ütköző cselekményt tartalmazzon. Ez egyben a vádirat Be.217.§ (3) bekezdésének b) pontja szerinti kellékének meglétét is feltételezi.

A vád tárgyává tett cselekmény körülírása pedig akkor pontos, ha a vádló indítványában ismertetett történeti tényállás hiánytalanul tartalmazza a bűncselekmény törvényi tényállási elemeinek megfelelő konkrét tényeket: Az elkövetési magatartást, a cselekmény megvalósításának helyét és idejét stb.

Fentieknek egyértelműen megfelel a ... Megyei Főügyészség által előterjesztett vád, minden vonatkozásában, így a védők által a perbeszédben többször kifogásolt, magánokirat-hamisítás vétségének minősített tényállásrész tekintetében is, melyről a történeti leírást - részben szöveges, részben táblázati formában - a vádirat a 4. oldal 2. és 3. bekezdésében tartalmazza. Így szóba sem jöhetett a magánokirat-hamisítás vétsége, az alapul fekvő cselekmény esetében sem - törvényes vád hiányára hivatkozással - az eljárás megszüntetése az ügydöntő határozatban, az ezzel kapcsolatos védői érvelések helyt nem foghattak.

A Be.6.§ (1) bekezdése alapján a bíróságnak a Be.-ben megállapított feltételek esetén kötelessége az eljárás lefolytatása. A vád törvényessége, illetve a törvényes kellékekkel rendelkező vád a bírósági eljárás lefolytatásának feltétele, hiánya pedig a bírósági eljárás lefolytatásának akadály.

A törvényszék álláspontja szerint, jelen ügyben a vád törvényességével, kellékeivel kapcsolatosan ésszerű aggály nem merült fel, a törvényes vád hiányára alapítottan eljárás megszüntetésére egyik bűncselekménnyel összefüggésben sem kerülhetett sor.

A másik kardinális kérdés volt a védői felvetések nyomán a **belföldi joghatóság** léte, vagy éppenséggel hiánya az 1. tényállási pontbeli **ország 3-i** ásványolaj ügyletekkel összefüggésben, melyek esetében a törvényszék ugyancsak megalapozatlannak találta a belföldi joghatóság hiányára alapított védői felvetéseket, indítványokat, a következők miatt:

A Btk.3.§ (1) bekezdése szerint a magyar büntető törvényt kell alkalmazni

a) a belföldön elkövetett bűncselekményre, ...

c) a magyar állampolgár által külföldön elkövetett olyan cselekményre, amely a magyar törvény szerint bűncselekmény.

A törvényszék álláspontja szerint a Btk.3.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti - területi elv - belföldi joghatóság egyértelműen fennáll jelen ügyben vizsgált valamennyi cselekményre nézve, így az 1. tényállási pontbeli **ország 3-i** kenőolaj ügyletek esetében, és kapcsolódó vádlotti magatartások esetében is, függetlenül attól, hogy a jelzett jogügyletek során a **Kft. 1** vevőjére nem derült fény az eljárás során (belföldi értékesítés volt-e, vagy **ország 2-i** vevő, vagy egyéb üzleti partner).

Ugyanis az adózással összefüggő bűncselekmény tényállási elemeit kitöltő konkrét magatartások - az **ország 3-i** beszerzések és azt követő értékesítések során is, - a **Kft. 1** illetve a cég mögötti „háttérszemélyek” - ügybeni vádlottak - részéről itt Magyarországon, a magyarországi adóhatósággal való kapcsolattartásban, az adóbevallás benyújtásában, illetve bizonyos időszakot érintő be nem nyújtásában, a közösségi beszerzések elhallgatásában, az adóbevalláshoz kötődő köteleességek megsértésében realizálódtak. Itt Magyarországon nyilvánultak meg adóminimalizáló, inkább adóelkerülő, az adóhatóságot megtévesztő (valótlan adatokat tartalmazó adóbevallások benyújtása stb.) cselekvésekben az érintett vádlottak részéről, nem másutt, nem Ország 3-ben, nem Ország 2-ben, sem más európai országban.

Mindezekre figyelemmel - a Btk.3.§ (1) bekezdés a) pontja alapján - a belföldi joghatóság, a magyar hatóságok eljárási legitimitációjának léte, ténye - még az **ország 3-i** olajügyletek kapcsán is - alappal az ügyben nem támadható.

Általában véve is jellemző, hogy a szóbanjehető bizonyítékok közül a **titkos információgyűjtéshez kapcsolódó bizonyíték-anyag** - főként a telefonlehallgatások - jellemzően a védők „célkeresztjében” vannak a perbeszédbeli felszólalások során, nyilvánvalóan azért, mert ugyan kevés ügyben kerül sor ilyesfajta eszközök alkalmazására, de ha mégis, annak általában fajsúlyos szerepet szánnak, tulajdonítanak az ügyben eljáró hatóságok. Ez a jellemzés jelen ügyben is fennáll a titkos információgyűjtés körébe eső bizonyíték anyagra, melyet a vádhatóság vádiratában és az ügyész a perbeszédben is mint felhasználandó, értékelésre és a vád alátámasztására alkalmas bizonyítékként jelölt meg.

Mivel a titkos információgyűjtés körébe eső telefonbeszélgetések anyagát az erről készült jelentések (nyomozati irat I. kötet 71.-177. oldalakon) nem szó szerint, hanem összefüggő jelleggel tartalmazták, ezért a törvényszék beszerezte a nyomozóhatóságtól (törvényszéki iratok 45.-46. sorszámok alatt) a lehallgatott telefonbeszélgetések anyagát, azokat teljes terjedelmében a tárgyaláson meghallgatta (62., 80. számú tárgyalási jegyzőkönyvben rögzítettek szerint), oly módon, hogy a hanganyag meghallgatása mellett felolvasásra kerültek az erről készült összefoglaló jelentések is, a beszélgetések beazonosításához szükséges fontosabb adatokat is rögzítve (**Becenév 1**- fedőnév, közleményszám, elfogás időpontja, hívás kezdeményezője, hívás fogadója, beszélgetés hossza, cella adatok).

A titkos információgyűjtés keretei közé eső telefonlehallgatási anyag felhasználhatósága és értékelhetősége kapcsán a törvényszék álláspontja a következő:

A Be.76.§-ának (2) bekezdése értelmében - figyelemmel a Be.78.§ (4) bekezdésében foglaltakra is - a büntetőeljárásban fel lehet használni azokat az okiratokat és tárgyi bizonyítási eszközöket,

amelyeket valamely hatóság - jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítése során a hatáskörében eljárva - a büntetőeljárás megindítása előtt készített, illetőleg beszerzett. Ezek közé tartoznak a titkos információgyűjtés során keletkezett adatok is.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal ...-i Regionális Bűnügyi Igazgatósága a Nemzeti Adó és Vámhivatalról szóló 2010. év CXXII. törvény 56.-65.§-aiban foglalt felhatalmazások alapján titkos információgyűjtést folytatott az akkor hatályos Btk. szerint üzletszerűen elkövetett, Btk.310.§ (1) bekezdésének a) pontjába ütköző és a (3) bekezdés b) pontja szerint minősülő költségvetési csalás büntette megerősítése vagy kizárása céljából.

A Legfelsőbb Bíróság, majd Kúria több eseti döntésben közzétett álláspontja szerint a bírói engedélyhez kötött információgyűjtés nem a büntetőeljárás törvény szabályai szerint folyik, így törvényességi követelményeire sem vonatkozathatók a Be. rendelkezései. Felhasználható valamennyi információ, amely az engedélyezett módon, időben és azonosítható személyhez kapcsolódó eszközzel, módszerrel került a rendőrség birtokába és a megjelölt ügyben relevanciával bír.

Mivel az államtitkot tartalmazó bírósági engedélyező végzéseket a titokbirtokos nem tette nyílttá, a kialakult bírói gyakorlat nyomán a Be.206/A.§ (5) bekezdésében rögzített igazolás kiállítására került sor, mely tartalmazza, hogy milyen bűncselekmény miatt, kivel szemben, mely bíróság, milyen számú végzésével, mettől meddig terjedő időszakra és milyen titkosszolgálati eszköz alkalmazását engedélyezte. Ezek együtteséből lehet arra következtetni, hogy törvényesen beszerzett bizonyítékként értékelhetők-e a titkos információgyűjtés során szerzett adatok. Ebből az is következik, hogy ha a titkos információgyűjtés feltételei közül bármelyik hiányzik, vagy egyértelműen nem állapítható meg, úgy törvényesen beszerzett bizonyítási eszközről nem lehet szó.

A fenti szempontok szerint vizsgálva, a következő okiratoknak van jelentősége:

- Az **Helység 7-i** Törvényszék Elnöke a 2013. április 17. napján kelt KT.8/2/2013. számú igazolása értelmében (nyomozati irat I. kötet 69. oldaltól) az **Helység 7-i** Törvényszék a lentebb felsorolt ügyszámon kiadott végzéseivel engedélyezte II.r. vádlott által használt telefonszámra a különleges eszköz használatának engedélyezését:

Helység 7-i Törvényszék Elnöke KT.125/2012.(2012.07.20. 12:00 órától - 2012.10.18. 12:00 óráig),

Helység 7-i Törvényszék Elnöke KT.171/2/2012. (2012.10.18. 12:00 órától - 2013.01.16. 12:00 óráig),

Helység 7-i Törvényszék Elnöke KT. 3/2/2013. (2013.01.16. 12:00 órától - 2013.04.16. 12:00 óráig).

A **Helység 1-i** Járásbíróság a 2013. június 7. napján kelt Btük.34/2013/2-I. számú végzésével, valamint a 2013. július 12. napján kelt Btük.45/2013/2-I. számú végzésével II.r. vádlott tekintetében a Btk.310.§ (1) bekezdés a) pontjába ütköző, de a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő és büntetendő különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette, valamint a Btk.276.§-ába ütköző, aszerint minősülő és büntetendő magánokirat-hamisítás vétsége, IV.r. vádlott tekintetében a Btk.310.§ (1) bekezdés a) pontjába ütköző, de a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő és büntetendő bűnsegédként elkövetett különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette, valamint a Btk.276.§-ába ütköző, aszerint minősülő és büntetendő

bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége, V.r. vádlott tekintetében a Btk.310.§ (1) bekezdés a) pontjába ütköző, de a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő és büntetendő bűnsegédként elkövetett különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette, valamint a Btk.276.§-ába ütköző, aszerint minősülő és büntetendő bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége, III.r. vádlott tekintetében a Btk.310.§ (1) bekezdés a) pontjába ütköző, de a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő és büntetendő bűnsegédként elkövetett különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette, valamint a Btk.276.§-ába ütköző, aszerint minősülő és büntetendő bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége, VI.r. vádlott tekintetében a Btk.310.§ (1) bekezdés a) pontjába ütköző, de a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő és büntetendő bűnsegédként elkövetett különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette, valamint a Btk.276.§-ába ütköző, aszerint minősülő és büntetendő bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége, I.r. v ádlott tekintetében a Btk.310.§ (1) bekezdés a) pontjába ütköző, de a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő és büntetendő különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette, valamint a Btk.276.§-ába ütköző, aszerint minősülő és büntetendő magánokirat-hamisítás vétsége tekintetében a titkos információgyűjtés eredményeként keletkezett, a megjelölt végzésekben pontosan rögzített sorszámú jelentések (Becenév 1) tartalmának bizonyítékként történő felhasználását a megjelölt számú nyílt büntetőeljárás keretében engedélyezte (nyomozati irat I. kötet 32. oldaltól).

- A Nemzeti Adó- és Vámhivatal ...-i Regionális Bűnügyi Igazgatósága Felderítési Osztálya 2013. május 24. napján tette meg feljelentését a Nemzeti Adó- és Vámhivatal-i Regionális Bűnügyi Igazgatósága felé a Btk.310.§ (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő költségvetési csalás büntett gyanúja miatt (nyomozati irat I. kötet 47. oldaltól).

A titkos információgyűjtés időpontjában és az ügybeni lehallgatási hanganyag felhasználásakor is hatályos Be.206/A.§ (1) bekezdése szerint: A bűnüldözési célból folytatott bírói engedélyhez kötött titkos információgyűjtés, valamint a nem bűnüldözési célból folytatott bírói engedélyhez, illetve az igazságügyért felelős miniszter engedélyéhez kötött titkos információgyűjtés eredménye a büntetőeljárásban bizonyítékként akkor használható fel, ha

a) a titkos adatszerzés engedélyezésének e törvényben meghatározott feltételei (201.§) a bizonyítani kívánt bűncselekmény tekintetében fennállnak,

b) a titkos információgyűjtés engedélyezését kérő szerv a büntetőeljárásban felhasználni kívánt információ megszerzését követően a nyomozást haladéktalanul elrendelte, vagy a feljelentési kötelezettségének haladéktalanul eleget tett.

A fent hivatkozott törvényi feltételek mindegyike megállapíthatóan fennáll: Ugyanis a Be.201.§-ában rögzített feltételek a bizonyítani kívánt bűncselekmény tekintetében valamennyi vádlottat érintően fennállnak (5 évi, vagy ennél súlyosabb szabadságvesztéssel büntetendő szándékos bűncselekmény), valamint a titkos információgyűjtést végző szerv az információ megszerzését követően feljelentési kötelezettségének fent hivatkozott időpontban eleget tett, mely eljárása haladéktalannak is minősíthető.

A Be.206/A.§ (2) bekezdése alapján a titkos információgyűjtés engedélyezését kérő szerv a nyomozás elrendelésével, vagy a feljelentés megtételével egyidejűleg kezdeményezi az illetékes ügyésznél a titkos információgyűjtés eredményének a büntetőeljárásban bizonyítékként történő felhasználásra való alkalmasságának megállapítását, ha

a) bűnüldözési célból folytatott titkos információgyűjtés során keletkezett és rögzített adat az engedélyben nem megjelölt személyre, illetve nem megjelölt bűncselekményre ... vonatkozik.

A megjelölt törvényhely (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés szerinti felhasználásra való alkalmasságról történő döntés érdekében az ügyész 72 órán belül a nyomozási bíróhoz fordul. A titkos információgyűjtés eredménye akkor alkalmas a büntetőeljárásban bizonyítékként történő felhasználásra, ha az (1) bekezdésben meghatározott feltételek fennállnak és megalapozottan feltehető, hogy más módon a bizonyíték beszerzése kilátástalan, vagy aránytalanul nagy nehézséggel járna. A nyomozási bíró a felhasználásra való alkalmasságról indokolt végzéssel határoz.

A megjelölt törvényhely (4) bekezdése szerint: A titkos információgyűjtés eredményének a büntetőeljárásban bizonyítékként történő felhasználását az (1) bekezdésben meghatározott feltételek fennállása esetén a nyomozás elrendelését követően az ügyész indítványozhatja. Az indítványról a nyomozási bíró határoz.

A fenti törvényhely (5) bekezdése alapján: A bírói engedélyhez kötött titkos információgyűjtés tényét a törvényszék elnöke igazolja. Az igazolás tartalmazza a bíróság megjelölését, az engedéllyel érintett ügy számát és tárgyát, az érintett személy nevét, a titkos információgyűjtés engedélyezésére irányuló előterjesztést, illetve az engedély kereteit.

Fenti törvényhelyek alapján áttekintve az ügyben rendelkezésre álló, ide kapcsolódó, korábban már pontosan megjelölt okiratokat, a törvényszék álláspontja szerint a titkos információgyűjtés során rögzített telefonbeszélgetések, az azokról készült jelentések törvényesen beszerzett bizonyítékoknak tekintendők és jelen ügyben felhasználhatók, valamennyi vádlottat érintően, a vádiratban megjelölt valamennyi bűncselekmény kapcsán.

Mindezekre figyelemmel a törvényszék nem találta megalapozottnak a lehallgatási anyag törvényességét és felhasználhatóságát megkérdőjelező egyes védői hivatkozásokat, és az ügyben beszerzett hanganyagot, azokról készült jelentéseket (fedőnév **Becenév 1**), mint törvényesen beszerzett bizonyítékokat értékelte, a később hivatkozottak szerint.

Ugyanakkor megalapozottnak találta a törvényszék a védői hivatkozásokat a nyomozati irat I. kötet 49. oldalától kezdődő, fent hivatkozott feljelentés mellékleteként szerelt **kivonat** (összefoglaló jelentés a nyílt büntetőeljárás számára) azon részében, mikoris az irat III.r. vádlott által folytatott, **Becenév 2** jelzésű telefonbeszélgetésekre vonatkozik (III.r. vádlott- VI.r. vádlott, III.r. vádlott - V.r. vádlott, III.r. vádlott- IV.r. vádlott, III.r. vádlott - II.r. vádlott stb.), esetenként azokat szó szerint is rögzíti (III.r. vádlott és VI.r. vádlott telefonbeszélgetése).

IV.rendű vádlott neve által használt telefonszámra vonatkozóan törvényszéki elnöki igazolás, engedélyező végzés nem áll jelen ügyben rendelkezésre, **Becenév 2** jelzésű hanganyagra, ezekről készült jelentésekre nem utalnak a fent hivatkozott engedélyező végzések sem. Így a hivatkozott jelentésnek a Becenév 2-ös betűjelű beszélgetésekre utaló részei - miután nem felelnek meg a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezéseknek, - jelen eljárásban bizonyítékként fel nem használhatók, azok kirekesztésre kerültek a bizonyítékok értékelése során.

o - o - o

A bizonyítékok értékelése körében elsőként **az ügybeni vádlottak vallomásait** kiemelve, az az elsődleges megállapítás tehető, hogy rendkívül szűk körű a vádlottaktól származó vallomásanyag: A

nyomozás során - a később hivatkozottak szerint - a gyanúsítottkénti kihallgatások alkalmával a megalapozott gyanúbeli cselekmények pusztán tagadásán túl, szinte nincs érdemi védekezés az ügybeni gyanúsítottak részéről (kivéve VI.r. vádlott írásbeli vallomása), II.r. vádlott esetében pedig még gyanúsítottkénti kihallgatására sem került sor, nevezett személy akkori ismeretlen helyen tartózkodása miatt.

A tárgyalási folyamatban pedig valamennyi vádlott a hallgatás jogát választotta, némelyikük (II.r., III.r. vádlottak) írásbeli védekezést csatoltak tárgyalási kihallgatásukkor, mások (IV.r., V.r., I.r. vádlottak) a két és fél éves bírósági folyamat legvégén nyújtották be írásbeli védekezésüket, esetenként iratcsatolásokkal egybekötve (IV.r. vádlott).

A vádlottak részéről született (főként írásbeli) vallomásokot figyelembe véve, további megállapítás még, hogy valamennyien tagadták a terhükre rótt bűncselekmények elkövetését, az abban való bárminemű közreműködésüket, vagy akár tudomásukat is a **Kft. 1**-hez kötődő esetlegesen jogellenes ügyletekről, eljárásokról, mégpedig tették ezt oly módon, hogy a hallgatás jogára alapított döntéseiket figyelembe véve kérdezési, szembesítési lehetőségekre egyáltalában nem kerülhetett sor velük szemben az egész eljárás folyamatban léte alatt.

Hangsúlyozza ugyanakkor azt is a törvényszék, hogy a vonatkozó perrendi szabályok széleskörű terhelési jogokat garantálnak: Így természetesen a terheltet illeti meg a döntés arra nézve, hogy tesz-e az ügyben vallomást, vagy nem tesz, akár a hallgatás jogát választja, továbbá hogy szóban, vagy írásban terjeszti elő védekezését, csatol-e okiratot, vagy sem, illetőleg időben mikor teszi meg mindezt a büntetőeljárás folyamatban léte alatt, a gátat a védekezés során kizárólag a hamis vád tilalma jelenti.

Azonban az is nyilvánvaló, hogy eltérő értékelés, vallomásnak tulajdonított meggyőző erő kapcsolódhat egy nyomozati szakban előterjesztett érdemi, akár tagadó tartalmú védekezéshez, amit az eljárás során vizsgálat alá lehet vonni, további bizonyítás felvételét vonhatja maga után, mint egy többéves büntetőeljárás végén tett, a bizonyítás védekezés szerinti „eszenciáját” nyújtó, akár ahhoz „cizellált” részletes vádlotti védekezéshez.

Fentiek előre bocsátása után, a vádlottak közül **I.r. vádlott védekezésével kapcsolatosan** a törvényszék az alábbiakat emeli ki:

I.r. vádlottal kapcsolatos nyomozati eljárási cselekményeket (gyanúsítottkénti kihallgatás, házkutatás stb.) a nyomozóhatóság nemzetközi jogsegély igénybevételével az illetékes **ország 2-i** hatóságok útján foganatosította. Így I.r. vádlott gyanúsított kihallgatására 2015. június 18. napján a ... Járási Rendőrkapitányságon került sor, ahol I.r. vádlott a megalapozott gyanú közlését követően tagadta a terhére rótt bűncselekmények elkövetését, egyébként részletes védekezést nem terjesztett elő, a hallgatás jogát választotta (nyomozati irat IV. kötet 2033. oldaltól).

Figyelembe véve I.r. vádlott jogsegély keretében foganatosított, Ország 2-ben végrehajtott gyanúsítottkénti kihallgatását, az arról keletkezett jegyzőkönyvet, a kapcsolódó intézkedésekkel együtt (kirendelt védő értesítése, tolmács biztosítása, törvényes figyelmeztetések stb.) az is megállapítható, hogy azok a vonatkozó magyar perrendi szabályoknak mindenben megfeleltek, törvényesek voltak. Így a gyanúsítottkénti kihallgatással összefüggésben megfogalmazott I.r. védői hivatkozások helyt nem foghatnak.

Itt utal a törvényszék az I.r. vádlott helység 13-i lakásában végrehajtott házkutatás jegyzőkönyvére és annak „eredményére” is (nyomozati irat IV. kötet 2020. oldaltól): E szerint I.r. vádlott lakcímén végrehajtott házkutatás során a Kft 1. társasággal összefüggő dolgok, könyvelési és egyéb dokumentumok nem kerültek elő, és egyéb olyan tárgy sem, mely a **ország 2** szervek felé írt megkeresésben megjelölt bűncselekménnyel bárminemű összefüggést mutatna.

2016. március 23. napján fogatosított tárgyalási kihallgatása során I.r. vádlott változatlanul tagadta a terhére rótt bűncselekményekben való bűnösségét, egyébként továbbra is a hallgatás jogát választva érdemi védekezést nem terjesztett elő (29. számú tárgyalási jegyzőkönyv 8. oldaltól).

Az eljárás kései stádiumában, a 2018. május 7. napi tárgyaláson csatolta írásbeli védekezését (törvényszéki iratok 139/III. sorszám alatt), melyben továbbra is határozottan kijelentette, hogy a vádiratban foglalt bűncselekményeket nem követte el, egyébként védekezése a következőképpen összefoglalható:

Írásbeli vallomásában I.r. vádlott részletesen nyilatkozott a II.r. vádlottal való megismerkedéséről, kapcsolatáról és egy **tanú 12** nevű **ország 2**-i üzletemberrel való kapcsolattartásáról is, ez utóbbi személynek főként a **ország 3** országai ásványolaj ügyletekben volt később hangsúlyos szerepe. Bemutatta I.r. vádlott a **Kft. 1** átvételének, ügyvezetővé válásának előzményeit és körülményeit, e körben hangsúlyozva, hogy mivel II.r. vádlott akkoriban **Ország 1**-be készült letelepedni, mindenképpen értékesíteni szándékozta a céget, míg neki - akkori elhelyezkedési, megélhetési problémái miatt, - úgymond „kapóra jött” a magyarországi gazdasági társaság átvétele, irányítása, mely céggel különben határozott üzleti elképzelései is voltak.

A Zrt 2-vel összefüggő, **ország 2** cementügyletekkel kapcsolatosan I.r. vádlott írásbeli vallomásában azt hangsúlyozta, hogy azt - mint a cég kötelezettségét - a korábbi ügyvezetőtől, II.r. vádlottól vette át, aki segítette őt - tapasztalatok híján - kezdeti működésében, a cég irányításában, így bemutatta őt a cég akkori könyvelőjének (akinek nevét már nem tudja, egy idősebb hölgynek) és kolléganőinek. A könyvelővel való együttműködését I.r. vádlott úgy jellemezte, hogy folyamatos kapcsolattartás állt fenn közöttük, minden iratot átvittek a könyvelőhöz folyamatosan, a könyvelő által kiszámolt általános forgalmi adót a cég mindig befizette. Védekezése szerint a cég könyveléséről, adókötelezettségek teljesítéséről részletesebben nyilatkozni nem is tud, mivel ő maga - mint cégvezető - azt csinálta e körben, amit a könyvelő mondott, hiszen egyáltalában nem jártas a magyar jogszabályokban.

Az **ország 3**-i ásványolaj ügyletekkel összefüggésben I.r. vádlott a hozzá hasonlóan szintén **ország 2**-i illetőségű **tanú 12** nevét és szerepét említette, aki ajánlotta ezt az üzletet: ami tulajdonképpen azt jelentette, hogy a **Kft. 1** nevében szerződést kellett kötni egy **ország 3** vállalkozóval, akinek a megvásárolni kívánt ásványolaj ellenértéket a szállítást megelőzően el kellett utalni. A valóságban mindez úgy történt - I.r. vádlott védekezése szerint -, hogy **tanú 12** és üzlettársai adták át neki az Ország 3-ban vásárolt ásványolaj termék árát, melyet ő elutalt az **ország 2** bankon keresztül Ország 3-ba. Védekezése szerint ő maga volt Ország 3-ba szerződést kötni II.r. vádlott társaságában, - aki ez ügyben is segítségére volt a tárgyalásokban, szerződéskötésben -, majd ezt követően a **ország 2** banki eljáráshoz, azaz az utalásokhoz kérte II.r. vádlott segítségét, mivel korábban ilyet ő maga - mármint I.r. vádlott - nem csinált. Előadása szerint a **ország 2** üzletember II.r. vádlott „fáradsága” ellenértékeként valamilyen összeget is felajánlott II.r. vádlottnak, melyről azonban konkrét információi nincsenek.

Hangsúlyozta vallomásaiban I.r. vádlott azt is, hogy mindvégig megbízott II.r. vádlottban, aki segítőkészen állt hozzá, akkor is segítette ügyvezetői munkáját, amikor ő maga „elvonón” volt, ráadásul II.r. vádlottnak is érdeke volt, hogy ne valljon kudarcot korábbi üzleti kapcsolatait, partnereit előtt. Hangsúlyozta I.r. vádlott azt is, hogy mindent úgy csinált, ahogy II.r. vádlott tanácsolta, egyébként pedig rábízta magát a könyvelőre is, így fel sem merült benne, hogy bármi jogellenes történne a cég vezetésében.

Az **Ország 3**-i ásványolaj szállításokkal kapcsolatosan leszögezte azt is, hogy tulajdonképpen fogalma sem volt az ügylet valódi mibenlétéről, lényegében semmilyen érdemi intézkedést nem tett a **ország 3**-i vásárlások ügyében: Így nem rendelt meg szállítást a **Kft. 1** nevében, nem írt alá okmányokat sem, és nem is vett át semmiféle szállítmányt. Vallomása szerint fogalma sem volt arról, hogy a kft. nevében tényleges megrendelések mennek a **ország 3** vállalkozónak, ugyanis erről őt magát senki nem tájékoztatta, minthogy arról sem volt tudomása, hogy a **Ország 3**-ból a **Kft. 1** nevében vásárolt ásványolaj termékeket hova szállították és azt ki vette át. Úgy vélte akkoriban, hogy a **ország 2**-i pénzáttalásokon túlmenően lesz még ezzel feladata a későbbiekben, de erre végül nem került sor.

A büntetőeljárás során beszerzett, **ország 3**-i ásványolaj ügyletekkel kapcsolatos iratokról úgy nyilatkozott, hogy az azokon szereplő „I.r. vádlott” névaláírások nem tőle származnak, azokat nem ő írta alá, egyébként is láthatóan eltérőek az aláírások, különböző emberektől származhatnak. Hangsúlyozta, hogy nem volt tudomása az olaj tényleges megrendeléséről és az azt követő értékesítésről, annak helyszínéről, konkrét körülményeiről sem, így nem is volt abban a helyzetben, hogy erre nézve a **Kft. 1** részéről bármilyen bevallást is készítsen. A bevallási kötelezettségek teljesítését tovább nehezítette az a körülmény, hogy a cég idős női könyvelője időközben meghalt, így a könyveléssel kapcsolatos teendők elintézése akadályoztatottá vált.

Védekezésében arra is utalt I.r. vádlott, hogy a **ország 3**-i ásványolaj szállításokkal kapcsolatosan szállítólevelek, egyéb dokumentumok nem álltak rendelkezésére, semmiféle tájékoztatást nem kapott **tanú 12** nevű ismerősétől és üzlettársaitól, hogy a vásárlást követően mi lett az ásványolaj termékek további sorsa.

Hangsúlyozta, hogy az ehhez kapcsolódó megrendelésekről, **ország 3**-i vételt követő szállításokról II.r. vádlottal sem beszélt, ugyanis II.r. vádlottal kizárólag a pénzáttalások kapcsán volt együttműködésben. Álláspontja szerint II.r. vádlott sem volt teljeskörűen informálva a **ország 3**-i ügyletekről, különösképp arra figyelemmel is, hogy az utalásokat követően II.r. vádlott **Ország 1**-be távozott és a továbbiakban életvitelszerűen ott is tartózkodott.

A tárgyaláson jelen volt vádlott társaival kapcsolatosan I.r. vádlott írásbeli védekezésében úgy nyilatkozott, hogy közülük csak II.r. vádlottat ismeri, mert csak nevezettel állt tényleges kapcsolatban. Ugyanakkor találkozott a cégügyek intézésének helyszínéül szolgáló irodában - ahova II.r. vádlott vitte fel - V.r. vádlottal, aki ismeretei szerint - más céges ügyek mellett - rendezte a **Kft. 1** iratait is: Ennek körében V.r. vádlott kezéhez érkezett a cement szállításával kapcsolatos minden okmány **Ország 3**-ból, és ő maga is - mármint I.r. vádlott - V.r. vádlottól hozta el ezeket a dokumentumokat és vitte el a cég könyvelését végző idősebb hölgyhöz. Leszögezte azt is, hogy a cementügylet befejeződését követően már nem kereste fel a jelzett irodát, ugyanis számára - a korábban hivatkozottak szerint, a **ország 3**-i ügyletekkel kapcsolatosan - semmilyen számla, szállítólevél nem érkezett, ezért nem volt mit átadni, illetve elhozni az irodából a **ország 3** olajjal kapcsolatosan.

Írásbeli védekezése végén I.r. vádlott azt az álláspontját is megfogalmazta, hogy őt magát és II.r. vádlottat is nyilvánvalóan „átvághatták" ezzel az olajszállítással összefüggésben, tulajdonképpen ők csak „balekok" voltak ebben az ügyletben, mert valószínűsíthetően a **ország 2-ök** és az **ország 3-ak** is csak „átfuttathatták" a pénzüket a **Kft. 1-n**, igazából nem is akartak a céggel, illetve vezetőjével - mármint I.r. vádlottal - igazán üzletelni, csak „jól jött nekik" egy magyar cég ehhez a gazdasági kapcsolathoz. Nyilatkozata szerint akkoriban nem gondolta végig, hogy ennek a **ország 3** ügyletnek végül milyen következményei lesznek, vagy lehetnek, hogy esetlegesen bűncselekményt követhet el, hiszen semmi konkrétumot nem tudott erről az ügyletről, és álláspontja szerint II.r. vádlott is - hozzá hasonlóan - információhiányban szenvedett.

I.r. vádlott írásbeli védekezését áttekintve, az az összefoglaló megállapítás tehető így, hogy nevezett határozottan tagadta a vádiratban részletezett úgynevezett stróman szerepét a vádbeli események során, a **Kft. 1** működtetésében. Ezzel szemben eljárásait, ügyvezetői működését - II.r. vádlott tapasztalata, segítő együttműködése, az adóbevallásokat készítő idősebb korú női könyvelő munkássága és V.r. vádlott adminisztratív szerepe mellett - előadása szerint a jogszerűség, vagy legalábbis részéről az abban való hiszem jellemezte, kiemelve a **ország 3-i** olajügyleteket, mikoris megtévesztettségét, kihasználtságát hangsúlyozta, az ügyleteket valóságosan irányító **ország 2** üzletember (**tanú 12**) és üzlettársai tényleges szerepe mellett.

II.r. vádlott gyanúsítottkénti kihallgatására - a korábban rögzítettek szerint - nem került sor, nevezett tárgyalási kihallgatása során pedig tagadta a terhére rótt bűncselekmények elkövetését, nem ismerte el bűnösségét, egyebekben pedig a hallgatás jogát választva szóbeli érdemi nyilatkozatot nem tett (47. számú tárgyalási jegyzőkönyv 15. oldaltól).

Írásbeli vallomásában azonban részletesen nyilatkozott a vád tárgyát képező ügyletekről, abban való részvételéről, mely a következőképpen foglalható össze (törvényszéki iratok 47/IV. sorszám alatt):

Védekezése szerint a vele régi baráti kapcsolatban álló III.r. vádlott kereste őt meg azzal az üzleti lehetőséggel, hogy az akkoriban általa irányított **Kft. 1** keretei között cement nagykereskedelmet kellene végezni a Zrt. 2. és az **ország 2-i** cementgyár között, azt a fontos feltételt vállalva az üzlet megkötéséhez, hogy az ebben generált haszon 50 %-át III.r. vádlott cégének (**Kft. 4-nek**) a Zrt. 2 felé történő tartozására kellett fordítani, engedményezési szerződéssel. II.r. vádlott írásbeli vallomása szerint az 1. tényállási pontbeli **ország 2**iai cement ügyleteket a **Kft. 1** bevonásával III.r. vádlott tárgyalta le a Zrt 2-vel, a szerződéseket, árakat, árréseket a Zrt. 2 határozta meg, s miután a kapcsolódó iratokat akkori könyvelőjének, **tanú 6-nak** - az I.r. vádlott által említett idősebb könyvelő hölgy - rendelkezésére bocsátotta, és ő jogszerűnek, és nyereségesnek minősítette az üzletet, aláírta a kapcsolódó szerződéseket és így jött létre az együttműködés a **Kft. 1** és Zrt. 2 között. Vallomása szerint ezt követően indult a cementkereskedelmi ügylet-sorozat a **Kft. 1** részéről (cementvásárlás a **ország 2-i** cementgyárból, majd annak értékesítése a Zrt. 2 felé), mely ügyletsorozat hosszan tartóan, problémamentesen bonyolódott.

Utalt a cementügyletekkel összefüggésben II.r. vádlott V.r. vádlott szerepére is, oly módon, hogy mivel ebben gyakorlata nem volt, ezért a számlák, szállítólevelek, CMR-ek, utalások, könyvelési dokumentumok előkészítése, sorba rakása érdekében ezen feladatok elvégzésére felkérte V.r. vádlottat, hogy segítsen neki, aki ellátta ezeket a feladatokat egy ideig, minimális díjazás ellenében.

Részletesen nyilatkozott írásbeli vallomásában II.r. vádlott ország 1-i életvitele kialakulásának előzményeiről, körülményeiről, főként arra figyelemmel, hogy mikor és miért döntött a **Kft. 1** eladásáról, hogyan és mikortól ismerte az Ország 2-ben élő, éppen nehéz élethelyzetben lévő I.r.

vádlottat, és miként született közöttük megegyezés nevezett cég átvételére vonatkozóan. Utalt arra is, hogy a **Kft. 1** értékesítését követően tájékoztatta III.r. vádlottat a tulajdonosváltásról, mely miatt nevezett eleinte haragudott rá, majd kifejezetten azt kérte, hogy a **Kft. 1** vigye végig a cementkereskedelmet a Zrt. 2-vel, mindaddig, míg az általa tulajdonolt **Kft. 4** tartozása nem rendeződik. Ennek ő eleget tett és a tulajdonosváltást, ügyvezető váltást követően is - a **Kft. 1** ügyeiben - tartotta a kapcsolatot a Zrt 2-vel, V.r. vádlottal és a könyvelővel - **tanú 6**-al -, valamint az akkori ügyvezető I.r. vádlottal is, akinek tudtával és beleegyezésével történtek a cementügylettel kapcsolatos eljárások, a cég ügyeinek intézése.

Megfogalmazta azt is II.r. vádlott írásbeli beadványában, hogy amint a cement-ügyletek következtében (**Kft. 1** cementvásárlása a **ország 2**-i cementgyárból, majd ennek értékesítése a Zrt. 2 felé, mindeközben a III.r. vádlott által tulajdonolt **Kft. 4** tartozásának rendezése beszámítások, engedményezések révén) a III.r. vádlott érdekkörébe tartozó **Kft. 4** tartozása „ledolgozásra került”, ezt követően, bár szándékukban állt fenntartani a további kereskedelmi kapcsolatokat a Zrt. 2-vel, azonban ezt nevezett cég a továbbiakban felszámolta.

II.r. vádlott álláspontja szerint a cementügyletek esetében a **Kft. 1** lényegében csak eszköz volt a Zrt. 2-nél, hogy a **Kft. 4** tartozása rendezésre kerüljön, ugyanis ezt követően a Zrt. 2 „szóba sem állt velük”.

A szintén 1. tényállási pontbeli, **ország 3**-i ásványolaj ügyletek kapcsán II.r. vádlott ugyancsak III.r. vádlottat említette meg, mint az üzleti lehetőséget felvető személyt, aki azzal kereste őt meg, hogy egy **ország 2** barátja, **tanú 12** és üzlettársai „pénzt szeretnének átutaltatni egy **ország 3** cég számlájára valamilyen kereskedelmi üzlettel kapcsolatosan”, és emiatt lenne szükségük a **Kft. 1** közreműködésére. Mivel III.r. vádlottat nem érdekelt az üzleti lehetőség, ezért II.r. vádlott - írásbeli nyilatkozata szerint - I.r. vádlottal beszélték meg ebben az ügyletben való céges részvételt, ezért találkoztak **tanú 12**-vel és üzlettársaival, és tárgyalásokat követően meg is állapodtak „a pénz utalásáról”.

Saját szerepét a **Kft. 1 ország 3**-i ásványolaj ügyletében II.r. vádlott úgy fogalmazta meg, hogy **tanú 12** felkérésére csupán „segített a pénz kezelésében és utalásában”, mert **tanú 12** és üzleti köre nem bíztak meg tökéletesen I.r. vádlottban, márpedig biztosak akartak lenni abban, hogy a pénz biztosan megérkezik a **ország 3** cég bankszámlájára. Ezért a közreműködéséért II.r. vádlott jutalékot kapott **tanú 12**-éktől, amelyen osztozott I.r. vádlottal, illetve rendezte belőle egyéb tartozásait is. Utalt arra is II.r. vádlott, hogy az ügyletet bonyolító **tanú 12** és I.r. vádlott között egy külön jutalék-megállapodás is létezett, melynek részleteiről és összegszerűségéről neki nem volt tudomása.

Hangsúlyozta az ásványolaj ügyletekkel kapcsolatosan II.r. vádlott, hogy erre az ügyletfolyamatra semmiféle rálátása nem volt, fogalma sem volt arról, hogy az ügyletben résztvevő felek milyen árut adnak-vesznek majd, az árunak ki lesz a vevője, mi a rendeltetési helye, ki fogja átvenni és mire fogja a későbbiekben használni. Kizárólagos feladata ez ügyben az volt, hogy a **tanú 12** által adott pénz biztosan el legyen utalva a **ország 3** cég (tanú 8) számlájára, ezért kapta jutalékát, a továbbiakban nem folyt bele a **Kft. 1** működésébe semmilyen formában.

Védekezésében hivatkozott arra is, hogy ezekhez az ügyletekhez nem is értett, de érdeklődése sem terjedt ki rá, kizárólag I.r. vádlott „kísérgetése”, pénzutalásokban való „segítése” volt a vállalt feladata, egyébként sem kapcsolódott már ez időszakban a **Kft. 1**-hez, számára mégis megérte ez a segítő közreműködés a kapott jutalék fejében. Álláspontja szerint, neki úgy tűnt, hogy a **ország 3**-i ügylettel kapcsolatosan valós ügyletről volt szó, melyben a **Kft. 1** közvetítő szerepet játszott.

Hangsúlyozta azt is, hogy ezidőtájt már a **Kft. 1** könyvelésével sem foglalkozott, hiszen már sem tagja, sem tulajdonosa nem volt a társaságnak, **tanú 6** könyvelő pedig a korábban megkötött könyvelési szerződés alapján - ismeretei szerint - továbbra is végezte a **Kft. 1** könyvelését az akkori ügyvezető, I.r. vádlott számára, bár erről sem voltak konkrét információi már.

Megfogalmazta azt is, hogy a **ország 3** ügyletek lezáródását követően rövidesen végleg elhagyta Magyarországot és **Ország 1**-ben telepedett le, ezért a továbbiakban semmiféle kapcsolatot nem tartott jelen ügyben megvádolt egyik vádlott társával sem.

Írásbeli védekezéséhez csatolta a 2011. szeptember 2. napi keltezésű megbízási szerződést az akkor általa képviselt **Kft. 1** és **tanú 6** helység 4-i lakos között, melyben nevezett személy a **Kft. 1** részére könyvviteli, könyvelői szolgáltatások végzését vállalta a szerződésben rögzítettek szerint, feltételek mellett.

Az okiraton megnevezett **tanú 6 Helység 4**, ... u. ... szám alatt lakó könyvelővel kapcsolatosan - akire II.r. vádlotton kívül, I.r. vádlott „idős könyvelő hölgyként”, továbbá VI.r. vádlott írásbeli vallomásában is hivatkozott, - az volt megállapítható, hogy nevezett kihallgatására nem került sor a nyomozás során, az eljárás adatai alapján pedig haláláig (2012.-2013.?) végzett könyvelői munkássága sem volt egyáltalában rekonstruálható a **Kft. 1** részére.

III.r. vádlott nyomozati gyanúsítottkénti kihallgatásai során egyértelműen tagadta a megalapozott gyanúban terhére rótt bűncselekményekben való részvételét, egyébként a hallgatás jogát választva érdemi nyilatkozatot nem tett. Csupán azt észrevételezte folytatólagos kihallgatása során, hogy semmiféle rálátása nem volt a **Kft. 1** működésére, mindössze annyit tudott, hogy a **Kft. 4** és a **Kft. 1** között engedményezési szerződés létezett a Zrt 2-vel összefüggő ügyletek vonatkozásában, melyre nézve ugyancsak nem adott részletes beszámolót, hanem írásbeli vallomástétel lehetőségét helyezte kilátásba (nyomozati irat III. kötet 1662., 1673. oldalaktól).

Tárgyalási kihallgatása során ugyancsak vitatta a terhére rótt bűncselekményekben való bűnösségét, egyébként a hallgatás jogát választva nem nyilatkozott. Ugyanakkor írásbeli vallomást csatolt, mely a következőképpen tartalmazta védekezését (29. számú tárgyalási jegyzőkönyv 10. oldaltól, 29./VI. sorszám alatt):

III.r. vádlott írásbeli vallomásában a vádiratban foglalt cementszállítási ügyletekkel kapcsolatosan részletesen bemutatta az érdekkörébe tartozó gazdasági társaságok (**Kft. 5.**, **Kft. 4**, **Kft. 6.** stb.) létrejöttének körülményeit, a cégváltozások okait, a Zrt 2-vel való gazdasági együttműködését, ennek körében **tanú 9** kereskedelmi igazgatóval való személyes kapcsolattartását, egyes cége/cégei (különösképp **Kft. 5.**, **Kft. 6**) és a Zrt. 2 között kialakult tartozások rendezésének folyamatát, az e körben létrejött megállapodásokat, engedményezéseket, tartozás átvállalásokat stb.

Külön részletesen kitért ebben a folyamatban az akkoriban II.r. vádlott által tulajdonolt és vezetett **Kft. 1** szerepére. Utalt arra, hogy a vele már több mint egy évtizede baráti viszonyban álló II.r. vádlottal folytatott egyeztetéseket a tartozásrendezési folyamatban a **Kft. 1** szóbajhető részvételéről, melynek lényege az volt, hogy amennyiben a II.r. vádlott vezette **Kft. 1** hajlandó a III.r. vádlott érdekkörébe tartozó cégeket terhelő, Zrt. 2 felé fennálló tartozásokat átvállalni, úgy a Zrt 2-vel való megegyezés alapján, azok „ledolgozását követően”, kifejezetten kedvező együttműködésre nyílhat mód a **Kft. 1** és a Zrt 2 között.

Vállalása alapján, a **Kft. 1** részvételével bonyolódó, tartozásátvállalási folyamat megbeszélése ügyében ő maga járt el a Zrt 2 kereskedelmi igazgatójánál, **tanú 9**-nél - korábbi személyes üzleti kapcsolataira figyelemmel -, ahol a tárgyalások alapján olyan megoldás született - a Zrt 2 ajánlata szerint -, hogy a **Kft. 1** kössön szállítási szerződést cement értékesítésére nézve a Zrt. 2-nek, és e szerződéses megegyezés alapján nyílik majd mód a Kft. 4 tartozásának rendezésére oly módon, hogy a **Kft. 1**-nél e cementügyletek során keletkezett árrés körülbelül 50 %-át külön engedményezési szerződések alapján a III.r. vádlott érdekkörébe tartozó **Kft. 4** tartozásának csökkentésére fordítják.

Írásbeli vallomása szerint a tárgyalások alapján született megoldási javaslatot a **Kft. 1** akkori ügyvezetője, II.r. vádlott könyvelőjével, **tanú 6**-al egyeztette, majd ezt követően született a megállapodás, a kapcsolódó szerződések, engedményezési okiratok, melyek a szerződő felek részéről mindenütt aláírásra kerültek (szerződéses megállapodás a cement értékesítésére nézve a **Kft. 1** és Zrt. 2 között, engedményezési megállapodások a **Kft. 1** és **Kft. 4** között, stb.).

Vallomásában leszögezte III.r. vádlott azt is, hogy a megállapodás szerint a **Kft. 1** üzletszerzési jutalékként teljesítette a megállapodásban foglaltak szerinti engedményezést, mindezekon túl a **Kft. 1** képviselőjében II.r. vádlott - mint ügyvezető - megkötötte a szükséges további szerződéseket a Zrt 2-vel és a **ország 2**-i (...-i) cementgyárral is. Írásbeli vallomása szerint, az értékesítések a szerződések szerint megindultak, és az aláírt megállapodások szerint a **Kft. 4** tartozása folyamatosan csökkent oly módon, hogy a Zrt. 2 azt az engedményezési szerződések alapján elvégezte, úgy, hogy ezen ügyletek kapcsán pénzmozgás a Zrt. 2 és a **Kft. 4** között nem történt.

A tulajdonában álló, **Helység 5** helyrajzi szám alatt található ingatlan székhellyé, telephellyé, kézbesítési címmé válása kapcsán arra hivatkozott III.r. vádlott, hogy már korábban, régi barátságukra tekintettel, II.r. vádlott egy másik, jelen büntetőeljárásban nem érintett társaságának segített bejelentkezni a tulajdonában álló sajoivánkai ingatlanra, mint székhelyre, ezért ez ügybeni folyamatok során is azzal a tudattal írta alá ő maga - mármint III.r. vádlott - a székhelyhasználathoz szükséges iratokat, hogy II.r. vádlott a társaság tagja és ügyvezetője. Később vált ismertté számára, hogy a cég eladásra került egy számára ismeretlen **ország 2** férfinak, ezért a továbbiakban felkérte arra II.r. vádlottat, hogy intézze, a **Kft. 1** keressen más székhelyet a maga számára, melyre sor is került.

A IV.r. vádlott tulajdonában álló, helység 5-i külterületi ingatlan székhellyé válása kapcsán - a **Kft. 1**-t érintően - III.r. vádlott úgy tudta írásbeli vallomása szerint, hogy éppen a korábbi baráti viszonyra tekintettel, IV.r. vádlott használatba adta székhelyként az általa tulajdonolt helység 5-i ingatlant, melynek keretében vállalta azt is, hogy a **Kft. 1** kapcsán - és még sok más, ismeretségi körbe tartozó cég kapcsán is, - átveszi az oda érkező leveleket, és a **Kft. 1**-hez kötődő iratokat II.r. vádlottnak rendelkezésére bocsátja. A postázás, kézbesítés végül úgy történt, - mivel a posta helység 5-i külterületre nem kézbesít -, hogy IV.r. vádlott helység 5-i belterületi ingatlanához vitte a postás az érintett cégekhez kapcsolódó hivatalos leveleket, és így kerültek aztán az érintett cégek vezetőihez a küldemények.

Írásbeli vallomása szerint, III.r. vádlottnak semmilyen tudomása nem volt arról, hogy II.r. vádlott mikor, hogyan és milyen körülmények között értékesítette a **Kft. 1**-t egy általa ismeretlen **ország 2** személynek - I.r. vádlottnak-, melyről utólag szerzett tudomást, neheztelt is II.r. vádlottra emiatt, és kérte tőle, hogy a továbbiakban is segítse elő, hogy a **Kft. 1** - már az új ügyvezető irányítása alatt is - teljesítse a Zrt. 2-vel kapcsolatos, **Kft. 4** tartozását is érintő kötelezettségek teljesítését, melyre végülis sor került.

V.r. vádlott szerepéről a vádbeli események során III.r. vádlott úgy nyilatkozott, hogy nevezett a szintén ő (III.r. vádlott) érdekkörébe tartozó **Kft. 2** alkalmazásában állt irodai ügyintézőként, és tudomása szerint őt - V.r. vádlottat- kérte meg arra II.r. vádlott, hogy az adminisztratív dolgokban a **Kft. 1** ügyeinek intézése során segítsen neki. Vallomása szerint V.r. vádlott csekély díjazásban is részesült a feladat ellátásáért II.r. vádlottól, de ennek összezszerűségéről, egyébként is együttműködésük részleteiről III.r. vádlott vallomása szerint nem tudott.

Az új **ország 2** ügyvezetővel, I.r. vádlottal - vallomása szerint - III.r. vádlott egyszer találkozott a helység 4-i irodában - ahol V.r. vádlott is dolgozott -, II.r. vádlott vitte fel oda az új ügyvezetőt, vele azonban III.r. vádlott semmiféle megbeszélést nem folytatott sem ekkor, sem a későbbiekben.

Védekezését írásbeli vallomásában III.r. vádlott végül úgy foglalta össze a cement-ügyletekkel kapcsolatosan, hogy azok során ő mindvégig saját cége, a **Kft. 4** érdekében járt el, e cég tartozásának rendezésére törekedett, és ennek érdekében, e cégvezetői minőségében tárgyalta a Zrt. 2 kereskedelmi igazgatójával, **tanú 9-el**, illetve a szintén vezetői pozícióban lévő **tanú 13** munkavállalóval.

Állítása szerint soha nem a **Kft. 1** képviselőjében volt ott jelen, és nem az ő - **Kft. 1** -s érdekében tárgyalta a Zrt. 2 vezetőivel. Így az iratok között elfekvő NAV jegyzőkönyvben nyilatkozó, Zrt. 2 vezetővel: **tanú 11-el** és **tanú 10-el** sem a **Kft. 1** képviselőjében tárgyalta a Zrt. 2-vel folytatott tárgyalások során, ezért visszautasította nevezett személyeknek a vele kapcsolatos, NAV jegyzőkönyvben foglalt állításait is.

Míg az **ország 2** cementügyletekkel kapcsolatosan III.r. vádlott érdemi védekezést terjesztett elő írásbeli vallomásában, addig a **Kft. 1 ország 3-i** ásványolaj ügyleteivel kapcsolatosan értetlenül állt - vallomása szerint - a vádirat vele kapcsolatos megállapításai előtt, hivatkozván arra, hogy erről az ügyletről kizárólag csak a vádiratból szerzett tudomást: azt nem hogy tevékenyen nem segítette elő, nem is szervezte, de még csak tudomása sem volt róla.

Szemben a vádirat állításaival, III.r. vádlott úgy védekezett, hogy semmiféle információja nem volt arról, hogy a **Kft. 1 ország 3-i** ásványolaj ügyleteit akár II.r. vádlott, akár az új **ország 2** ügyvezető - I.r. vádlott - milyen módon szervezték, vagy abban részt vettek-e egyáltalán. Leszögezte még azt is III.r. vádlott írásbeli vallomásában, hogy ő maga a **ország 2** I.r. vádlottal soha semmilyen pénzintézetben nem járt, sőt nevezettel egyetlen alkalommal sem folytatott személyes megbeszélést, ezért az ezzel ellentétes vádirati megállapítások, utalások személyét érintően minden alapot nélkülöznek.

A szóhajóterhelti jogok közül sokáig a hallgatás jogát választotta **IV.r. vádlott** is, így sem a nyomozati gyanúsítottkénti kihallgatásai alkalmával, sem tárgyalási kihallgatásakor érdemben nem nyilatkozott, azonban a terhére rótt bűncselekmények elkövetését mindvégig határozottan tagadta (nyomozati irat III. kötet 1685., 1699. oldalaktól, 29. számú tárgyalási jegyzőkönyv 12. oldaltól).

A bírósági eljárás végstádiumában terjesztette elő írásbeli vallomását, melyben a következőkre hivatkozott (törvényszéki iratok 138. sorszám alatt, csatolmányaival együtt):

Hivatkozása szerint a jelen ügyben terhére rótt bűncselekményeket nem követte el, mert: I.r. és II.r. vádlottak közötti, avagy az általuk harmadik személyekkel megvalósuló gazdasági eseményekről tudomással nem rendelkezett, egyebekben azokban szándékosan és aktívan nem vett részt, azokat

nem szervezte és nem bonyolította. Védekezése szerint I.r. vádlottat soha nem utasította, őt bankba pénzt felvenni nem vitte, sem II.r. vádlott, sem más személy utasítására, egyébként pedig az ügyben felmerült gazdasági kapcsolatokat nem irányította. Hangsúlyozta, hogy az I.r. és II.r. vádlottak által megvalósított gazdasági eseményekben részt nem vett, a velük szerződő partnerekkel kapcsolatot nem tartott.

IV.r. vádlott írásbeli vallomásában részletesen bemutatta II.r. és III.r. vádlottakkal sokéve fennálló baráti kapcsolatát, közös szabadidős tevékenységüket, ezen túlmenően a székhely biztosítása ügyében (**Kft. 1, Helység 5** helyrajzi szám alatti ingatlan) és különböző céges hivatalos iratok kézbesítése, átvétele érdekében számukra biztosított segítségnyújtását (a III.r. vádlott és II.r. vádlott érdekkörébe tartozó cégek helység 5-i székhelye miatt, ahova a posta nem kézbesített, a küldeményeket az ő - IV.r. vádlott - **Helység 5**, ... u. laci címére kézbesítette a posta) jelezve, hogy II.r. és III.r. vádlottak gazdasági ügyleteiről, céges működéséről részletesebb információja nem volt.

I.r. vádlottal való kapcsolattartása ügyében úgy nyilatkozott írásban, hogy nevezettet ténylegesen nem ismerte, vele jelen büntetőügyben tárgyalásig egy alkalommal találkozott, mikoris II.r. vádlott felkérésére Ország 2-ből hozta el I.r. vádlottat egy II.r. vádlottal esedékes találkozó helyszínére, Helység 4-re, a belvárosba. Állította, hogy a vádirati megállapításokkal ellentétben, I.r. vádlottat pénztintézetbe soha nem vitte el, tőle pénzt nem vett át, neki pénzt nem adott át, nevezettet soha semmire nem utasította, **Kft. 1**-beli működéséről semmit nem tud.

A tulajdonát képező, **Helység 5** helyrajzi szám alatti ingatlannal összefüggésben úgy nyilatkozott, hogy II.r. vádlott, barátja kérésére járult ahhoz hozzá, hogy az érintett ingatlan, mint szívésségi használatú ingatlan a **Kft. 1** székhelyeként legyen bejegyezve, ezzel összefüggő, cégbíróság irányába szükséges nyilatkozatokat megtette, a jogszabályok szerint járt el. Utalt arra is, hogy ugyanezen ingatlant más alkalommal már másnak is szívésségből használatba adta, így például a **Helység 5** Község Roma Nemzetiségű Önkormányzat Képviselő Testületének, ezzel kapcsolatos szerződéses iratot írásbeli vallomásához mellékelte.

Álláspontja szerint, a székhellyel összefüggő magatartása során bűncselekményt nem követett el, egyebekben pedig a **Kft. 1** gazdasági tevékenységébe - sem II.r. vádlott, sem I.r. vádlott ügyvezetőségének idején - nem folyt bele azáltal, ezzel összefüggésben jövedelemre sem tett szert.

Részletesen bemutatta írásbeli vallomásában a **Helység 5** helyrajzi szám alatti ingatlan - a **Kft. 1** székhelye - földrajzi, felszíni, terepadottságait, utalva e körben arra is, hogy a jelzett területen semmilyen tevékenység nem folyt, arra egyébként is teljesen alkalmatlannak tekinthető.

III.r. vádlotthoz fűződő baráti kapcsolata mozzanataként azt is rögzítette, hogy a III.r. vádlott által képviselt számos gazdasági társaság levélpostai forgalmának bonyolításában úgy nyújtott segítséget, hogy a III.r. vádlott telephelyére érkező - mely helyrajzi szám szerint Helység 5-höz tartozik, **Helység 5** helyrajzi szám alatti, - postai küldeményeket megegyezésük alapján, a posta az ő **Helység 5**, ... u. ... szám alatti laci címére irányította át. Ugyanilyen segítséget nyújtott egyebekben II.r. vádlott számára is, például a **Kft. 1 Helység 5** helyrajzi szám alatti székhelyére érkező postai küldemények kapcsán.

Hangsúlyozta, hogy ebben a baráti szívésségen alapuló közreműködésben semmi jogellenest nem látott, a részükre - II.r. és III.r. vádlottak - szóló küldeményeket és ajánlott szelvényeket találkozásuk alkalmával átadta, egyebekben a leveleket át nem vette, azokat nem bontotta fel, nem kezelte, tartalmukat sehonnan meg nem ismerte.

A tárgyaláson meghallgatott, személyét érintő, 2012. augusztus 15. napján rögzített telefonbeszélgetéssel kapcsolatosan IV.r. vádlott azt hangsúlyozta írásbeli védekezésében, hogy ugyan a hivatkozott beszélgetés valamilyen pénzösszeg elszámolásáról szól, de annak semmi köze a vádbeli eseményekhez, ugyanis sem II.r., sem III.r. vádlott üzleti ügyeibe bele nem folyt, így semmilyen gazdasági ügylettel összefüggő elszámolásban nem vehetett részt.

E beszélgetés kapcsán arra utalt, hogy az abban említett pénzösszeg elszámolás egy gépkocsi ügylet elszámolásához kötődik (korábbi házastársának, **tanú 14**-nek tulajdonát képező forgalmi rendszámú Mitsubishi Outlander személygépkocsi eladása III.r.vádlottnak, illetve akkori élettársának, és ezzel összefüggésben III.r. vádlott és II.r. vádlott elszámolási vitája). - Így a beszélgetés teljesen független a jelen ügyben vizsgált, **Kft. 1**-hez kapcsolódó ügyletektől, nem ahhoz kötődik, így téves a vádhatóság hivatkozása ezzel kapcsolatosan személyére nézve. Csatolta a hivatkozott gépjárműre vonatkozó szerződést és a lízing irányába történő fizetésekről keletkezett dokumentumot.

Védekezése összegzéseként, IV.r. vádlott írásbeli vallomása végén azt rögzítette, hogy sokéves baráti viszonyuk ellenére, II.r. vádlott és III.r. vádlott tevékenységeiről tudomással nem bírt, és a nevezettek által kért módon segített nekik ugyan barátilag (székhely-biztosítás, hivatalos küldemények átvétele stb.), de sem velük, sem mással bűncselekményt nem követett el, így a **Kft. 1**-hez kötődően sem, és arról sincs tudomása, hogy II.r. és III.r. vádlottak jogellenesen jártak volna el.

Említést tett IV.r. vádlott írásbeli védekezésében a 2013. februári, NAV illetékes szerve előtti meghallgatásáról is, mikoris a székhelybiztosítás, és hivatalos iratok átvétele körében nyilatkoztatta őt meg a hatóság. Leszögezte, hogy a NAV előtti vallomását a valóságnak megfelelően tette meg, s mivel a meghallgatás alapján úgy észlelte, hogy a hatóság érdeklődése valamilyen jövedéki ügyre irányulhat, erről aztán később tájékoztatta barátait, köztük II.r. vádlottat is, de álláspontja szerint ezzel szintén nem követett el jogellenes cselekményt.

Írásbeli vallomása végén hivatkozott IV.r. vádlott arra is, hogy a vádbeli időszakban bejelentett munkaviszonnal, megfelelő jövedelemmel, vagyonnal rendelkezett, mint ahogy akkori házastársa, **tanú 14** is (pontosan rögzítve a vádesetkori személyi-, munka-, jövedelmi stb. adatokat, csatolmányokat is szerelve vallomásához), így ezek - álláspontja szerint - egyértelműen azt igazolják, hogy az általa megszerzett, és jelen eljárásban, annak nyomozati szakában zár alá vett, lefoglalt vagyontárgyai pénzügyi fedezetével rendelkezett, és ezekhez nem a vádbeli cselekményekkel összefüggésben jutott, különös tekintettel arra is, hogy azok elkövetését tagadja.

Nem tett érdemi vallomást sem a nyomozati gyanúsítottkénti kihallgatásai alkalmával, sem tárgyalási kihallgatása során **V.r. vádlott** sem, nyilatkozata kizárólag a megalapozott gyanúbeli, illetve a vádiratban terhére rótt bűncselekmények elkövetésének tagadására szorítkozott (nyomozati irat III. kötet 1738., 1751. oldalaktól, 47. számú tárgyalási jegyzőkönyv 7. oldaltól).

V.r. vádlott is - I.r. és IV.r. vádlotthoz hasonlóan - a bírósági eljárás legvégén, az ügyészi perbeszédet megelőzően terjesztette elő írásbeli védekezését (törvényszéki iratok 139/II. sorszám alatt), melyben a következőkre hivatkozott:

Elsőként is bemutatta a vádesetkori időkben munkaviszonyát, munkáltatóját, kapcsolódó feladatkörét: Így rögzítette, hogy 2011. június 28.-tól 2013. február 15.-ig a **tanú 15 helység 4-i** lakos ügyvezető irányítása alatt álló **Kft. 2** alkalmazásában állt, nevezett cég irodájában dolgozott,

munkaköre pedig a cég szállítványozással összefüggő iratainak rendezése, kezelése, e körben számlák kiállítása volt. E cég könyvelését az ügyvezető - időközben elhunyt - édesanyja, **tanú 6** végezte, így az ügyvezető az általa - V.r. vádlott által feladatkörét ellátva - összeállított iratokat könyvelésre, a könyvelőnek rendszeresen elvitte.

Számot adott V.r. vádlott írásbeli vallomásában a II.r. vádlott helység 4-i vállalkozóval való előzményi ismeretéről, melynek alapján kérte őt fel arra II.r. vádlott, hogy az ő vállalkozásában is - ide értve az akkor II.r. vádlott által irányított **Kft. 1-t** - a szállítványozási iratait, hasonlóan a **Kft. 2**-beli tevékenységéhez, szintén rendezze, kezelje, a CMR okmányok alapján végezze el a számlák kiállítását.

E II.r. vádlotti felkérésnek V.r. vádlott - vallomása szerint - eleget tett, havonta öt-tízezer forintos juttatásért az igényelt munkafeladatot elvégezte, mely a következőkről szólt: A hozzá beérkezett CMR okmányok alapján kiállította a számlákat, szükség esetén egyeztetett a partnerekkel, adatokat, iratokat kért be, majd a CMR okmányok leellenőrzését végezte el tartalmuk alaki megfelelése tekintetében. E munkavégzése során többször beszélt telefonon a külföldi - **ország 2**, ...-i - cementgyárral, valamint a Zrt. 2 illetékes munkavállalóival, mely beszélgetések során mindig a CMR okmányok voltak a téma, mivel azok beérkezése nélkül vállalt feladatait a **Kft. 1** ügyeiben nem tudta volna teljesíteni.

E feladat ellátása során - nem vitatva a személyéhez kapcsolódó, tárgyaláson is meghallgatott telefonbeszélgetéseket, abban való részvételét, - többször beszélt telefonon II.r. vádlottal, akinek továbbította a partnerek által közölt információkat, valamint nevezettől is kért be iratokat, jellemzően a havi elszámoláshoz. Maga II.r. vádlott is többször kereste telefonon vele a kapcsolatot, információkat kért a számlák kiállítása, a kiszámlázott tételek kapcsán. E beszélgetések során V.r. vádlott - írásbeli védekezése szerint - semmilyen jogellenes dolgot nem tett, illetve nem mondott, eljárása teljesen független a vádban terhére rótt cselekményektől.

Hangsúlyozta még, hogy egyebekben nem ismerte II.r.r. vádlott cégének, a **Kft. 1**-nek anyagi helyzetét, hiszen feladatát kizárólag a külföldi cementgyárból (Ország 2) beszállított és a Zrt. 2-nek értékesített cementszállítmányok alapján kiállított számlákhoz kötődő ügyintézői, adminisztratív feladatok képezték. Ügykörébe nem tartozott bele a számlák kifizetése, illetve az azok alapján történő könyvelés sem, ezért etekintetben semmilyen információval nem bírt.

Jelezte írásbeli vallomásában V.r. vádlott azt is, hogy II.r. vádlott tájékoztatta őt a cég eladásáról, az ügyvezető-váltásról, azt is közölve vele, hogy ő maga a továbbiakban is segíteni fog a cement-ügyletek bonyolításában a **Kft. 1** részére, ezért az ő - V.r. vádlott - további munkájára is számít, melynek ő a CMR okmányok, számlák kiállítása tárgyában a továbbiakban is eleget tett.

A számlázási tevékenységével kapcsolatosan hangsúlyozta azt is, hogy a számlák tekintetében semmiféle aggályos körülményt nem látott, mivel azok valós szállítások alapján valós értéken kerültek kiállításra, egyébként a partnercég, a Zrt. 2 be sem fogadta volna azokat.

A szintén 1. tényállási pontbeli, **ország 3**-i ásványolaj szállítmányok kapcsán azonban V.r. vádlott úgy védekezett, hogy azokról semmilyen információja nem volt, ezen ügyletekkel összefüggésben CMR okmány, sem más dokumentum sosem volt birtokában, erről az ügylet-sorozatáról kizárólag a nyomozás során, a gyanúsításból szerzett tudomást.

Álláspontja szerint, magatartásával - mely kizárólag a **ország 2** cement-ügyletekhez kötődött, a vallomásában részletezett körben, - senkit meg nem tévesztett, valótlan okiratokat, számlákat nem állított ki, a **Kft. 1** gazdasági helyzetére pedig kizárólag csak a feladatköre által határolt körben, a számlák alapján látott rá, könyvelést egyáltalában nem végzett. Valótlan tartalmú magánokirat kezei közül nem került ki, ilyet nem is látott az ügyben érintett céghez kapcsolódó működése során, a **Kft. 1** adóbevallásait nem ismerte, azok kiállításában nem vett részt, az feladatát sem képezte, még a **Kft. 2**-beli alkalmazása során sem, pláne nem a kiegészítő munkaviszony keretei között a **Kft. 1** kapcsán.

Állítása szerint - szemben a vádirati, személyét érintő ténymegállapításokkal, - a **Kft. 1** tekintetében pénzáttalásokban nem közreműködött, pénzügyi dokumentumokat nem készített, banki rendelkezési joga sosem volt a **Kft. 1** kapcsán, tevékenysége - a vallomásában részletezettek szerint - kizárólag számla kiállítására szorítkozott a ténylegesen teljesített (**ország 2**) cementfuvarok után, ami csak tág értelemben tekinthető pénzügyi dokumentumnak.

A **Kft. 1** új ügyvezetőjét, I.r. vádlottat a helység 4-i irodából látásból ismerte, mert nevezett többször járt ott iratokért II.r. vádlott társaságában, azonban I.r. és II.r. vádlott kapcsolatát nem ismerte, erről II.r. vádlott őt nem tájékoztatta. Így nyilvánvalóan arról sem volt, lehetett tudomása, hogy az új ügyvezető, I.r. vádlott a **Kft. 1** vonatkozásában konkrétan mit csinált, így nem is nyújthatott számára sem és az ügy további vádlottjai számára sem mindehhez jogellenesen segítséget.

Írásbeli védekezésében hiányolta, hogy a terhére rótt segítségnyújtás vonatkozásában a vádirat rendkívül szűkszavúan, konkrétumokat nem tartalmazóan fogalmaz, és összefoglalóan azt hangsúlyozta, hogy kizárólag II.r. vádlottal állapodott meg arról, hogy CMR okmányok alapján (**ország 2** cement ügyben) kiállítja a számlákat a **Kft. 1** számára, azonban a további vádlott társakkal az ügyben vizsgált cselekmények vonatkozásában semmilyen kapcsolatban nem állt, így nem is állapodhatott meg velük semmiféle jogellenes cselekmények elkövetésében, ilyesfajta együttműködésben.

VI.r. vádlott sem a nyomozati gyanúsítottkénti kihallgatásai során, sem tárgyalási kihallgatása alkalmával nem kívánt részletes vallomást tenni, kizárólag a terhére rótt bűncselekmények elkövetésének tagadására szorítkozott (nyomozati irat III. kötet 1711., 1722. oldalaktól, 47. számú tárgyalási jegyzőkönyv 9. oldaltól).

Kizárólag a nyomozás során, írásban terjesztett elő érdemi védekezést (nyomozati irat III. kötet 1725. oldaltól), melyben a következőkre hivatkozott:

A **Kft. 1**-hez kötődő könyvelői tevékenységét úgy határozta meg, hogy 2011. szeptember 30.-ig végezte azt az akkori ügyvezető, II.r. vádlott kérésére, ezt követően a könyvelést **tanú 6** vette át tőle, így az ügyvezető - II.r. vádlott - a társaság nála lévő iratanyagát nevezett könyvelőhöz el is vitte. Előadása szerint fenti időpontot követően már csak az adóbevallások beadásában nyújtott segítséget, főként azért, mert II.r. vádlott az ügyfélkapuja jelszavát nem kívánta megadni az új könyvelőnek, **tanú 6**-nak, ő pedig - mármint maga VI.r. vádlott - II.r. vádlott érdekeltségébe tartozó másik cég könyvelése miatt ezt az ügyfélkaput folyamatosan használta.

Hangsúlyozta vallomásában VI.r. vádlott azt is, hogy **tanú 6** könyvelő haláláig lényegében a II.r. vádlott által hozott, **tanú 6** könyvelő által készített, kész számadatok alapján készítette el a **Kft. 1** áfabevallásait, majd töltötte fel az ügyfélkapun. Hangsúlyozta, hogy **Kft. 1**-hez kötődő számlákat,

könyvelési anyagot 2011. szeptemberét követően nem látott, a számadatok helyességén nem is gondolkodott, kizárólag szívességből segített az akkori ügyvezető, II.r. vádlott számára.

VI.r. vádlott arra hivatkozott, hogy nem tudhatta, hogy a számadatokból kitűnő beszerzések ténylegesen közösségi beszerzések voltak, hiszen számlákat, szerződéseket nem látott, a hozott számadatok nettó összegben, áfa bontásban érkeztek hozzá, az áfa bevallás sorainak megjelölésével, ezért legjobb szakmai tudomása szerint járt el az adóbevallások készítése és feltöltése kapcsán. Amennyiben lett volna arról tudomása, hogy közösségi beszerzésekről van szó, úgy tudta volna, hogy nem csak áfabevallást, hanem A60 bevallást is el kellett volna készíteni és az adóhatósághoz benyújtani, erre azonban - információja híján - nem kerített sort.

Hangsúlyozta azt is, hogy a **Kft. 1** partnereit, gazdasági kapcsolatait egyáltalában nem ismerte, minimális könyvelői segítő közreműködése kizárólag az írásbeli vallomásában megjelölt feladatokra szorítkozott, így a vádbeli eseményekről semmit nem tud. Vallomása végén jelezte azt is, hogy bár **tanú 6** könyvelő elhatalmasodó betegsége miatt 2012.-ben kérte segítségét a **Kft. 1** könyvelésében, ezt azonban családi okok miatt elvállalni nem tudta, és **tanú 6** bekövetkezett halála után már egyáltalában nem segített II.r. vádlottnak nevezett cég kapcsán a könyvelési feladatok ellátásában.

o - o - o

Az eljárás hosszú folyamatban léte alatt, a gyanúsítottkénti kihallgatásoktól kezdődően az ügydöntő határozat kihirdetéséig terjedő időszakban, időben szétszórva előterjesztett, fentiek szerinti I.r.-II.r.-III.r.-IV.r.-V.r.-VI.r. vádlotti (jellemzően írásbeli) védekezésekkel kapcsolatosan a törvényszék a következőkre utal:

A fent hivatkozott írásbeli vádlotti védekezéseket figyelembe véve, az a megállapítás tehető elsőként, hogy azok nem koherens, egymással összhangban álló vallomás-anyagot képeznek, noha többükön határozottan érzékelhető az egymás érdekeihez való csatlakozási, a másik védekezését is megerősíteni igyekvő szándék, illetve törekvés, a saját szerep részletezése, a vádbeli események alakulásában való vétlenség hangsúlyozása mellett.

Az írásbeli vallomásokban részletezett, néhol meglehetősen sommás eseményleírásokat figyelembe véve, a vádlottak ügyben betöltött szerepe alapján, számos ellentmondás észlelhető a vádlottak írásbeli vallomásai között, melyek feloldására - szembesítések hiányában - nem tudott sor kerülni, pedig ésszerű magyarázatra, kifejtésre szorultak volna az egyes vádlottak részéről, főként a következő témák:

- II.r. és III.r. vádlottak gazdasági együttműködése, az érdekkörükbe tartozó társaságok közötti céges kapcsolatok, összefonódások, esetleges együttműködések, kiemelt figyelemmel a **Kft. 1** szerepére.

- II.r. vádlott érdekkörébe tartozó cégeken belül a **Kft. 1** létrejöttének okai, előzménye, a cég működésének mikéntje, különös figyelemmel az alkalmazotti kör, folyamatos könyvelői, ügyintézői asszisztencia hiányára.

- Az 1. tényállási pontban érintett **ország 2-i** cementügyletekben a **Kft. 1** részvétele és szerepe az egyébként is partnerkapcsolatban álló **ország 2-i** cementgyár és a Zrt. 2 közötti viszonylatban, egyáltalában véve a megjelölt cement-ügyletben a **Kft. 1** részvételének miéértje és mikéntje.

- A jogvégzett perbeli résztvevők számára is nehezen követhető és igen kevésbé érthető szövevényes gazdasági, illetve üzleti kapcsolatrendszer az 1. tényállási pontbeli cementügyletek során: így a III.r.

vádlott érdekkörébe tartozó **Kft. 5- Kft. 4 -Kft. 6**, továbbá a Zrt. 2, valamint **Kft. 1** és a ...-i (**ország 2-i**) cementgyár szövetvényes gazdasági kapcsolatai, az I.r. és II.r. vádlott írásbeli vallomásaiban csak sommásan jelzett, míg III.r. vádlott írásbeli védekezésében részletesen kifejtett engedményezések, tartozásátvállalások, szerződés-láncolatok, ide-oda számlázások mikéntje és miértje, de főleg az a körülmény, hogy mindehhez vajon miért kellett a II.r. vádlott által, majd I.r. vádlott által vezetett **Kft. 1**, holott - az ügyben beszerzett iratanyagból kitűnően - a **ország 2** cég kapcsolt vállalkozása volt a Zrt 2-nek, tőle közvetlenül is beszerezhetette volna a Zrt. 2 az **ország 2-i** cementet.

Kérdéses, hogy mely cég, cégvezetés, vádlotti érdekkör javát szolgálta az 1. tényállási pontbeli cementügyletek sora, mi volt ebben a gazdasági racionalitás a **Kft. 1** számára.

Mindezek nem derülnek ki a **Kft. 1-t** a kezdetektől irányító II.r. vádlott vallomásából sem, a céget tőle átvevő I.r. vádlott vallomásából még kevésbé. Ez utóbbi vádlott kapcsán pedig az is kérdéses még, figyelemmel az ügyben megismert személyi adottságaira, körülményeire, hogy miként volt képes átlátni a rendkívül bonyolultnak tűnő, 1. tényállási pontbeli cement ügyletek menetét, mindezek során a **Kft. 1-re** háruló kötelezettségeket, a kapcsolódó ügyvezetői tennivalókkal együtt, egyáltalában értette-e a gazdasági kapcsolatrendszer mikéntjét, benne az általa irányított cég szerepét a kőműves végzettségű, aktuálisan alkohol szenvedélybetegséggel küzdő I.r. vádlott, vagy sem a vádbeli események időszakában.

- III.r. vádlott írásbeli vallomásában ugyan hosszan részletezi az érdekkörébe tartozó gazdasági társaságok (Kft. 5, Kft. 4, Kft. 6 stb.) tartozásrendezésének folyamatát az 1. tényállási pontbeli cement-ügyletekkel összefüggésben, mindebbe a **Kft. 1** bevonását, - a **Kft. 1-től** való különállásának hangsúlyozása mellett, - melyből ugyancsak nem derül ki a **Kft. 1** ügyletbe vonásának tényleges indoka, ésszerűsége, a cégvezetők vallomásai (I.r. és II.r. vádlottak) mellett.

- A vádlottak vallomásaiból (főként II.r., III.r., IV.r. vádlottak részéről) egyáltalában nem követhető az sem, hogy a semmiféle érdemi tevékenységre nem alkalmas, IV.r. vádlotti tulajdonban álló helység 5-i külterületi ingatlan hogyan, miért vált a **Kft. 1** székhelyévé, mindehhez képest miért szerepel a **Kft. 1**-hez kötődő számos iraton a III.r. vádlott tulajdonába tartozó **Helység 5** helyrajzi szám alatti helység 5-i ingatlan. Mindezekre figyelemmel, miért IV.r. vádlott **Helység 5**, ... úti lakhelyére érkeznek a II.r. és III.r. vádlott érdekkörébe tartozó gazdasági társaságok, köztük a **Kft. 1** hivatalos küldeményei is.

- Teljességgel tisztázatlan, érhetetlen, ellentmondásos az ide kapcsolódó vádlotti vallomásokat (I.r., II.r., V.r., VI.r.) figyelembe véve, hogy ki, hogyan, mikor könyvelt a **Kft. 1**-nek, a II.r. vádlott írásbeli vallomásában és több más vádlott vallomásában is megemlített, és a II.r. vádlott által csatolt megbízási szerződésben megjelölt - néhai - **tanú 6** könyvelőnek ténylegesen mi volt a feladata a **Kft. 1** működésében, ehhez képest hogyan kapcsolódott könyvelőként nevezett céghez VI.r. vádlott, nevezettnek volt-e megbízása bármelyik cégvezetőtől, VI.r. vádlott pontosan mely, II.r., illetve III.r. vádlotti érdekkörébe tartozó gazdasági társaságoknak könyvelt még, mikor, hogyan, pontosan hogyan kapcsolódott cselekvősege a **Kft. 1** működéséhez, a benyújtott adóbevallásokhoz, mely cégvezetővel hogyan, mikor tartott kapcsolatot, a vádbeli eseményekhez VI.r. vádlott hogy kötődik.

- A számlák, pénzügyi dokumentumok kapcsán nem világos, a kapcsolódó vádlotti vallomásokban (I.r.,II.r., III.r., V.r. vádlottak részéről főként) ellentmondásos annak a leírása, hogy a III.r. vádlott érdekkörébe tartozó **Kft. 2** alkalmazásában álló Vr. vádlott számlázásban, pénzügyi dokumentumok kiállításában résztvevő szerepe miként alakult, volt-e nevezettnek a **Kft. 1**-hez kapcsolódóan

munkaszerződése, vagy sem, esetlegesen alkalmi munkavégzése során melyik cégvezető (I.r., II.r. vádlott), hogyan instruálta, együttműködésük miként alakult, különösképp az ügyvezetőváltást követően I.r. vádlottal, hogyan bonyolódott az adminisztratív feladatok ellátása során V.r. vádlott kapcsolattartása a cég ügyvezetőjével.

- A III.r. vádlott érdekkörébe tartozó cégeket érintő engedményezések, tartozásátvállalási-tartozásrendezési procedúra végbementé után hogyan, miért szűnt meg a gazdasági kapcsolat a **Kft. 1** és a Zrt. 2 között, miért nem maradt fenn üzleti együttműködésük immár a III.r. vádlott érdekkörébe tartozó cégek részvétele nélkül a továbbiakban is.

- Az I.r.-II.r. és III.r. vádlotti vallomásokból egyáltalában nem volt világos, hogy ki, hogyan, miként ajánlotta az **ország 3-i** ásványolaj ügyletek bonyolítását, az abban való **Kft. 1** -féle szerepvállalást, ebben az egyes vádlottak pontosan milyen szerepet játszottak, mi volt az **ország 3-i** szerződést követően I.r. és II.r. vádlottak feladata, különösképp az **Ország 1**-be való kitelepülését szervező II.r. vádlott részvételét, aktív közreműködését ebben mi indokolta, hogyan bonyolódott praktikusán az **ország 3** cégtől való beszerzés az azt követő további folyamatokkal együtt (szállítás, értékesítés stb.), milyen szerepe volt mindebben - és mindezekről milyen tudomása - a 2012. szeptemberétől decemberéig bíróság által elrendelt kényszer alkohol elvonókúrán résztvevő I.r. vádlottnak, kényszerű távolléte időszaka alatt a **Kft. 1** működése, az ügyvezetői teendők ellátása pontosan kik által, miként alakultak.

A vád szempontjából fontos eseményekre nézve, kiemelten a fent megjelölt témakörökre vonatkozóan nehezen érthető, sok helyütt alig követhető, számos ellentmondást tartalmazó I.r.-II.r.-III.r.-IV.r.-V.r.-VI.r. vádlotti vallomásokban tulajdonképpen csak a terhükre rótt bűncselekmények tagadására nézve voltak egyöntetűek az egyes vádlottak nyilatkozatai.

o - o - o

Szemben a vádlottak tagadásával, **a törvényszék álláspontja szerint I.r., II.r., III.r., IV.r. vádlottak kapcsán a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a vád kétséget kizáró alátámasztást nyert, míg V.r. és VI.r. vádlottak esetében ilyesfajta megállapításokra nem adott lehetőséget a bizonyítás anyaga, az alábbiak szerint:**

Tekintettel arra, hogy az ügyben viszonylag szűk körű tanúbizonyítás folyt, mely vallomások jellemzően a vádbeli események csak egy részéhez kapcsolódnak (tanú 1 és tanú 2 pénzügyőrök az 1. tényállási pontbeli **ország 3-i** ásványolaj ügyletekhez kapcsolódóan, **tanú 11, tanú 10, tanú 9** tanúk a Zrt. 2-höz kötődően az 1. tényállási pontbeli **ország 2-i** cement ügyletekhez kapcsolódóan, nemzetközi jogsegély keretében nyomozati szakban beszerzett **ország 3** tanúk vallomásai az 1. tényállási pontbeli **ország 3**országi ásványolaj ügyletekhez kapcsolódóan, továbbá a telefonlehallgatási anyagban II.r. vádlott beszélgetőpartnereiként többször szereplő **tanú 16** és **tanú 17** tanúk vallomásai), ezért a tanúbizonyítás anyagával a későbbiekben foglalkozik majd a törvényszék.

Ehelyütt, a vádlottak vallomásait követően, elsőként a vádbeli események teljes egészét érintő, az ügy nyomozati és tárgyalási szakában beszerzett, nagy többségében az ügy nyomozati iratában és annak mellékletében szerelt **okirati bizonyítékokkal** foglalkozik a törvényszék, melyek közül az alábbiaknak tulajdonított kiemelt jelentőséget:

- Alapvető jelentőségű az okiratok sorában a jelen ügybeni nyomozás elrendeléséhez vezető, a NAV ...-i Regionális Bűnügyi Igazgatóság Felderítési Osztálya által tett feljelentés mellékleteivel együtt (nyomozati irat I. kötet 47. oldaltól), csakúgy, mint a **Kft. 1** „fa.” felszámolását végző szervezet, az Zrt. 1 felszámolóbiztosának, tanú 7-nek feljelentése, szintén csatolmányával együtt (nyomozati irat I. kötet 181. oldaltól kezdődően).

- Nemkülönbön fontos okiratok a **Kft. 1** kapcsán a **Helység 1**-i Törvényszéktől, mint Cégbíróságtól beszerzett iratok, továbbá az 1. tényállási pontban érintett **ország 2**-i cement-ügyletek kapcsán az érintett partnercég, a Zrt. 2 kapcsán a Törvényszéktől, mint Cégbíróságtól beszerzett iratok, a cégadatokkal, azok változásaival, cégbírósági eljárásokkal összefüggő tájékoztatások is (nyomozati irat I. kötet 186., 261. oldalaktól).

- A **Kft. 1** számlavezető magyarországi pénzintézetei kapcsán - különösképp a számlák feletti rendelkezési jog változásai, pénzforgalmi adatok, tranzakciós listák stb. tekintetében - utalni szükséges a ... Bank Zrt. által küldött tájékoztatásra csatolmányokkal együtt (nyomozati irat I. kötet 220. oldaltól), továbbá a .. Bank Zrt. által megküldött iratanyagra (nyomozati irat I. kötet 242. oldaltól), melyekből a törvényszék a következőket emeli ki:

- A **Kft. 1**-nek a ... Bank Zrt.-nél vezetett számlái felett 2011. február 23.-tól II.r. vádlott, 2012. február 6. napjától I.r. vádlott, 2012. augusztus 29. napjától pedig - a később kifejtettek szerint, kapcsolódva a telefonlehallgatás anyagához, - **tanú 18** rendelkeztek jogosultsággal.

A-i Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője által megküldött tájékoztatásból, iratanyagból, továbbá az ...-i Földhivaltól beszerzett tulajdoni lapokból vált egyértelműen megállapíthatóvá, hogy a **Kft. 1** székhelyül szolgáló **Helység 5** helyrajzi szám alatti ingatlan IV.r. vádlott tulajdonát képezi, a vádbeli időben is képezte, 1/1 tulajdoni arányban (nyomozati irat I. kötet 256., 260. oldaltól).

- A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Megyei Adóigazgatóság a nyomozóhatóság megkeresésére számos esetben küldött tájékoztatást, az általa megküldött nagyszámú iratok, adóbevallások, folyószámla kivonatok, egyéb jellegű adóhatósági iratok a nyomozati iratban többhelyütt helyezkednek el (nyomozati irat II. kötet 814., 867., 1097., 1134., 1259. oldalaktól, nyomozati irathoz tartozó I. számú és II. számú mellékletben).

- Kiemeli mindezek között a törvényszék a 811. oldaltól kezdődő adóhatósági tájékoztatást - a megküldött 2011.-2012. évre benyújtott áfabevallásokkal, folyószámla kivonatokkal, adóvizsgálatok során keletkezett dokumentumokkal, VIES adatállománnyal együtt:

E szerint a **Kft. 1** társasági adóbevallást és 2013. évre áfa bevallást egyáltalában nem nyújtott be. A beérkezett áfa bevallások küldőjének neve: II.r. vádlott, nevezett személy a 2011. március 16.-án az adóhatósághoz érkezett, erre rendszeresített adatlap alapján „vezető tisztségviselő” jogcímkóddal került a társaság regisztrációs bejelentkezése kapcsán az adóhatóság nyilvántartásában bejegyzésre. Jogosultságának megszűnésére vonatkozóan az adóhatósághoz adatlap nem érkezett.

A tájékoztatás azt is tartalmazta, hogy a társaság tulajdonosa és képviselője I.r. vádlott, aki azonban a társaság bejelentett székhelyén (... **Helység 5**, helyrajzi szám) nem elérhető. Egyebekben semmilyen dokumentum nem áll a NAV rendelkezésére az ellenőrzések lefolytatásához.

Utalt az adóhatóság e tájékoztatásában arra is, hogy a **Kft. 1**-nél folyamatban lévő adóhatósági ellenőrzések a tájékoztatásküldés időpontjában - 2013. július 31. - az Ország -be és Ország 3-ba küldött SCAC megkeresések miatt nyugszanak.

- A nyomozati irat II. kötet 896. oldaltól kezdődő feljegyzés a **Kft. 1** felszámolási eljárásával összefüggő állapotokat rögzíti, az adóhatóság kapcsolódó intézkedéseivel, és annak eredményességével együtt:

Ez alapján a 2014. évi adófolyószámla adatok elemzése során megállapítható, hogy a **Kft. 1** 2014. szeptember 1.-i időponttal elrendelt felszámolási eljárása során az adóhatóság 2014. október 8.-ig 142.233.000.- forint adótartozást tartott nyilván, mely lemondott követelésként törlésre került 2014. október 9.-én. A adóhatóságtól 2015. szeptember 2.-án beszerzett tájékoztatás szerint 142.233.000.- forint a végrehajtásra átadott összeg nagysága. Az adóhatóság végrehajtási eljárása eredménytelenül zárult és részére önkéntesen sem került összeg megfizetésre.

Mindezekon túl a 2015. évi adófolyószámla kivonatból megállapítható, hogy a jelentés készítésének időpontjában - 2015. november 26.- 70.223.000.- lejárt esedékességű adótartozása van a kft.-nek.

- A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Jövedéki Főosztálya által küldött tájékoztatásból (nyomozati irat II. kötet 899. oldaltól) a következők érdemelnek kiemelését:

A tájékoztatásból kiderül, hogy a megjelölt szerv a **Kft. 1** bázisolaj vásárlásairól a V4 információcsere keretében a **ország 3** társhatóságtól szerzett információt. A kapott adatok szerint pedig a kft. 2012. október 10.-től 2012. október 26.-ig összesen 9 kamion (235.533.- liter) mennyiségben vásárolt ásványolaj terméket Ország 3-ból.

Az adóhatóság megkeresésére a **ország 2** társhatóság 2012. október 26.-án az ügyvezető, I.r. vádlott Ország 2, ... szám alatti lakásán ellenőrzést végzett, ahol az eljáró személyek megállapították, hogy az adott címen egy egyszerű kis rozoga ház található, melyben **tanú 19** nevű személy lakik. E személy megerősítette, hogy fia, I.r. vádlott is ott lakik, azonban fia jelenleg a bíróság által elrendelt elvonókúrán van ... községben és csak 2012. decemberében tér haza.

A tájékoztatás rögzíti azt is, hogy megkeresésükre a NAV illetékes szerve ellenőrzést végzett az **ország 3**-i ásványolaj termékek kapcsán a szállítási dokumentumok feltalálása érdekében, azonban az ellenőrzések nem vezettek eredményre, sem a székhelyként, sem a telephelyként megjelölt címen, illetve a kézbesítési megbízott - dr. ügyvéd - címén sem tudtak az eljáró személyek ellenőrzést fogantatosítani.

A nyomozati irat II. kötet 902., 904. oldaltól elfekvő NAV dokumentum lényegében azt rögzíti, hogy a **Kft. 1**-vel kapcsolatosan számos okiraton szereplő címen, **Helység 5** helyrajzi szám alatt - III.r. vádlott tulajdonában álló, illetve tulajdonában volt ingatlan, - az igazgatóság 2012. október 19.-én jövedéki ellenőrzést kívánt tartani kockázatos ásványolaj termék beszerzésével, felhasználásával kapcsolatosan. A végrehajtott ellenőrzés során azonban megállapítást nyert, hogy a **Kft. 1** által akkoriban használt székhelyén - tehát nem a hivatalos székhelyként megjelölt **Helység 5** helyrajzi szám alatt, hanem a III.r. vádlotthoz kötődő, **Helység 5** helyrajzi szám alatt, - az ellenőrzést végzők külső szemle alapján tárolótartályokat, olaj tárolására alkalmas eszközöket nem láttak. Az ingatlan körülvevő drótkerítés láncsal és lakattal le volt zárva. Az ingatlan kerítésén a következő cégnevek voltak egy táblára kifüggesztve: „Kft. 5, **Kft. 4**, Kft. 6, **Kft. 2**, illetve egy másik

táblára az **Kft. 7.**" - A törvényszék utal rá, hogy e megjelölt cégnevek valamennyien III.r. vádlott érdekkörébe tartoznak.

- A tulajdonát képező helység 5-i (**Helység 5** helyrajzi szám alatti) ingatlan székhelyként rendelkezésre bocsátó, ezen túlmenően hivatalos küldeményeket **Helység 5**, ... úti házában átvevő IV.r. vádlottat érintő bizonyítékok közül, feltétlen említést érdemel nevezett személynek a NAV eljárásban történő kihallgatása, 2013. február 14.-én, tanú 1 pénzügyőr főhadnagy részéről. (Nevezett pénzügyőrt tanúként hallgatta ki a törvényszék az eljárás során, vallomásával a későbbiekben foglalkozik, - NAV jegyzőkönyv nyomozati irat II. kötet 906. oldaltól.)

E meghallgatás során IV.r. vádlott úgy emlékezett meg a tulajdonát képező ingatlan székhelyé válásának előzményeiről, hogy a vele több éve baráti viszonyt ápoló II.r. vádlott kérdezte meg tőle, hogy bejelenthetné-e sajoíváncái ingatlanát cége székhelyéül, melyet ő meg is engedett neki. Akkori közlése szerint az ingatlanon egy pincházon és egyéb hasonló építményeken kívül egyéb felépítmény nincsen, üres, ő maga nem folytatott rajta semmilyen gazdasági tevékenységet.

Állította, hogy az ingatlan rendelkezésre bocsátása fejében semmiféle juttatást II.r. vádlottól nem kapott, e tárgykörben az ingatlanhasználatról közöttük bérleti szerződés nem született, tulajdonképpen csak egy hozzájáruló nyilatkozatot állítottak ki, melyet ő aláírt, ez a székhely cégbejegyzéséhez volt szükséges. Dacára sokéve fennálló baráti kapcsolatuknak, úgy nyilatkozott, hogy nem tudja II.r. vádlott miből él, mivel foglalkozik, minthogy állítása szerint arról sem tájékoztatta II.r. vádlott őt a székhelyfelajánlás előtt, hogy milyen tevékenységet kíván a területen, az érintett cég keretei között folytatni.

A **Helység 5** helyrajzi szám alatti ingatlan jellemzése körében IV.r. vádlott utalt arra a NAV meghallgatáson, hogy az ingatlanon villanyórán kívül más közmű nincsen, egyebekben nem is igen alkalmas a terület semmiféle gazdasági jellegű tevékenység folytatására. Állítása szerint a tulajdonát képező ingatlanon nem folyik - nem folyt semmilyen gazdasági tevékenység, nem tároltak ott semmit, egyébként pedig semmiféle információja nem volt arról, hogy a székhellyel érintett **Kft. 1** egyáltalában mivel foglalkozott, profilja mi volt. Kitért arra is a NAV-meghallgatás végén IV.r. vádlott, hogy II.r. vádlott végül említette neki, hogy a **Kft. 1**-t eladta egy **ország 2** állampolgárságú személynek, akivel elmondása szerint egyszer találkozott, egyébként erről a személyről nem tud semmit. Meghallgatása végén IV.r. vádlott úgy fogalmazott, hogy mindezek után úgy gondolta, hogy az ingatlana, mint a **Kft. 1** székhelye megszűnt, de ez irányba részéről semmilyen konkrét lépések nem történtek, nyilatkozata szerint.

IV.r. vádlott fent hivatkozott írásbeli védekezését és a NAV eljárásban tett nyilatkozatát is figyelembe véve, már most utal arra a törvényszék, hogy meglehetősen életszerűtlennek tűnik, hogy a II.r. vádlottal (és III.r. vádlottal) sokéve szoros baráti kapcsolatokat fenntartó IV.r. vádlott ne tudott volna, akár ne érdekelte volna az ingatlanát székhelyéül megjelölő **Kft. 1**, és annak tevékenysége, ügyletei, az ezzel kapcsolatos vádlotti magatartások, mindezekkel összefüggő, esetlegesen ingatlanát érintő következmények, főként azt követő időkben, hogy II.r. vádlott eladta a céget egy általa nem ismert, **ország 2**-i illetőségű személynek (I.r. vádlott).

Ami bizonyosan megállapítható, hogy a tulajdonosváltást - ügyvezetőváltást követően, 2012.január 19. napja után sem történt semmi változás a cégiratokban a **Kft. 1** kapcsán, székhelye a továbbiakban is a IV.r. vádlott tulajdonát képező, **Helység 5**, helyrajzi szám alatti ingatlan maradt változatlanul.

A később megjelölt iratok alapján IV.r. vádlott „segítségnyújtása” II.r. vádlott és III.r. vádlott felé még arra is kiterjedt, hogy a **Helység 5**, ... u. ... szám alatti lakásán fogadta a **Helység 5** helyrajzi szám alatti székhelyű **Kft. 1** nevére, valamint a **Helység 5** helyrajzi szám alatti székhelyű, III.r. vádlott érdekkörébe tartozó számos cég nevére érkező hivatalos küldeményeket is.

Mindezeket összevetve a később értékelendő telefonlehallgatási anyagból kivilágító szerepével, együttműködésével a vádbeli események folyamatában, a törvényszék álláspontja szerint egyértelműen megcáfolásra került IV.r. vádlottnak a terhére rótt bűncselekményekben való ártatlanságát, a közreműködésekben való jóhiszeműségét hangsúlyozó védekezése az eljárás során.

- A nyomozóhatóság megkeresésére a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatala Jövedéki Főosztálya küldte meg a **Kft. 1** által 2012. évben Ország 3-ból beszerzett ásványolaj termékek szállítási okmányainak másolati példányát, valamint a gazdálkodó beszerzéseit összefoglaló excel. táblázatot, azzal a tájékoztatással, hogy a külföldi társhatóságokkal a kapcsolattartást a NAV Központi Hivatal Kockázatkezelési és Kockázatelemzési Főosztály végezte.

A nyomozati irat II. kötet 910., 914. oldaltól elfekvő iratanyagból rekonstruálható a 9 darab **ország 3-i** ásványolaj beszerzés ügylete, emellett az is megállapítható a **Kft. 1** és az **ország 3-i** tanú 8 által vezetett cég közötti ügyletek kapcsán keletkezett dokumentumokból, kereskedelmi tanúsítványokból, hogy azokon magyarországi rendeltetési hely szerepel (**ország 3** nyelvű kereskedelmi dokumentumok 914.-923. oldalakon).

- Mindenképp említésre méltó és terjedelmében is igen jelentős a NAV Megyei Adóigazgatósága által küldött tájékoztatás csatolmányjaival együtt az 1. tényállási pontbeli cement-ügyletek kapcsán a **Kft. 1** partnercégéről, a Zrt 2-ről (nyomozati irat II. kötet 924. oldaltól, nyomozati irat mellékletében III.-IV.-V. kötetekben, továbbá törvényszéki megkeresésre küldött tájékoztatások és csatolt iratanyag törvényszéki iratok 136. sorszámtól kezdődően, részben borítékba szerelve).

A Zrt. 2-vel kapcsolatosan beszerzett okirati iratanyagból a törvényszék a - Zrt. 2-nél végzett adóellenőrzés jegyzőkönyvéből - a következő megállapításokat emeli ki:

Az adóhatósági ellenőrzés adatot gyűjtött adózó - Zrt. 2 - három belföldi szállítójáról - köztük a **Kft. 1**-ről, melyekkel jelentős forgalmat bonyolított adózó a 2011.-2012. évekre vonatkozóan. A Zrt. 2 és **Kft. 1** közötti szerződéses kapcsolat a következőképpen került megállapításra az adóhatósági eljárás során, a beszerzett iratanyagból:

Adózó - Zrt. 2 2011. szeptember 1.-jén szállítási keretszerződéseket kötött a **Kft. 1**-vel, melyet 2012. április 1.-i keltezéssel módosítottak. A szerződések szerint a Zrt. 2 ömlesztett cementet vásárolt a **Kft. 1**-től különböző minőségben, adózó - Zrt. 2- belföldi telephelyeire leszállítva. A termékek egységára a cement minőségétől és leszállítás helyétől függően változó, viszont minden esetben három társaság részesül a tonnánkénti árból:

A szállítási szerződés 6. pontja szerint a **Kft. 1** minden egyes számlaértékből egy konkrét összeget engedményez a (**ország 2-i**, ...-i cementgyár) **ország 2i-i** székhelyű gazdasági társaságra, mint saját szállítójára, továbbá a **Kft. 4 (Helység 5, helyrajzi szám - a korábban hivatkozottak szerint III.r. vádlott érdekkörébe tartozó társaság),** részére engedményezési szerződéssel. A 2011. szeptember 12.-i keltezésű kezességvállalási nyilatkozat szerint a Zrt. 2 kezességet vállal az **ország 2-i** cég részére, ha a **Kft. 1** bármilyen jellegű fizetési kötelezettségét nem teljesíti az **ország 2** cég felé.

Az adóhatósági ellenőrzés írásban nyilatkozattételre szólította fel a Zrt. 2 két, együttes cégjegyzési jogosultsággal rendelkező képviselőjét a **Kft. 1**-vel történt gazdasági üggyellett kapcsolatosan. Az ellenőrzés által feltett kérdésekre **tanú 11** és **tanú 10** - nevezettek tanúkenti kihallgatására is sor került a később hivatkozottak szerint tárgyalási szakban - képviselők válaszoltak.

Nyilatkozatok szerint III.r. vádlott, a **Kft. 5** ügyvezetője a Zrt. 2 felé fennálló tartozása kiegyenlítése érdekében tett ajánlatot a **Kft. 1**-vel történő üzleti kapcsolat létesítésére. A Zrt. 2 részéről **tanú 9** értékesítési igazgató - nevezett személy is tanúként kihallgatásra került az ügyben -, a **Kft. 1** részéről III.r. vádlott ügyvezető volt a kapcsolattartó személy. A nyilatkozat szerint a vizsgált időszakban volt közvetlen gazdasági kapcsolat a Zrt. 2 és az **ország 2**-i cég között. A **Kft. 1**-vel szerződéskötésre a **Kft. 5**-nek a Zrt. 2 felé fennálló tartozásának kiegyenlítése miatt volt szükség. A szállítási keretszerződéseket **tanú 10** értékesítési és marketingigazgató, valamint **tanú 9** értékesítési igazgató írták alá.

A nyilatkozat szerint 2012. augusztus 18.-ig történt teljesítés a **Kft. 1** részéről, összesen 24.682,56 tonna mennyiségben. A nyilatkozat alapján **tanú 13** - a később hivatkozottak szerint „tanú 13 keresztneve” utónevű, Zrt. 2-s ügyintézőre többször történik hivatkozás a beszélgető felek részéről a lehallgatási anyagban - értékesítési képviselő végezte a **Kft. 1** számláinak ellenőrzését az **ország 2**-i cég által készített szállítólevelek alapján. A **Kft. 1** által kibocsátott számlák pénzügyi rendezését (utalását) **tanú 11** pénzügyi vezető hagyta jóvá. A nyilatkozat szerint 2011. és 2012. években az **ország 2**-i cég részére összesen 362.585.274.- forint került utalásra. A **Kft. 1** részére a nyilatkozat szerint a vizsgált években összesen 18.474.458.- forint került átutalásra. Adózó - Zrt. 2-tájékoztatása szerint a **Kft. 1** részére átutalt összeg 2011. és 2012. években összesen 47.307.374.- forint. A bankszámla kivonatok alapján az átutalt összegek a **Kft. 1** ... Bank Nyrt. helység 1-i fiókjánál vezetett bankszámláján kerültek jóváírásra.

Az adóhatósági jegyzőkönyv azt is rögzíti, hogy fentiekén túl a **Kft. 1** 2012. április 27.-én engedményezési szerződésben foglaltak szerint megvásárolta a Zrt. 2 részéről a **Kft. 8** felé fennálló, összesen 33.808.730.- forint összegű követelését 15.000.000.- forintért. A vételár a **Kft. 1** számláinak ellenértékéből került kompenzálásra.

A **Kft. 4.** - III.r. vádlott érdekkörébe tartozó társaság - részére pénzügyi összeg átutalása nem történt a vizsgált időszakban a nyilatkozat szerint, csak kompenzáció. Az ellenőrzés részére megküldött folyószámlák szerint a **Kft. 4** vevője és szállítója is volt a Zrt. 2-nek. Jelentős számban szerepelnek a vevői és a szállító folyószámlák közötti átkönyvelések, engedményezések és kompenzációk. A **Kft. 4** a vizsgált időszakot megelőzően két tartozásátvállalási szerződést is kötött. A **Kft. 6**-tól, a **Kft. 5**-től is tartozást vállalt át, mely a Zrt. 2 részéről állt fenn. A szerződések szerint mindhárom kft. képviselője III.r. vádlott ügyvezető volt.

A nyilatkozat szerint a megvásárolt ömlesztett cement elsődlegesen a Zrt. 2 betonüzemeiben került felhasználásra, kisebb részben harmadik fél részére került értékesítésre.

- A Nemzeti Adó- és Vámhivatal ... Megyei Adó- és Vámigazgatósága tájékoztatása szerint a Zrt. 2 adózó ügyében csak az előbbieket tartalmazó, egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló vizsgálatot lezáró jegyzőkönyv keletkezett, határozat az ügyben nem készült (törvényszéki iratok 6. sorszáma alatt).

A fenti adóhatósági tájékoztatást, adóellenőrzést lezáró jegyzőkönyvet és a Zrt. 2-vel kapcsolatosan beszerzett adóhatósági iratokat figyelembe véve, mindezeket összevetve az ide kapcsolódó I.r.-II.r.-III.r. vádlottak által tett írásbeli vallomásokkal, nyilvánvalóan megállapítható, hogy a rendkívül bonyolult, többszörös áttételes, tartozásátvállalásokkal, engedményezésekkel stb. terhelt, kapcsolt ügyletek elsősorban a III.r. vádlott érdekeltségébe tartozó társaságok adósságrendezését szolgálták, az ügyletek gazdasági racionalitása a **Kft. 1**-re nézve minimálisan kétséges.

Az pedig szinte kizárható, hogy az **ország 2**-i illetőségű, jelen ügyben megismert személyi-, vagyoni-, körülményekkel rendelkező, gazdasági életben, cégvezetésben járatlan, pszichiátriai problémákkal is küzdő I.r. vádlott egyáltalában átlátta, értette volna e jogügyleteket, szerződéses láncolatokat, mindezek következményeit a **Kft. 1**-re, ügyvezetői feladatkörére.

Még az sem teljesen egyértelmű a kapcsolódó iratanyag és vádlotti vallomások alapján, hogy ügyvezetőisége idején maga II.r. vádlott is teljes mértékben tisztában lett volna a jelzett, rendkívül bonyolult gazdasági-jogi-számlázási stb. folyamat **Kft. 1**-re való hatásmechanizmusával.

Az eljárás nyomozati szakában a vizsgált események nemzetközi vonatkozásai miatt számos esetben sor került **nemzetközi bűnügyi jogsegély** igénybevitelére, információcserére, tájékoztatás-kérésre, melyekből a következő irat is figyelmet érdemel:

- Az Europol Magyar Összekötő Iroda tájékoztatásából kitűnően (nyomozati irat II. kötet 1087. oldaltól) az Ország 2 Nemzeti Bűnüldöző Hatóság tájékoztatása szerint műveleti eljárást (operatív ellenőrzést) folytat áfa csalás miatt Ország 3-ból induló, közösségen belüli kereskedelemmel összefüggésben. Az **ország 3** beszállító cégek között van a vádirat 4. oldal 1. bekezdésében megnevezett **tanú 8 ország 3** állampolgár gazdálkodó cége, a szám alatti székhelyű **gazdasági társaság 1**. E cég magyar partnerei között azonosították a **Helység 5** helyrajzi szám alatti székhelyű **Kft. 1**-t is. Ország 2 csak tranzit tagállamként jelenik meg az ügyletben, a leszállítás helye Magyarország.

A **Kft. 1**-hez kötődően az Europol tájékoztatása nevesíti I.r. vádlott, aki a **Kft. 1** képviselője, és feltehetően strómanként volt érintve a bűncselekményekben. Megnevezi még **tanú 18-at**, aki szintén korábban strómanként volt érintve bűncselekményekben. Rögzíti a tájékoztatás II.r. vádlott nevét és adatait is, aki szintén érintett volt a bűncselekménnyel kapcsolatosan.

A **Kft. 1**-n túlmenően, utal még az Europol tájékoztatás fenti cselekményekkel összefüggésben a **Helység 1**,szám alatti székhelyű **Kft. 9**-re is, e kft. kapcsán **tanú 20** nevű személyre, - aki nyilvánvalóan az I.r. és II.r. vádlotti írásbeli vallomásokban megnevezett **tanú 12**, akinek személye számos esetben feltűnik a később értékelendő telefonlehallgatási anyagban is. A **Kft. 1**-vel összefüggésben rögzíti a jelentés, hogy nevezett cég rendelkezik bankszámlával az ... Bank ...pénzügyintézetnél, I.r. vádlott **tanú 18** fizetett be erre a számlára, aztán a pénzek tovább utalásra kerültek az előbb megjelölt **ország 3**országi cég részére, több ízben. II.r. vádlottal összefüggésben két **ország 2**-i bankszámla feletti rendelkezésre jogosultságot is részletez a jelentés, mindkét bankszámla a **Kft. 1** nevére, az ... Bank pénzügyintézetnél van vezetve.

A jelentés konklúziója szerint, operatív információk szerint folyamatban van bio-üzemanyag kereskedelem Magyarország és Ország 3 viszonylatában, amely szállítmányok illegálisan kerültek értékesítésre Ország 2-ben.

A fenti, utóbbi megállapítást is tartalmazó Europol jelentésre több ízben történt hivatkozás a védők részéről az eljárás során, illetve végül perbeszédeikben is, elsősorban a belföldi joghatóság hiányát hangsúlyozva a **ország 3-i** olajügyletek kapcsán. Erre nézve a törvényszék a bizonyíték értékelés bevezető részében, illetve majd később, a jogi értékelésben fejt ki álláspontját.

- A Nemzeti Adó- és Vámhivatal, továbbá a Megyei Kormányhivatal tájékoztatásaiból (nyomozati irat II. kötet 1093. oldaltól) az is kiderült, hogy a **Kft. 1**-nek II.r. vádlott társas vállalkozón kívül sem munkaviszonyban, sem egyszerűsített foglalkoztatás keretében nem volt alkalmazottja.

Figyelembe véve a jelen eljárásban vizsgált, **Kft. 1**-hez kapcsolódó, vádiratban részletezett ügyletek által megkívántott ügyintézői, adminisztratív háttérszemélyzetet, - ezzel szemben megállapítható, hogy ilyenl a **Kft. 1** társaság nem rendelkezett:

- A vádlottak között V.r. vádlottként szereplő V.r. vádlott esetében az volt megállapítható, hogy 2011. június 28.-tól 2013. február 15.-ig a III.r. vádlott érdekeltségi körébe tartozó **Kft. 2** alkalmazásában állt szállítmányozási ügyintézőként, azonban a **Kft. 1** esetében csupán az körvonalazódott a bizonyítási anyagból: hogy nevezett pontosabban meg nem állapítható időszakban és körülmények között II.r. vádlott felkérésére, adminisztratív feladatokat látott el, ennek során pénzáttalásokban közreműködött, esetenként számlákat állított ki és pénzügyi dokumentumokat készített II.r. vádlott utasításainak megfelelően. Ezt igazolja a később hivatkozottak szerint a személyét érintő telefonlehallgatási anyag is, nem többet.

Az adminisztratív, számlázással összefüggő ügyintézői tevékenységen túlmenően, az ügyben vizsgált nagyszámú gazdasági kapcsolat (**ország 2-i** cement ügyek - Zrt. 2, **ország 3-i** ásványolaj-ügyletek), ezzel összefüggésben keletkezett szintén nagyszámú bizonylat-anyag nyilvánvalóan szoros könyvelői- könyvviteli tevékenységet tett (tett volna) szükségessé a **Kft. 1** működése során:

E tekintetben elsőként az volt megállapítható, hogy II.r. vádlott, mint nevezett cég képviselője 2011. szeptember 2. napján megbízási szerződést kötött **tanú 6** helység 4-i lakossal könyvviteli szolgáltatások végzésére nézve. A megbízási szerződés alapján **tanú 6** feladatát képezte - többek között - a számvitelről szóló törvény, valamint az ehhez kapcsolódó törvények, különös tekintettel az adótörvényekre - és a kormányrendeletekben előírt főkönyvi és részletező nyilvántartások vezetése, beszámolók és bevallások határidőre történő elkészítése, az adó- és járulékfizetésekhez, kapcsolódó banki átutalásokhoz lista, vagy a banki átutalási megbízások elkészítése.

Tanú 6 az eljárás során meg nem állapítható körülmények között és ideig végezte a megbízási szerződés szerinti könyvviteli szolgáltatásokat a **Kft. 1** tekintetében, a haláláig terjedő időig.

Jelen ügy VI.r. vádlottja esetében pedig - az eljárás adatai alapján - az volt megállapítható: a II.r. vádlott érdekeltségébe tartozó más cégeknél is könyvelői feladatokat ellátó VI.r. vádlott a **Kft. 1**-ben - pontosabban meg nem állapítható időszakban és körülmények között - könyvelési feladatokat végzett, vezette a számviteli nyilvántartásokat, készítette az adóbevallásokat, utasításokat adott a bankszámlavezetés és adószám használat tekintetében, mely tevékenysége során többször egyeztetett (telefonon) II.r. vádlottal.

- Az ügyben beszerzett okirati bizonyítékok köréből ugyancsak kiemelést érdemel a nyomozati irat II. kötet 1100. oldalától kezdődő, Nemzeti Adó- és Vámhivatal ... Megyei Vám- és Pénzügyőri Igazgatóságának jelentése az alábbiakról:

A **Kft. 1** székhelyén és telephelyén a NAV Megyei VP Igazgatóság járőrei több alkalommal végeztek ellenőrzést. Az igazgatóság az ellenőrzéseket a NAV KH Kockázatkezelési és Kockázatelemzési Főosztály és a NAV KH Jövedéki Főosztály által elküldött információi alapján végezte. A kapott információk alapján a gazdálkodó - **Kft. 1** - a 27101999 vtsz. alá tartozó ásványolaj termék beszerzését - 1. tényállási pontbeli **ország 3**-i ásványolaj ügyletek - végezte több alkalommal, mely termék beszerzése a 2003. évi CXXVII. törvény 62/A.§ (1) bekezdése alapján bejelentési kötelezettség alá esik. A nyilvántartás szerint a gazdálkodó - **Kft. 1** - nem tett ilyen bejelentést az igazgatóság felé.

Az ellenőrzések során a járőrök a megadott címeken (IV.r. vádlott tulajdonát képező, **Helység 5** helyrajzi szám alatti ingatlan, **Helység 5** helyrajzi szám alatti, III.r. vádlott tulajdonát képező ingatlan a korábban hivatkozottak szerint) elhagyott, üres épületeket találtak. Jelenlévő személyek hiányában a járőrök meghallgatást, ellenőrzési jegyzőkönyvet készíteni nem tudtak. A nyilvántartásokat megvizsgálva megállapították, hogy a gazdálkodó - **Kft. 1** - jövedéki engedéllyel nem rendelkezik. A gazdálkodó székhelyéül szolgáló terület tulajdonosa egy alkalommal meghallgatásra került (IV.r. vádlott NAV előtti meghallgatása, arról készült jegyzőkönyv a korábban hivatkozottak szerint). Tájékoztatást adtak arról is, hogy a jövedéki ellenőrzésekkel tanú 1 főhadnagy, a jövedéki engedélyek kiadásával tanú 2 őrnagy foglalkozik. Nevezett személyek tanúkénti kihallgatására sor került a nyomozás során, és tárgyalási szakban is, a későbbi értékelés szerint.

- A nyomozás során történt nemzetközi együttműködéshez (magyar-**ország 2-ország 3**) kapcsolódik a nyomozati irat II. kötet 1102. oldalától kezdődő tájékoztatás arra nézve, hogy a cseh vámhatóság a mellékletben szereplő (**ország 3**) bázisolaj szállítmányok indításáról küldött információkat, melyek közül az egyik szállítmány rendeltetési címe **Helység 5** 1326/4. helyrajzi szám alatt (III.r. vádlott tulajdonát képező ingatlan, ... nyelvű irat 1104. oldalon).

Fentieket követően, helyszíni ellenőrzés lefolytatására került sor a szállítmány rendeltetési helyeként megjelölt **Kft. 1** ... **Helység 5** helyrajzi szám alatti telephelyén, ahol megállapításra került, hogy a vas és drótkerítéssel körbekerített telephelyen egy nagy épület található. Az épület, illetve az ingatlan vaskerítése lánccal, illetve lakattal volt lezárva, és az épület néhány ablaka vasráccsal is el van látva. Az udvaron bontás alatt álló gépjárművek álltak, a telephelyen tároló tartályokat, olaj tárolására alkalmas eszközöket az ellenőrök nem láttak. Az ingatlan kerítésén pedig több cégnev és telefonszám volt feltüntetve, így: **Kft. 5**, **Kft. 4**, **Kft. 10**, **Kft. 2**, **Kft. 7**, a telefonszám, valamint a **Helység 4**, ... u. ... szám alatti cím - mindezek a cégnevek, telefonszám, helység 4-i cím egyértelműen III.r. vádlotthoz kapcsolhatók az eljárás adatai szerint.

A nyomozati irat II. kötet 1107. oldalától elfekvő iratokon a **ország 3** társhatóság számos vonatkozásban ellenőrzés elvégzését kérte a magyar szervektől az **ország 3**-i, **tanú 8** cége, valamint a **Kft. 1** közötti kenőolaj szállítmányokkal kapcsolatosan.

- A Nemzeti Adó- és Vámhivatal ...-i Regionális Adó Főigazgatósága Jogi Tájékoztatási és Törvényességi Főosztálya a nyomozati irat II. kötet 1139. oldaltól kezdődő jelentéseiben, tájékoztatásaiban - figyelembe véve az addigi nyomozati, NAV eljárások adatait, a nemzetközi információcsere eredményeit, a nemzetközi bűnügyi jogsegély keretében kapott tájékoztatásokat és iratokat, - a következő megállapításait közölte a **Kft. 1**-t érintő cement, - és **ország 3**-i olaj ügyletek kapcsán:

A revízió a nemzetközi információcsere alapján rendelkezésre álló adatokból megállapította, hogy a **Kft. 1** Ország 2-ből terméket szerzett be 2012. III. negyedévben az Ország 2 Köztársaságból a szám alatti székhelyű cementgyártól 48.411 e. forint, illetve Ország 3-ból a **tanú 8** társaságtól 2012. szeptemberében 20.554 e. forint, 2012. októberében pedig 60.985 e. forint összegben.

A vizsgálatok során feltártakat összegezve, megállapításra került, hogy a közösségen belüli ügylet során egy csalási láncolat jött létre, melyben a **Kft. 1** a hiányzó kereskedő szerepét töltötte be. A társaság adómentesen szerzett be cementet a **ország 2** illetőségű társaságtól, mely a Zrt. 2 kapcsolt vállalkozása volt 2011. november 15. napjától, majd ezt értékesítette - mármint a **Kft. 1** - a Zrt. 2-nek. A **Kft. 1** közösségi beszerzést nem vallott be, 2012. III. negyedévre benyújtott bevallása nullás adattartalmú, a közösségi beszerzés utáni áfát nem fizette meg. A társaság rövid működés után „fantomizálódott”, a Zrt. 2 pedig a beszerzés során rá áthárított áfa tartalmat levonásba helyezte, majd a cementet a hazai piacon értékesítette.

A vizsgálatok során feltárt körülmények alapján a számlakibocsátó **Kft. 1** tényleges gazdasági tevékenységet nem végzett, jogszerű működést nem mutatott, az általa kiállított számlák fiktívek. A számlát befogadó Zrt. 2-nek tudomással kellett bírnia az ügylet csalárd jellegéről, hiszen a láncolat a Zrt. 2 **ország 2**-i kapcsolt vállalkozásától indult, és a termék egy hiányzó kereskedő (**Kft. 1**) közbeiktatásával került az adófizetést így kikerülő Zrt. 2-höz.

A revízió az Ország 3-ból adómentesen beszerzett kenőolajjal összefüggésben is a fent írtakat állapította meg: Azaz a **Kft. 1**-nek valós szerepe az ügyletben nem volt, hiányzó kereskedőként a csalási lánc elején az értékesítés után nem vallotta be és nem fizette meg az áfát, amelyet azonban a lánc következő szereplője levonásba helyezett. A kenőolaj értékesítési láncolatában a **Kft. 1** vevőjére a revízió nem tudott fényt deríteni. (A korábban hivatkozott NAV-os iratokból, nemzetközi együttműködés keretében keletkezett, korábban megjelölt iratokból az derült ki, hogy az Ország 3-ban beszerzett kenőolaj valószínűsíthetően ismeretlen körülmények között Ország 2-ben került értékesítésre).

A jelentés, a szignalizációkra nyújtott tájékoztatás azt is rögzíti, hogy a lefolytatott adóellenőrzések során megállapításra került, hogy a **Kft. 1** „fa.” a közösség területéről árut ténylegesen nem szerzett be, ezáltal azt a valóságban nem értékesíthette, így a kapcsolódó termékértékesítésekről általa kiállított számlák fiktívek, melyre tekintettel indokoltnak minősítették további vizsgálat lefolytatását a társas vállalkozás számláit befogadó adózóknál, így különösen a Zrt. 2 jogutódjánál.

A nyomozati irat II. kötet 1141. oldalától kezdődő, Nemzeti Adó- és Vámhivatal ...-i Regionális Adó Főigazgatósága Jogi Tájékoztatási és Törvényességi Főosztályának tájékoztatása még azt is rögzíti, hogy a **Kft. 1** a cement termék felett (**ország 2**-i beszerzés) nem rendelkezett, árut nem tárolt, illetve rakodott, ellenértéket nem fizetett, fuvart nem szervezett, illetve nem fizetett. Ezen túlmenően jogszerű működést sem mutatott, a benyújtott bevallásaiban közösségi beszerzést nem tüntetett fel, valós székhellyel nem rendelkezett.

A revízió megállapításai szerint a közösségen belüli ügylet során egy csalási láncolat jött létre, melyben a **Kft. 1** „fa.” a „hiányzó kereskedő” szerepét töltötte be. A **ország 2** adóhatóságnak a nemzetközi információcsere (SCAC) keretében nyújtott tájékoztatásai alapján az is megállapítható volt, hogy a cementet a **ország 2** illetőségű adózó a **Kft. 1** felé számlázta ki, a vevő biztosította a szállítást, a megrendelést I.rendű vádlott neve tette a magyar adózó - **Kft. 1** - nevében. A termék (cement) szállítása azonban a Zrt. 2-höz köthető telephelyekre történt, magyar rendszámú

fuvarszközökkel, átlagosan 27 tonna/szállítmány mennyiségben. A vizsgálat feltárta azt is, hogy a Zrt. 2 a bankszámlájáról teljesített utalásokat.

A vizsgálatok során feltárt körülmények alapján a számlakibocsátó **Kft. 1** tényleges gazdasági tevékenységet nem végzett, jogszerű működést nem mutatott, az általa kiállított számlák fiktívek. A láncolat a Zrt. 2 **ország 2-i** kapcsolt vállalkozásától indult, és a termék egy hiányzó kereskedő (**Kft. 1**) közbeiktatásával került az adófizetést így kikerülő Zrt 2-höz annak érdekében, hogy a közösségi beszerzést belföldiként feltüntetve a Zrt.-nél levonható adó keletkezzen, melyet a hiányzó kereskedő nem fizet meg.

A vizsgálat azt is megállapította, illetve feltárta, hogy a Zrt. 2 időközben határon átnyúló egyesüléssel beleolvadt egy ország 5 részvénytársaságba, amely a beolvadást követően - jogutódként - változatlan formában, az ország 5 jog szerinti részvénytársaságként működik tovább.

A vizsgálat során feltárt körülmények alapján a számlakibocsátó **Kft. 1** a gazdasági események kapcsán a teljesítésekben nem működött közre, azokban semmilyen szerepe nem volt. Kiemeli még a jelentés azt is, hogy a Zrt. 2 a cementet minden nehézség nélkül a saját nevében is beszerezhetne volna közvetlenül a (**ország 2-i**) gyártótól. A **Kft. 1** közbeiktatásának célja nyilvánvalóan az adójogszabályok kijátszása volt.

Az adóhatóság jelentéseiben azt is rögzíti, hogy a revízió az Ország 3-ból a tanú 8 gazdasági társaságtól adómentesen beszerzett kenőolajjal összefüggésben is ugyanezt a tényállást állapította meg: Azaz a **Kft. 1**-nek valós szerepe az ügyletben nem volt, hiányzó kereskedőként a családi lánc elején az értékesítés után nem vallotta be és nem fizette meg az áfát, melyet azonban a lánc következő szereplője levonásba helyezett. A kenőolaj értékesítés láncolatában a **Kft. 1** vevőjére a revízió nem tudott fényt deríteni, ami megállapítható, az az: a kifizetés átutalással történt, a jóváírások a **ország 3** illetőségű társaság bankszámlájára olyan **ország 2-i** bankszámláról érkeztek, mely pénzforgalmi bankszámla az ellenőrzés alá vont adózóhoz - **Kft. 1** - nem köthető.

Az **ország 3** adóhatóság a nemzetközi információcsere (SCAC) keretében adott tájékoztatásai során rögzítette, hogy a **tanú 8** társaság 2012. szeptember-október hónapokban értékesítést végzett a **Kft. 1** felé, az értékesítésekről mindössze 12 darab számla készült: 2012. szeptember hónapban 298.093,00 PLN (72.285,24 euró), 2012. október hónapban 889.250,00 PLN (216.647,87 euró) értékben. Az áru alacsony viszkozitású kenőolaj OSNL-100 CM kód: 27101999, az olaj előállításához diesel olajat használtak, az árut a tájékoztatásban megjelölt számú jövedéki raktárban állították elő. A vevő (**Kft. 1**) által kért helyre történt utána az áru szállítása, a szállítást a **ország 3** adózó - **tanú 8** cége rendelte meg, a fuvarokmányok alapján a rendeltetési hely a ... **Helység 5**, helyrajzi szám - IV.r. vádlott ingatlana - volt. A **ország 3** társhatóság megállapította a kenőolaj szállításában közreműködő szállító társaságokat, azok elérhetőségét is. Az adóellenőrzés során pedig helyszíni ellenőrzésre került sor a **Kft. 1** **Helység 5** helyrajzi szám alatti székhelyén, - e tárgykörben már számos NAV-os irat keletkezett a korábbiakban, ezekre utalt már a törvényszék -, melynek során megállapítható volt, hogy: a telek üres, nem található rajta felépítmény, elkerítve nincs, gazdasági tevékenységre utaló jel nem tapasztalható, a terület gazos, szemmel láthatóan gondozatlan. A faluban lakók nem ismerik a társaságot, a telken mozgást nem láttak.

Mindezekon túl rögzíti még a hivatkozott NAV-tájékoztatás a **Kft. 1** „fa.” tekintetében végrehajtott 370062/2531. naplószerű ellenőrzés, valamint a 370062/2853. naplószerű ellenőrzés megállapításait is.

- A nyomozás során széleskörű adatgyűjtés folyt az ügybeni gyanúsítottak vagyoni-, jövedelmi-, tulajdoni stb. helyzetének feltérképezése érdekében, az ügynevezett vagyonkutatás eredményeit (pénzintézetek, földhivatalok tájékoztatásai, gépjármű-nyilvántartás adatai) a nyomozati irat II. kötet 1162., 1224. oldalaktól kezdődően tartalmazza.

- Már a nyomozás során is külföldön tartózkodó II.r. és III.r. vádlottakról az Europol Magyar Összekötő Iroda közölt adatokat a nyomozati irat II. kötet 1206. oldalától elfekvő iraton.

- A **Kft. 1**-t érintő adóhatósági eljárás folyamatáról, végső eredményéről tanúskodik a NAV ...-i Regionális Adó Főigazgatósága Jogi, Tájékoztatási és Törvényességi Főosztályának tájékoztatása (nyomozati irat II. kötet 1259. oldalától), mely szerint adózó - **Kft. 1** - megfizetni elmulasztott adótartozásának beszédése érdekében 2013. március 11. napján végrehajtási eljárás indult. A végrehajtási eljárás során több alkalommal kiterjesztésre került a végrehajtásra átadott összeg nagysága (a teljes összeg 142.233.000.- forint, melyből ellenőrzés keretében megállapított: 139.928.000.- forint). A megjelölt összegből adózó sem önkéntes befizetést nem teljesített, sem kényszerselekmény foganatosításával nem tudta az állami adóhatóság az összeget beszédni (adózó bankszámlájára benyújtott azonnali beszédési megbízásra utalás nem érkezett).

Tekintettel adózó felhalmozott adótartozására, valamint arra a tényre, hogy adózó tulajdonát képező, a tartozása rendezését, fedezetét jelentő vagyont nem sikerült feltárni, az állami adóhatóság kezdeményezésére a ... Megyei Bíróság elrendelte adózó felszámolását, mely közzétételének időpontja: 2014. szeptember 1. A végrehajtási eljárás a felszámolási eljárásra tekintettel 2014. szeptember 15. napján megszüntetésre került.

Már röviden utalt rá a törvényszék a korábbi okiratok értékelése kapcsán, hogy hogyan kapcsolódik a **Helység 5** helyrajzi szám alatti székhelyű -mely IV.r. vádlott tulajdona - **Kft. 1** a III.r. vádlott tulajdonában álló, **Helység 5**, helyrajzi számú ingatlanhoz: Ugyanis a **Kft. 1** kapcsán beszerzett számos okirat, nemzetközi ügyletekkel összefüggő kereskedelmi tanúsítvány, egyéb okirat stb. rögzíti a **Helység 5** helyrajzi számot, mint székhelyet, telephelyet, címet nevezett cég esetében.

Mindez pedig szintén az I.r.-II.r.-III.r.-IV.r. vádlottak, de még inkább a II.r.-III.-IV.r. vádlottak koordinált, szoros együttműködésére utal a **Kft. 1**-t érintő ügyekben, azon belül is kifejezetten jelzi IV.r. és III.r. vádlottak „segítő közreműködését” a vádbeli események kapcsán, utalva a bizonyítás egyéb idevágó adataira is.

- A **Helység 8**-i Járási Földhivatal tájékoztatásából és a megküldött tulajdoni lapokból (nyomozati irat III. kötet 1263. oldalától) egyértelműen rögzíthető, hogy a **Helység 5** ... helyrajzi számú ingatlan 2012. július 30. napjáig III.r. vádlott és neje, **tanú 21** tulajdonát képezte 1/2-1/2 tulajdoni arányban, majd a jelzett időpontot követően kizárólag **tanú 21** tulajdonában állt.

- A **Helység 5** helyrajzi számú ingatlanhoz kapcsolódó kézbesítések tárgyában keletkezett a Magyar Posta Zrt. tájékoztatása, csatolmányokkal együtt (nyomozati irat III. kötet 1269. oldalától), melyből kiderül: a Magyar Posta a jelzett helyrajzi számra nem végez - nem végzett a vádbeli időben sem postai kézbesítést, hanem az erre a helyrajzi számra érkezett céges küldeményeket - a jelen ügyben is érintett **Kft. 1** részéről, a III.r. vádlott érdekkörébe tartozó **Kft. 5**, **Kft. 2**, **Kft. 4**, **Kft. 11** részéről, - az érintett cégvezetőkkel való egyeztetés alapján a kézbesítő a **Helység 5**, u. ... szám alatti levélszekrényben helyezte el, mely utóbbi ingatlan szintén IV.r. vádlott tulajdonát képezi.

A postai kézbesítés kapcsán a **Kft. 1** részéről II.r. vádlott cégvezető adta a posta számára fenti témakörben a nyilatkozatot 2011. november 7.-én (nyomozati irat III. kötet 1275. oldaltól).

- Intézkedést vezetett a nyomozóhatóság a **Helység 5** helyrajzi szám alatti ingatlanra nézve is - a **Kft. 1**-hez való kötődése okán -, melyről készült feljegyzés tartalmazza az ingatlan megközelíthetőségéről, tulajdonságairól szerzett tapasztalatokat, a korabeli bérlők nyilatkozatát, ezzel kapcsolatos megállapodást (nyomozati irat III. kötet 1286., 1292. oldalaktól).

- Az okirati bizonyítékok köréből utal még a törvényszék az ügy gyanúsítottjainál - kivéve a nyomozóhatóság által hasztalan keresett II.r. vádlott - tartott házkutatások és lefoglalások eredményeire, az e körben keletkezett jegyzőkönyvekre, feljegyzésekre (nyomozati irat III. kötet 1293.-1447. oldalakon), melyek alapján elsősorban az állapítható meg, hogy a **Kft. 1**-vel összefüggő, könyvelés körébe tartozó bizonylatok, számlák, egyéb dokumentumok, az ügyben vizsgált, részben nemzetközi vonatkozású ügyletek iratanyaga stb. egyiküknél sem került elő a helyszíni eljárási cselekmények során, ilyen jellegű lefoglalás nem történt.

III.r. és IV.r. vádlottak esetében a helyszíni eljárási cselekmények során különböző vagyontárgyak (gépkocsi), készpénz került lefoglalásra, melyekkel, illetve nevezettek tulajdonában álló egyes ingatlanokkal kapcsolatosan zár alá vétel elrendelésére került sor a nyomozás során (nyomozati irat III. kötet 1410. oldaltól). - A zár alá vett vagyonelemekkel kapcsolatos rendelkezésekről, azok indokairól a későbbiekben, a jogi indoklás körében ad számot a törvényszék.

o - o - o

Az eljárásban érintett gazdasági ügyletek, ahhoz kapcsolódó vádlotti magatartások széles köréhez kötődő, azok összefüggéseit, kapcsolódási pontjait megérteni segítő, fent hivatkozott okirati bizonyítékokat követően indokolt e helyütt a **tanúbizonyítás anyagával** foglalkozni, mely jellemzően egy-egy részcselekményhez, ügylet-típushoz kötődik, a következők szerint:

Már említésre került az **1. tényállási pontbeli cement-ügyletekhez kötődő**, Zrt. 2-höz kapcsolódó, nagymennyiségű NAV-os iratanyag, adóhatósági jegyzőkönyv kapcsán nevezett cég akkori értékesítési igazgatójának, **tanú 9**-nek, valamint értékesítési és marketingigazgatójának - **tanú 10**-nek, továbbá **tanú 11** pénzügyi vezetőnek neve, akiket a törvényszék tanúként meghallgatott a tárgyalás folyamán.

A 2017. augusztus 28. napi tárgyalási kihallgatásaik során (110. számú tárgyalási jegyzőkönyv 3., 7. oldalaktól), 6-7 évvel a **Kft. 1** és Zrt. 2 közötti, 1. tényállási pontban érintett cement-ügyletek után, a Zrt. 2 akkori vezetői igen kevésbé emlékeztek a Zrt. 2 és a **Kft. 1** vádbeli időszakot érintő gazdasági kapcsolataira, a vádbeli cement-ügyletekre, egyáltalában véve a Zrt. 2 és a **Kft. 1** közötti üzleti kapcsolat létrejöttének indokaira, előzményeire, a cég részéről eljárt kapcsolattartókra, cégvezetőkre. Még kevésbé emlékeztek a jelzett gazdasági kapcsolatot terhelő tartozás-átvállalási, engedményezési stb. megállapodásokra, ezzel kapcsolatos szerződéses iratokra (a III.r. vádlott érdekkörébe eső **Kft. 4**, **Kft. 5** stb. egyéb cégek kapcsán).

Tanú 10 és tanú 11 tanúk tárgyalási kihallgatásuk során az ügy vádlottjai közül senkit nem találtak ismerősnek, a **Kft. 1** kapcsán cégvezetőt, kapcsolattartót megjelölni nem tudtak, mindketten **tanú 9** értékesítési igazgatót neveztek meg, mint aki a cement-üzletágban kompetens volt a vádbeli időben a szerződéses partnerek kiválasztásában, szűrésében, a partnercégek vezetőivel való kapcsolattartásban, illetve a szerződéses kapcsolatok kialakításában.

Tárgyalási vallomásaikból kitűnően, a **Kft. 1** ügyvezetői közül sem II.r. vádlottat, sem az **ország 2-i** illetőségű I.r. vádlottat nem ismerték, nevezettekkel személyesen nem találkoztak, de nem emlékeztek személyes találkozóra a NAV-meghallgatási jegyzőkönyvekben általuk megnevezett, **Kft. 1**-t érintő kapcsolattartóval, III.r. vádlottal sem. Semmiféle tudomásuk nem volt a **Kft. 1** partnerkörbe kerülésének folyamatáról, minthogy a gazdasági kapcsolat 2012. évi megszűnésének okairól (Zrt. 2 és **Kft. 1** között) sem volt információjuk.

Kevés tényadatot tartalmazó, az idő múlása miatt sok tekintetben bizonytalan tárgyalási vallomásaikkal szemben - a már korábban hivatkozottak szerint - a Zrt. 2-t érintő adóhatósági eljárás során **tanú 11** és **tanú 10** vezető tisztségviselők írásban nyilatkoztak az adóhatósági eljárásban a **Kft. 1**-vel történt gazdasági ügylettel kapcsolatosan (nyomozati irat Melléklet III. kötet, továbbá törvényszéki iratok 136. sorszám alatti jegyzőkönyvben, illetve csatolt iratanyagban).

Nevezett személyek írásbeli nyilatkozata szerint: III.r. vádlott a **Kft. 5** ügyvezetőjeként a Zrt. 2 felé fennálló tartozása kiegyenlítése érdekében tett ajánlatot a **Kft. 1**-vel történő üzleti kapcsolat létesítésére. A Zrt. 2 részéről **tanú 9** értékesítési igazgató, a **Kft. 1** részéről III.r. vádlott ügyvezető volt a kapcsolattartó személy. A nyilatkozatok szerint a vizsgált időszakban ugyan volt közvetlen gazdasági kapcsolat a Zrt. 2 és a **ország 2-i** cementgyár között, azonban a **Kft. 1**-vel szerződéskötésre a **Kft. 5**-nek a Zrt. 2 felé fennálló tartozásának kiegyenlítése miatt volt szükség. A szállítási keretszerződéseket **tanú 10** értékesítési és marketingigazgató, valamint **tanú 9** értékesítési igazgató írták alá. A nyilatkozatok szerint 2012. augusztus 18.-ig történt teljesítés a **Kft. 1** részéről, összesen 24.682,56 tonna mennyiségben. A **Kft. 1** számláinak ellenőrzését a **ország 2-i** cég által készített szállítólevelek alapján **tanú 13**, a Zrt. 2 értékesítési képviselője végezte. A **Kft. 1** által kibocsátott számlák pénzügyi rendezését (átutalását) **tanú 11** pénzügyi vezető hagyta jóvá.

Fentiek alapján - adóhatósági iratok, jegyzőkönyvek, **tanú 11** és **tanú 10** adóhatósági eljárásban tett írásbeli nyilatkozata stb. - nyilvánvalóan megállapítható, hogy - visszaul e körben a törvényszék a cement-ügyletek kapcsán korábban kifejtett értékelésére, - hogy az 1. tényállási pontbeli cement-ügyletek (cement beszerzése a **Kft. 1** részéről az **ország 2-i** (...) cementgyárból, és ennek értékesítése a Zrt. 2 felé) elsősorban, hanem kizárólagosan a III.r. vádlott érdekkörébe tartozó cégek (**Kft. 5**, **Kft. 4** stb.) érdekeit szolgálták, a Zrt. 2 felé fennálló tartozásuk rendezését célozták és csak nagyon áttételesen, távoli módon kapcsolódtak az ügyleteket jogilag, bizonylatok alapján bonyolító **Kft. 1**-hez.

E cégnek ügyvezetőit, II.r. és I.r. vádlottakat a Zrt. 2 vezető tisztségviselői még csak meg sem említették, egyáltalában nem is ismerték, minthogy vajmi kevés információjuk volt a Zrt. 2-vel szerződéses kapcsolatba kerülő, helység 5-i székhelyű **Kft. 1**-ről is.

Tanú 9 - aki a vádbeli időben a Zrt. 2 értékesítési igazgatója volt - tárgyalási vallomásában (126. számú tárgyalási jegyzőkönyv 5. oldaltól) szintén azt jelezte, hogy a vádlottak közül kizárólag csak III.r. vádlottat, mint a **Kft. 5** akkori ügyvezetőjét ismeri, aki beton-üzletágban volt partnere a Zrt. 2-nek. Nem ismeri azonban a 2011.-2012. években a Zrt. 2-vel gazdasági kapcsolatban álló **Kft. 1** egyik ügyvezetőjét sem: sem II.r., sem I.r. vádlottat.

Tárgyalási vallomásában részletesen bemutatta általában véve a Zrt. 2 belső felépítését, üzletágait, saját vezetői feladatkörét és annak változásait ottani alkalmazása során, külön kitérve a cement-üzletág vádbeli időszakbeli (2011.-2012. évek) helyzetére, gazdasági nehézségeire, a cement-

beszerzések korlátozott voltára, lehetőségeire az érintett években, valamint a ...-i (ország 2-i) cementgyárral való előzményi kapcsolatára is a Zrt. 2-nek.

Nyilatkozott még - számos kérdésre - szintén általánosságokban a Zrt 2 üzleti-partneri körébe való bekerülés akkori feltételeiről, folyamatáról, a potenciális partnerek „előszűrésének” módjáról, a kialakult üzleti partnerekkel, partnercégek vezetőivel, kijelölt felelőseivel való kapcsolattartásuk mikéntjéről, gyakorlatáról, ezzel kapcsolatos vezetői módszereiről is.

Nagyon kevésbé emlékezett a tanú az idő múlására figyelemmel a III.r. vádlott érdekeltségébe tartozó cégek (Kft. 5, Kft. 4 stb.) és a Zrt 2. közötti gazdasági kapcsolatokra, annak időközbeni alakulására, de az mindenesetre megmaradt benne, hogy egy több céghez kapcsolódó, tartozás-átvállalást, engedményezést, beszámítást is érintő ügylet-sorozat révén került aztán sor a III.r. vádlott-féle cég tartozásának rendezésére a Zrt. 2 felé.

A Zrt. 2-nek a Kft. 1-vel való üzleti kapcsolata kialakulására, annak előzményeire a tanú úgy emlékezett, hogy azt III.r. vádlott ajánlotta a Zrt. 2 felé, de semmi egyéb körülményt, találkozást, kapcsolattartást a Kft. 1-hez tartozó személy részéről a tanú felidézni nem tudott.

A tanú elé tárva III.r. vádlottnak írásbeli vallomását az 1. tényállási pontbeli cement-ügyletekkel kapcsolatosan, valamint akkori vezető társainak, tanú 10-nek és tanú 11-nek az adóhatósági eljárásban tett írásbeli nyilatkozatát a Kft. 1 kapcsán kapcsolattartóként megjelölt személy kilétéről (IV.rendű vádlott neve), - sem tudott tanú 9 tanú további részleteket közölni az 1. tényállási pontbeli cement-ügyletek tárgyában, sem az ezt követően a Zrt. 2-nél megindult adóhatósági eljárás folyamatáról, az annak során tett adóhatósági megállapításokról sem.

Ahogy már utalt is rá a törvényszék a korábbiakban, a Zrt. 2-nél folyt adóhatósági eljárás (mely egyebek mellett a Kft. 1-vel történt, vádbeli időszakbeli gazdasági ügyleteket is vizsgálta) az egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló vizsgálatot lezáró jegyzőkönyvvel zárult, mivel határozat az ügyben nem született (törvényszéki iratok 136. sorszám alatt).

Főként III.r. vádlott részéről és több védő részéről is az került kifejtésre, hogy mivel az adóhatósági vizsgálat az 1. tényállási pontban érintett cement-ügyletek esetében a Zrt. 2-nél nem tárt fel anomáliákat, így a jelzett ügyletek másik szerződő felénél, a Kft. 1 esetében sem lehet megalapozott kifogást emelni a hivatkozott jogügyletek, gazdasági kapcsolatok ellen.

A törvényszék e helyütt arra utal - különösen a később értékelendő igazságügyi könyvszakértői vélemény állásfoglalásait említve, - hogy az a tény, hogy az 1. tényállási pontban érintett cement-ügyletek kapcsán a Zrt. 2-nél folytatott adóhatósági vizsgálat mindent rendben lévőnek talált, az korántsem jelenti azt is, hogy a másik szerződő félnél, a Kft. 1-nél tanúsított eljárások - különösképp az adóbevallások benyújtása, befizetés, adóhatósággal való kapcsolattartás, bejelentési kötelezettség stb. terén - megfeleltek volna a vonatkozó jogi normáknak (különösképp Áfa törvény, Adózás rendjéről szóló törvény, Számvitelről szóló törvény, stb. rendelkezéseinek), a később kifejtettek szerint.

A tanúbizonyítás másik nagy csoportja az 1. tényállási pontbeli ország 3országi ásványolaj-ügyletekhez kötődik, melyek kapcsán a törvényszék a következőkre utal:

Tanúként került kihallgatásra a nyomozás során és tárgyalási szakban is a Nemzeti Adó- és Vámhivatal engedélyezési ügyekkel foglalkozó ügyintézője, tanú 2 pénzügyőr, aki a Kft. 1

gazdálkodóhoz köthető engedély iránti kérelemre nem emlékezett működése során (nyomozati irat III. kötet 1487. oldaltól, 62. számú tárgyalási jegyzőkönyv 4. oldaltól). Jelezte, hogy a vámhatóság ügyfélnyilvántartása szerint sem került nevezett cég kapcsolatba velük, amely igényelte volna a regisztrációs eljárást, így nincs a cégnek VPID száma sem, amely azt jelenti, hogy semmi kapcsolata, ügye nem volt a cégnek a vámhatósággal, nem bírságolták, nem adott be kérelmet.

Megtekintve az **ország 3-i** ásványolaj ügyletekkel kapcsolatosan, jogsegély keretében beszerzett fuvarozási okmányokon rögzített tarifaszámokat, azokról azt közölte, hogy a 2013. december 31.-ét megelőzően a 2003. évi CXXVII. törvény 62/A.§ (1) bekezdés alapján (Jövedéki törvény) a megjelölt tarifaszámok alá tartozó termékek nem voltak jövedéki engedélykötelesek, hanem a törvény 62/A.§ szerint mindösszesen ömlesztett szállítás esetén kellett bejelentést tenni a beszerző és szállítást végző személynek. E jogszabályi rendelkezés 2014. január 1.-től változott, ennek értelmében a jövedéki törvény 103.§ (1) bekezdése alapján a jelzett időponttól jövedéki engedélyköteles ezen árukkal történő kereskedelem, kivéve a végfelhasználók részére történő kiskereskedelmi forgalmazást, a kiszereléstől függetlenül. Utalt arra is, hogy a jövedéki törvény rendelkezései szerint mintavételt követően dönthető el, hogy a termék megegyezik-e a vámtarifa számmal, vagy esetleg az jövedéki adóköteles termék-e.

Tanú 1 pénzügyőr tanú szintén fenti témakörökről nyilatkozott nyomozati és tárgyalási kihallgatása során (nyomozati irat III. kötet 1491. oldaltól, 62. számú tárgyalási jegyzőkönyv 6. oldaltól): így a jövedéki törvény szerinti bejelentési, illetve engedélyeztetési kötelezettség alá eső olajtermékekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról, a Jövedéki törvény egyes rendelkezéseinek 2014. január 1.-jével hatályos változásairól, az ásványolaj termékekhez kapcsolódó mintavételezésre vonatkozó szabályokról, illetve eljárásról, illetve jelen ügyben érintett **Kft. 1**-hez kapcsolódó, **Helység 5** ... helyrajzi számon tartott, valamint a szintén **Helység 5** helyrajzi számon tartott helyszíni adóhatósági ellenőrzés eredményeit is említette.

Tanú 1 pénzügyőr tanú volt az is, aki IV.r. vádlottat 2013. februárjában - a korábban hivatkozottak szerint - a NAV eljárásában meghallgatta a tulajdonát képező, **Kft. 1** székhelyként bejegyzett, **Helység 5** helyrajzi szám alatti ingatlanról, a **Kft. 1**-vel és cégvezetőjével kapcsolatos ismereteiről.

Mindkét pénzügyőr tanú utalt arra is, hogy az adóhatóság nyilvántartásai szerint a jövedéki törvény 62/A. § szerinti bejelentési kötelezettségének a **Kft. 1** egyáltalában nem tett eleget. Ennek elmulasztása esetén az érintett időszakban mulasztási bírságot lehetett csak megállapítani, más szankcióra nem volt lehetősége a hatóságnak, egyébként pedig a 62/A § alá tartozó termékek esetén csak mintavételt követően lehet-lehetett azt bizonyítani, hogy a termék megegyezik-e vámtarifa számmal és így lehet megmondani azt, hogy esetlegesen az jövedéki adóköteles termék-e, vagy sem.

A **Kft. 1**-nek az 1. tényállási pontban érintett **ország 3-i** ásványolaj ügyleteinek tisztázása kapcsán a Nemzeti Adó -és Vámhivatal illetékes osztálya nemzetközi bűnügyi jogsegély keretében szerezte be a gazdasági kapcsolatban érintett **ország 3-i** cég vezetőjének, **tanú 8**-nak, a cég egyik alkalmazottjának, **tanú 22** tanúnak vallomását, továbbá az **ország 3-i** ásványolaj fuvaroztatásában résztvevő cég vezetőjének, **tanú 23**-nak tanúvallomását, a kapcsolódó dokumentumokkal, kereskedelmi tanúsítványokkal, megrendelő lapokkal, CMR fuvarokmányokkal és egyéb okiratokkal együtt.

- Az **ország 3**-i ásványolaj szállítványokkal kapcsolatos (9 darab szállítvány) **ország 3** nyelvű iratanyag, dokumentum (kereskedelmi kísérőokmány) a nyomozati irat III. kötet 1504. oldaltól az 1516. oldalig fekszik el.

- A nyomozati irat IV. kötete tartalmazza a nemzetközi jogsegély keretében beszerzett, többségében **ország 3**, kisebb részében **ország 2** iratokat, azok magyar nyelvű fordításával együtt.

Számos intézkedés történt az **ország 3**-i ásványolaj szállítások fuvaroztatásában résztvevő egyik cég, a GCC Transz székhelyének, ügyvezetőjének megállapítására, ezzel kapcsolatosan érdemi eredmény nem született (nyomozati irat IV. kötet 1774., 1776. oldalaktól).

- Az **ország 3**-i ásványolaj szállítások kapcsán beszerzett nemzetközi fuvarokmányok - CMR-okmányok - magyar fordításáról készült irat elfekszik nyomozati irat IV. kötet 1791. oldaltól.

A törvényszék szükségesnek ítélte tárgyalási szakban az 1. tényállási pontbeli **ország 3** olajügyletek kapcsán a **Kft. 1**-vel szerződő **ország 3**-i cég vezetőjének, **tanú 8**-nak tárgyalási kihallgatását, melyre kétszer kísérletet tett, eredménytelenül: Ugyanis az **ország 3** tanú a szabályszerű idézések ellenére a tárgyalásokon nem jelent meg, semmiféle kimentést nem eszközölt a törvényszék felé.

A tárgyalás anyagává tett, nemzetközi jogsegély keretében beszerzett nyomozati vallomásából az derült ki (nyomozati irat IV. kötet 1808. oldaltól), hogy a vádbeli időben cégük kenőolaj értékesítésével foglalkozott külföldi partnerek felé, ily módon kerültek kapcsolatba a magyarországi **Kft. 1**-vel. Nyomozati vallomása szerint 2012.-ben érkezett hozzájuk I.r. vádlott ügyvezető, - aki elég jól beszélt **ország 3**-ul ahhoz, hogy a tárgyalásokat egymás között lefolytassák. Megállapodásukat követően kereskedelmi szerződést írtak alá cégeik között, 2012. augusztus 28. napján (1814. oldaltól), majd ezt követően a **Kft. 1** vezetőjével, I.r. vádlottal már nem tartott a továbbiakban kapcsolatot fenn, a megrendelések pedig jellemzően elektronikusan érkeztek a magyarországi cégtől.

Nyomozati vallomásában a tanú utalt arra, hogy minden ügylethez a vonatkozó szabályoknak megfelelően kiállították a számlát, a kereskedelmi kísérő okmányt (DHT), valamint a nemzetközi fuvarokmányt (CMR). Kihallgatása alkalmával csatolta az **ország 3** tanú a **Kft. 1**-vel kapcsolatos ügyletek kapcsán kiállított 12 darab minőségtanúsítványt (DHT okmány) a megrendelések másolatával együtt, továbbá cége bankszámla kivonatait tartalmazó pénzügyi iratokat is.

Tanú 8 nyomozati tanúvallomásából az derült ki, hogy a **ország 3** cégvezető nem tudta, hova kerültek az áruk leszállításra, ugyanis hivatkozása szerint Ország 3 területének elhagyása után az átvető tetszőlegesen megváltoztathatta akár a leszállítási helyet is, az eladó értesítése nélkül.

A törvényszék azonban utal arra, hogy az **ország 3**-i tanú által becsatolt kereskedelmi kísérő okmányokon (DHT) rendeltetési helyként Magyarország, a **Kft. 1** helység 5-i székhelye van megjelölve.

A szállítványozással kapcsolatosan **tanú 8** úgy nyilatkozott, hogy kizárólag egy esetben rendelték meg ők maguk és fizették ki a szállítványozót, ez esetben az **ország 3**-i **Cég 1** végezte a kenőolaj szállítását. Az áruk leszállítási helyét - nyilatkozata szerint - a **Kft. 1** részéről a megrendelésekben adták meg, melyeket elektronikus úton kapták meg, majd a leszállításokat követően, leggyakrabban postai úton érkezett meg hozzájuk a megrendelő és az átvető által aláírt okmány anyag.

Elébe tárva **ország 3-i** kihallgatása során az ügy gyanúsítottjainak nevét, a **ország 3** tanú határozottan úgy nyilatkozott, hogy közülük csak kizárólag I.rendű vádlott nevet ismeri, nevezettel is csak egy esetben találkozott személyesen, a vallomásában hivatkozottak szerint.

- Az 1. tényállási pontbeli **ország 3-i** ásványolaj ügylethez kapcsolódó dokumentumok között az 1847. oldaltól fekszenek el **tanú 8** cégénél keletkezett számlák, átutalási dokumentumok stb., 1850. oldaltól a nemzetközi fuvarlevél (CMR) minta magyar fordítással ellátva, valamint az 1851. oldaltól kezdődően a **Kft. 1** és az **ország 3-i** cég közötti ügyletek kapcsán keletkezett CMR okmányok, majd ezek összegzéséről készített irat az 1941. oldalon, valamint az **ország 3-i** cég számlaforgalmával kapcsolatos dokumentumok 1942. oldaltól.

A később értékelendő telefonlehallgatási anyagban kifejezett hivatkozások hangzanak el 2012. augusztus 27.-én és 28.-án II.r. vádlott és telefonpartnerei között (**tanú 12**, I.r. vádlott, **ország 2-i** hívószám, nyomozati irat I. kötet 82., 83., 84. olalakon) az **ország 3-i** ásványolaj ügyletről, annak megkötéséről, II.r. és I.r. vádlottak Ország 3-ba utazásáról.

Ugyanakkor I.r. vádlott további aktív részvételét az **ország 3-i** olajügyletek bonyolításában nyilvánvalóan súlyosan akadályozta, akár gátolta is az a körülmény, hogy nevezett az illetékes **ország 2** bíróság jogerős határozata alapján 2012. szeptember 20. napjától 2012. december 20. napjáig a **ország 2-i** ... Pszichiátriai Gyógyintézetben alkoholelvonó és drogelvonó intézeti gyógykezelésben részesült.

Azonban az is megállapítható az ügyben rendelkezésre álló telefonlehallgatási anyag alapján, hogy II.r. vádlott és vádlott társai (I.r., III.r., IV.r. vádlottak) és egyéb beszélgetőpartnerei (**tanú 18**, **tanú 12** stb.) alternatív megoldást „találnak ki” I.r. vádlott kényszerű távolléte idejére, főként a „pénzfelvevői”, pénzügyintézetben eljárni jogosult személy „szerepkörére” nézve (**tanú 18**).

Az **ország 3-i** ásványolaj ügyletekhez, annak egy ízben való szállítmányozási feladataihoz kapcsolódik az **ország 3-i Cég 1** cég társtulajdonosának, **tanú 23-nak** nyomozati tanúvallomása (nyomozati irat IV. kötet 1944. oldaltól), aki nevezett cégnél a vádbeli időben a szállítások teljesítésével összefüggő műszaki-szervezési feladatokat látta el. A tanú nyilatkozata szerint nem ismeri - nem ismerte az ügybeni gyanúsítottakat (vádlottakat), egyáltalában nem emlékezett a **Kft. 1**-vel összefüggő szállítmányozási feladatra. Megtekintve azonban a **Cég 1** céggel kapcsolatos kereskedelmi dokumentumokat, CMR-okmányt (**tanú 8** által becsatolva, nyomozati irat IV. kötet 1968. oldaltól), nem vitatta, hogy a kenőolaj-áru leszállítását cége végezte, a megrendelést a szállítmányozásra **tanú 8** cége adta, szóban történt a megrendelés. Ugyanakkor nem tudott nyilatkozni a tanú a szállítmányozás konkrét körülményeire, így arról sem, hogy hova szállították az **ország 3-i** ásványolajat. Gyakorlatukat bemutatva úgy nyilatkozott, hogy a szállítás teljesítése után a gépjárművezető feladata az, hogy elvigye cégükhöz a dokumentumokat, leggyakrabban az átvevő által lebélyegzett nemzetközi fuvarokmányt (CMR), mely lényegében a szállítási szolgáltatás teljesítésének bizonylata. A CMR okmány másolatát pedig a számlával együtt küldik tovább a megbízónak, ez esetben **tanú 8** cégének került ez továbbításra.

Szintén nemzetközi jogsegély keretében került kihallgatásra **tanú 8** cégének alkalmazottja, **tanú 22 tanú** (nyomozati irat IV. kötet 1798. oldaltól), aki a vádbeli időben a kenőolaj előállítási folyamatban nevezett cégnél részt vett, üzemanyag állomás-vezető beosztásban volt. Számára egyáltalában nem volt ismerős cégének 2012. őszén meglévő magyarországi üzleti partnere, a **Kft. 1**, azonban megtekintve az érintett ügylettel kapcsolatos kereskedelmi kísérő okmányok másolatait, előadta, hogy azok egyértelműen a magyarországi **Kft. 1** részére történő, kenőolaj eladáshoz

kapcsolódnak. Azonban egyáltalában nem emlékezett az ügy részleteire, minthogy nem ismerte, sosem találkozott az ügy akkori gyanúsítottjaival sem.

- A nyomozás során igénybe vett nemzetközi jogsegélyek során beszerzett iratanyagból feltétlen említendő még a nyomozati irat IV. kötet 1974. oldalától elfekvő, **ország 2** jogsegély eredménye is: így a **Kft. 1 ország 2**iai pénzügyintézetknél vezetett számláiról keletkezett pénzügyintézeti tájékoztatók, pénzforgalmi adatokkal együtt.

Ezek alapján pontosan rögzíthető, hogy a gazdasági társaság **ország 2-i** számlái felett ki, mikortól rendelkezett: Így az OTP vállalkozói számla felett 2011. október 4. napjától II.r. vádlott, 2012. július 4. napjától I.r. vádlott, 2012. szeptember 3. napjától I.r. vádlott mellett a korábban említett **tanú 18** bírt jogosultsággal.

A szintén **ország 2-i** pénzügyintézetnél vezetett idegen pénznemű folyószámla, devizaszámla felett 2011. október 4. napjától II.r. vádlott, míg 2012. július 4. napjától I.r. vádlott rendelkezett jogosultsággal.

Az 1. tényállási pontbeli **ország 3** olajügyletek kapcsán, főként a **Kft. 1** által **tanú 8** cégtől vásárolt ásványolaj további sorsát, hovakerülését illetően számos intézkedés történt, és jelentős mennyiségű iratanyag, jelentés, belföldi és nemzetközi társszervektől beszerzett tájékoztató stb. keletkezett a nyomozás során, melyből a törvényszék - visszautalva a korábban értékelt okiratokra - az alábbiakat emeli ki ismét:

A vádbeli időben **ország 3-ország 2**-magyar viszonylatban áfacsalások közösségen belüli kereskedésével összefüggésben folytak vizsgálatok több uniós országban (Magyarország, Ország 2, Ország 3 stb.), melyek eredményeképpen - főként operatív információk szerint - az is megállapítható volt, hogy folyamatban volt bio-üzemanyag kereskedelem Magyarország és Ország 3 viszonylatában, mely szállítmányok illegálisan kerültek értékesítésre, elsősorban Szlovákiában. Az adóhatósági vizsgálatok szerint az ügyben érintett **Kft. 1**-nek, - ahogy a Zrt. 2-vel összefüggő **ország 2-i** cement-ügyletekben is, - valós szerepe az ügyletben végülis nem volt, hanem hiányzó kereskedőként a családi lánc elején az értékesítés után nem vallotta be és nem fizette meg az áfát, melyet azonban a lánc következő szereplője levonásba helyezett. A kenőolaj értékesítési láncolatában a **Kft. 1** vevőjére végül a revízió nem tudott fényt deríteni, de valószínűsíthetően a szállítmányok illegálisan kerültek értékesítésre Ország 2-ben.

o - o - o

A Zrt. 2-höz - **ország 2-i** cementgyárhoz kapcsolódó, továbbá az **ország 3-i** ásványolaj ügyletekhez kötődő tanúvallomások, nagyszámú okirati bizonyíték értékelését követően, e helyütt indokolt foglalkozni a **Kft. 1** vádbeli időszakbeli működését teljeskörűen vizsgáló **igazságügyi könyvszakértői bizonyítás anyagával**, annak főbb megállapításaival, melyekből a törvényszék az alábbiakat emeli ki:

Szakértő 1 igazságügyi könyvszakértő nyomozás során készült írásbeli szakvéleményéből (nyomozati irat III. kötet 1464. oldaltól - **ország 2** nyelvre lefordítva is kiadásra került I.r. vádlott akkori gyanúsított részére), valamint tárgyalási állásfoglalásaiból (97. számú tárgyalási jegyzőkönyv 4. oldaltól) egyértelműen kiderült, hogy rendkívül hiányos iratanyag állt a nyomozóhatóság és a szakértő rendelkezésére: Ugyanis az iratok között a **Kft. 1** főkönyvi könyvelése, könyvelési alapbizonylatok nem álltak rendelkezésre, a Zrt. 2-vel összefüggő ügyletekhez kapcsolódó

bizonylatok pedig a Zrt 2-től kerültek beszerzésre: e bizonylatok főként vevőszámlák, melyeket a **Kft. 1** (ő volt a szállító) bocsátott ki a cement értékesítéséről a Zrt. 2 részére. A számlákhoz kapcsolódtak CMR okmányok is, melyeken a feltüntetett áru mennyiségek kerültek a számlákon leszámlázásra, a CMR okmányokon szállítóként az **ország 2-i ... Cementgyár**, vevőként a **Kft. 1** szerepelt, a számlák pedig 2011. október 31.-től 2012. augusztus 8.-ig terjedő teljesítési időszakokra voltak fellelhetők.

Vizsgálta még a szakértő a **Kft. 1** kapcsán az adóhatóságtól beszerzett iratokat: így főként az általános forgalmi adóbevallásokat a vádbeli időszakban, továbbá a **Kft. 1** adófolyószámla-kivonatait is, figyelembe vette még a külföldi partnerek általi (**ország 2, ország 3**) értékesítésekről az adatokat a VIES rendszerben, melyek a **ország 2 (... Cementgyár)** és a **ország 3 (tanú 8 cége)** partner bevallási adatai alapján kerültek rögzítésre.

Mindezek alapján vizsgálta, majd bemutatta a szakértő, hogy a **Kft. 1** hogyan, mikor, miként tett eleget a vádbeli időszakban - negyedéves bevallóként - adóbevallási és befizetési kötelezettségének áfa adónemben, adóbevallásaiban mekkora összegű értékesítést terhelő áfát, beszerzést terhelő előzetesen felszámított áfát szerepeltetett, mekkora összegű volt az elszámolandó adója időszakonként. Kifejezetten a Zrt 2-vel összefüggő ügyletre koncentrálva, időszakonként kimunkálta és megállapította a **Kft. 1** vádbeli időszakra vonatkozó adókötelezettségét, úgy, hogy figyelembe vette a Zrt 2-től beszerzett bizonylatokat.

Nyilatkozott arra nézve is, hogy a **Kft. 1** által ténylegesen teljesített és a Zrt. 2-től beszerzett iratokat figyelembe véve ténylegesen keletkezett adókötelezettségek között hol volt tapasztalható eltérés, ez időszakonként milyen összegű volt, és miből adódott. Emellett megállapításokat tett arra vonatkozóan, hogy a **Kft. 1** volt képviselője a vádbeli időszakban miként, hogyan sértette a számviteli törvény vonatkozó rendelkezéseit, és ezzel a céget érintően milyen helyzetet okozott.

Bemutatta a szakértő részletesen az Európai Unión belüli kereskedés jelen eljárás tárgyát érintő (főként áfafizetési kötelezettség) főbb szabályait, a közösségen belüli kereskedések nemzeti adóhatóságok által ellenőrzött folyamatát, az úgynevezett VIES rendszer jelentőségét, a cégek ezzel kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségét, külön kitérve a **Kft. 1** ezzel összefüggő eljárására, mulasztására, kimunkálva pontosan e körben a **Kft. 1** közösségi beszerzéseit a VIES adatok alapján, valamint pontosan rögzítve a VIES adatok alapján a közösségi beszerzések utáni adófizetési kötelezettségét is nevezett cégnek.

A fenti témaköröket érintő könyvszakértői állásfoglalásokból a törvényszék azt emeli ki, hogy a **Kft. 1** részéről nyújtott áfa bevallási adatok kizárólag belföldi beszerzésekről és belföldi értékesítésekről szóltak, a bevallási adatok között közösségi beszerzés egyáltalában nem szerepelt, még csak utalás sem történt a **ország 2-i** cement, az **ország 3-i** ásványolaj-termékek cég általi beszerzésére.

Az ügyben beszerzett iratok (főként CMR okmányok, tagállami kontrolladatok) alapján volt rögzíthető, hogy a **Kft. 1** a 2011.-2012. augusztus időszakban az Ország 2 Köztársaságból (... Cementgyár) vásárolt cementet. Ugyancsak a tagállami kontrolladatok alapján volt rekonstruálható az is, hogy nevezett cég részéről Ország 3-ból is történtek közösségi beszerzések (ásványolaj-ügyletek): Innen 235.533 liter ásványolaj termék beszerzés történt 2012. szeptember-október hónapokban, **tanú 8** gazdálkodótól.

Fontos megállapítása a könyvszakértői bizonyításnak, hogy a külföldi partnerek általi értékesítésekről az adatok a VIES rendszerben a **ország 2** (... Cementgyár) és **ország 3 (tanú 8 cége)** partner bevallási adatai alapján rögzítésre kerültek.

Figyelembe véve az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény számos rendelkezését - a konkrét jogszabályi előírásokkal, ezek megsértésével a jogi indokolás körében foglalkozik részletesebben a törvényszék, - a közösségen belül kereskedő cégeket terhelő köteleket, a szakértő egyértelműen nyilatkozott arról, hogy a **Kft. 1** által történt közösségi beszerzésekhez kapcsolódóan bevallási adat egyáltalában nem szerepel, nincs a VIES rendszerben. Ez pedig annak a következménye, hogy a gazdasági társaság nem nyújtotta be az adóhatóság részére a közösségi kereskedelemben érintett adózók számára kötelező, úgynevezett összesítő nyilatkozatokat, illetve adóbevallásaiban sem szerepeltette egyáltalán a közösségi beszerzést. Mindezek után az is egyértelműen megállapítható, - figyelemmel az idevágó könyvszakértői állásfoglalásokra -, hogy a **Kft. 1** vádbeli működtetése során a közösségen belüli beszerzések után egyáltalában nem teljesült az adóbevallási kötelezettség sem.

A szakértői vélemény kitér arra, hogy a **Kft. 1** általános forgalmi adóbevallási adatait vizsgálva, megállapítható, hogy az adatok között belföldi értékesítés és belföldi beszerzési adatok szerepelnek. Ugyanakkor az adóbevallási adatokat alátámasztó főkönyvi könyvelési anyag, illetve áfa analitika (részletező nyilvántartás) nem áll rendelkezésre, minthogy szintén nem áll rendelkezésre a belföldi beszerzések adatait igazoló nyilvántartás, bizonylat, illetve egyéb dokumentum sem.

Hivatkozva az áfa törvény idevágó rendelkezéseire, a szakértő hangsúlyozta, hogy a törvényi előírások alapján, az adólevonási jog nem gyakorolható, mivel a társaság áfabevallásaiban szereplő, beszerzések teljesítését hitelesítő bizonylat az iratok között nem áll rendelkezésre.

Kimunkálta a szakértő véleményében a vádbeli időszakot érintően a bevallási adatok alapján elszámolandó, és befizetendő általános forgalmi adó összegét, továbbá az ügyben beszerzett iratok adatai alapján elszámolandó és befizetendő általános forgalmi adó összegét is, pontosan rögzítve a kettő között mutatkozó különbözetet, annak okait is. Így az eltérés okaként jelölte meg a szakértő, hogy a bevallásban szereplő, belföldi beszerzés után felszámított adó levonását bizonylatok nem támasztják alá, nincsenek belföldi beszerzésekről dokumentumok, ezért a beszerzés után áfát nem lehet levonni. Továbbá az értékesítési adatok között is mutatkozott minimális eltérés, melynek tételenkénti adatait az értékesítési adatokat alátámasztó áfa nyilvántartás, főkönyvi könyvelés hiányában nem is lehetett kimunkálni. Valamint 2012. III. negyedévre nullás bevallás lett benyújtva, ezen túlmenően pedig 2012. IV. negyedévre a **Kft. 1** nem is nyújtott be egyáltalán áfa bevallást.

A könyvszakértői véleményben kimunkált adatokra,összepszerúségekre, ott rögzített megállapításokra figyelemmel volt rögzíthető, hogy a **Kft. 1** nevében eljáró személyek 2011. IV. negyedév - 2012. III. negyedévekre vonatkozóan általános forgalmi adónemben valótlán, hiteltérdemlő dokumentumokkal alá nem támasztott adóbevallási adatokkal megtévesztették az adóhatóságot, 2012. IV. negyedévre pedig a céget érintően egyáltalában nem teljesült az adóbevallási kötelezettség, - mindezzel a központi költségvetés adóbevétele áfa adónemben a hivatkozott időszakban összesen 111.621.000.- forinttal csökkent.

Figyelemmel a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (továbbiakban Számviteli törvény) számos rendelkezésére, - a konkrét jogi előírásokkal a jogi indokolás körében foglalkozik még részletesebben a törvényszék, - jellemezte a szakértő véleményében és tárgyalási állásfoglalásaiban

a **Kft. 1** vádesetkori képviselőjének eljárását, és számos, jogi normát sértő eljárást, magatartást fogalmazott meg:

Így megállapítható volt, hogy a **Kft. 1**-nél a vádbeli időszakra vonatkozóan csak járulék és általános forgalmi adóbevallások készültek. Az ügyben rendelkezésre álló iratok között a társaság éves beszámolóit, főkönyvi kivonatait, főkönyvi kartonlapjait, áfa analitikáit, könyvelési alapbizonylatait nem álltak rendelkezésre, ezért a kft. pénzügyi, vagyoni helyzetét, gazdálkodását nem lehetett nyomon követni.

Könyvvezetés - a beszerzett adatok alapján - nem történt, 2011. és 2012. december 31. napjára beszámolók, leltárok, részletező nyilvántartások nem készültek. Könyvvezetés - áfa analitika hiányában a bevallásokban szereplő adatok ellenőrzését a társaság könyvelési anyagából nem is lehetett elvégezni.

Mindezek alapján volt megállapítható, hogy a **Kft. 1**-nél a vádbeli időszakra vonatkozóan a számviteli törvényben előírt beszámoló készítési, könyvvezetési és egyéb számviteli kötelezettségek egyáltalában nem teljesültek. Könyvvezetés, éves beszámolók, könyvelési alapbizonylatok hiánya miatt pedig a gazdasági társaság 2011.-2012. évi időszakra történt gazdálkodásának áttekintése, vagyonának megállapítása meghiúsult.

Az eljárásban beszerezhető iratok, adatok egészét átfogó, feldolgozó, valamennyi releváns körülményre kiterő, ellenőrizhető számításokat, összehasonlító adatokat, különféle jogszabályi hivatkozásokat tartalmazó igazságügyi könyvszakértői véleménnyel és tárgyalási szakértői állásfoglalásokkal szemben a törvényszék semmifajta aggályt nem észlelt, az - a számos további bizonyítékkal együtt - hiteltérdemlő bizonyítékul szolgált a tényállás megállapítása, a kapcsolódó vádlotti eljárások rekonstruálása során.

Egyes védők által a perbeszédekben aggályosnak minősített, esetenként kirekeszteni indítványozott, **titkos információgyűjtés keretében beszerzett telefonlehallgatási anyag értékelésének** lehetőségével, sőt szükségszerűségével, e bizonyítás-rész jogszabályoknak való megfelelésével már foglalkozott a törvényszék a korábbiakban, e helyütt visszautal az ott kifejtettekre.

Hangsúlyozza emellett azt is, hogy noha a telefonlehallgatási anyag 2012. július 24.-től - 2013. április 14. napjáig terjedő időszakot érint, így főként az 1. tényállási pontbeli **ország 3** olajügyletek időszakához kapcsolódik (2012. szeptember-október), de nyilvánvalóan tartalmaz adatot, következtetésre alapul szolgáló információkat az ezt megelőző, 2011. októberétől 2012. augusztusáig, a Zrt. 2-höz kötődő cement-ügyletekre nézve is, természetesen a telefonlehallgatás anyagát az egyéb, korábban hivatkozott számos bizonyítékkal (Zrt. 2-s ügyletke kapcsolódó tanúk, okirati bizonyítékok, **ország 3**-i olajügyletke kapcsolódó tanúk, okirati bizonyítékok, könyvszakértői állásfoglalások, nemzetközi információcsere körében beszerzett adatok stb.) is összevetve, mindezeket egyenként és összességében is értékelve a bizonyítás eredményének megállapítása során.

A telefonlehallgatási anyag egészét tekintve, elsőként megállapítható a rendkívül intenzív kapcsolattartás - a bírói engedéllyel érintett telefonszámot használó - II.r. vádlott és vádlott társai közül III. r. vádlott és I.r. vádlott között, kisebb mértékben II.r. vádlott és IV.r. vádlott között, esetenként II.r. vádlott és V.r. vádlott, valamint II.r. vádlott és VI.r. vádlott között.

További szoros telefonos kapcsolattartás bonyolódott a vádbeli időszakban az ügyben gyanúsítottként, vádlottként, tanúként nem szereplő, de bizonyos cselekmények, időszakok vonatkozásában mégis jelentőséggel bíró, jellemzően **ország 2-i** magyar személyek, **tanú 12** és **tanú 18**, valamint II.r. vádlott között.

Míg a beszélgetésanyag egy része a vádbeli események szempontjából szoros kapcsolatot nem mutat II.r. vádlott és több személy között (tanú 17, **tanú 24**, **tanú 25**, **tanú 26**), de mégis, ezekből is vonhatók le releváns következtetések a II.r. vádlott által működtetett, különböző gazdasági társaságok valós működéséről, létrejöttének céljáról, ügyvezetését ellátó személy tényleges jelentőségéről, a II.r. vádlott által irányított gazdasági kapcsolatok jellegéről is.

II.r. vádlott írásbeli védekezését figyelembe véve, - a cég 2012. januári eladását külföldre költözése, ország 1-i letelepedése, annak intézése stb. tette részéről szükségessé, - nehezen érthető és követhető, hogy a külföldre készülő II.r. vádlott miért, hogyan folyt bele - a hanganyagból kitűnően igen aktívan, operatívan, a napi ügymenetben részt véve - az eladott cég további működtetésébe, az új ügyvezető, (I.r. vádlott feladatellátásába, ráadásul a vallomásában hivatkozott „segítségnyújtáshoz” miképp és miért tartozott hozzá - szintén a **Kft. 1**-hez kapcsolódóan - a rendkívül intenzív telefonos kapcsolattartás, egyeztetés, egymásnak való beszámolás főként a Zrt. 2-s ügylet „ötletgazdájával”- III.r. vádlottal, kisebb részben a székhely-problémát „intéző”, a **Kft. 1** postai küldeményeinek sorsát „bonyolító” IV.r. vádlottal, illetve esetenként V.r. és VI.r. vádlottakkal.

A beszélgetések témáit tekintve, a II.r. vádlott - I.r. vádlott, II.r. vádlott - III.r. vádlott, esetenként II.r. vádlott - IV. vádlott közötti hanganyag, telefonbeszélgetések a vádbeli eseményekhez, ügyletekhez kapcsolódóan, - a későbbiekben konkrét beszélgetéseket is megjelölve - jellemzően az alábbi témaköröket érintik:

- A **Kft. 1** számláihoz, az onnan való pénzfelvételekhez, pénzügyi megjelenésekhez kapcsolódóan az úgynevezett „bankolási” alkalmak megbeszélése, egyeztetése, különösképp arra nézve, hogy melyikük, mikor kíséri - a saját vallomása szerint tényleges ügyvezetői szerepet betöltő, céget működtetni kívánó - I.r. vádlottat a számlavezető pénzügyi szervezetekbe pénzt felvenni, majd azt átvenni a „cégvezetőtől”.

- Fontos beszédtema még II.r. vádlott és I.r. vádlott között a jellemzően konspiratív személyes találkozások, azok időpontjainak, helyszíneinek megbeszélése, illetve egyeztetése (főként I.r. vádlott lakhelyén, a **ország 2-i Helység 9** községben, a „falu végén”, ...-nál stb.), továbbá kifejezett instrukciók adása II.r. vádlott részéről I.r. vádlott felé a banki megjelenések, üzleti tárgyalások kapcsán: Több ízben egyértelmű figyelmeztetés is elhangzik II.r. vádlott részéről I.r. vádlott felé, hogy ne ittasan jelenjen meg az említett alkalmakkor, megjelenése, öltözete stb. „rendben legyen”.

Már hivatkozott a törvényszék az okirati bizonyítékok értékelése körében a **Kft. 1** számláit vezető ... Banktól, valamint ... Banktól beszerzett iratokra: Ehelyütt már csak azt hangsúlyozza, hogy a **Kft. 1** bankszámláira érkező összegek jellemzően a bankszámlára érkezést követően készpénzben minden alkalommal felvételre kerültek. A bankszámlák felett 2012. január 19.-ét megelőzően II.r. vádlott, a jelzett időponttól I.r. vádlott, majd 2012. augusztus végétől I.r. vádlottan kívül a szintén **ország 2** állampolgárságú **tanú 18** rendelkezett jogosultsággal.

A **Kft. 1** ... Bankbeli bankszámlájáról történő készpénzfelvételek kapcsán - figyelemmel a telefonlehallgatási anyag idevágó részleteire, - pedig az a megállapítás tehető, hogy a

pénzfelvételekhez főként II.r. vádlott, esetenként IV. r vádlott Ország 2-be kiutaztak I.r. vádlottért, elvitték őt a bankba, ahol I.r. vádlott társai utasításainak megfelelően felvette készpénzben a megjelölt összeget, majd ezt követően átadta nekik.

A „bankolás”, annak szervezése témakörében folytatott telefonbeszélgetésekből II.r.- III.r., - IV.r. vádlottak között (ezzel kapcsolatos hanganyagról készült jelentés - mások mellett - nyomozati irat I. kötet 75., 76. oldalakon) az is egyértelműen kiderül, hogy a **Kft. 1** számlájáról I.r. vádlott által felvett, inkább felvetett pénzüsszegek nagyságrendjéhez képest minimális összeget juttattak az „ügyvezetői minőségében” mindenben általuk irányított I.r. vádlottnak (jelentés nyomozati irat I. kötet 114. oldalon), aki különben II.r. vádlottnak nyújtott telefonos tájékoztatásaiból kitűnően a vádbeli időszakban rendszeresen anyagi gondokkal küzdött, az alkoholfogyasztásból eredő problémái mellett (bíróóság által elrendelt kényszergyógyítás, illetve kényszergyógykezelés).

- Számos telefonbeszélgetés áll rendelkezésre az **ország 3-i** ásványolaj ügyletek kapcsán a szerződéskötés folyamatáról, I.r. és II.r. vádlottak Ország 3-ba utazásáról, ottani eljárásáról, az **ország 3-i** ügyletek pénzüintézeti vonatkozásairól, a **ország 2** „üzleti partnerek” ezen ügyletkez kötődő érdekelttségéről (telefonbeszélgetések I.r. és II.r. vádlott között, II.r. vádlott - III.r. vádlott között, II.r. vádlott - IV.r. vádlott között, II.r. vádlott és a **ország 2** állampolgárságú **tanú 18**, illetve **tanú 12** között stb.).

- Különösképp tekintetben folyik lázas egyeztetés, szervezés, hogy ki legyen I.r. vádlott kényszerű távolléte idején (alkoholelvonó kezelés 2012. szeptembertől decemberig) a pénzfelvételre jogosult személy a **Kft. 1** kapcsán és e személy a szerepkör „betöltéséért” milyen „díjazásban” részesül (**tanú 18** szerepe a fent hivatkozottak szerint a pénzüintézeti tájékoztatásból megállapíthatóan).

- A telefonlehallgatások teljes anyagát figyelembe véve, az is megállapítható, hogy - jelen ügy tárgyát nem képező ügyletek, céges ügyek, üzleti lépések stb. megbeszélése mellett - gyakorlatilag állandósult egyeztetés, egymásnak való beszámolások zajlottak a **Kft. 1-t**, közvetve I.r. vádlottat érintő eseményekről, tervekről, tennivalókról a telefonos kapcsolattartások során II.r. vádlott és III.r. vádlott között, ennél jóval ritkábban II.r. vádlott és IV.r. vádlott között (főként IV.r. vádlott ügynevezett segítő együttműködését igényelve, például I.r. vádlott bankba „kísérése” során stb.), mely számos telefonbeszélgetés között szerepet kapott az érintett vádlottak között a pénzügyi rendezésre, egymás közti elszámolásra vonatkozó megbeszélés, egyeztetés is (erről szóló jelentés például nyomozati irat I. kötet 76. oldaltól).

I.r. vádlottnak a **Kft. 1** ügyvezetői tisztségében ügynevezett **stróman szerepét** illetően számos védői érvelés hangzott el - és nem csak saját védője részéről, - a perbeszélésekben, miszerint a vád feltételezésével szemben, nevezett tényleges és nem névleges ügyvezetője volt a vádbeli cégnek, így alaptalanok az ezzel ellentétes vádirati hivatkozások I.r. vádlottal, és a vádiratban hozzá kapcsolt további vádlott társakkal összefüggésben.

A törvényszék álláspontja szerint azonban a bizonyítás teljes anyaga - így a korábban értékelt nagyszámú okirati bizonyíték az 1. tényállási pontbeli **ország 2-i**, Zrt. 2-höz kapcsolódó cementügyletekkel, és az **ország 3-i** ügyletekkel kapcsolatosan, a telefonlehallgatási anyagnak is jelentős része (főként az I.r. és II.r. vádlottak közötti beszélgetések, emellett az I.r. vádlottnak és a **Kft. 1** ügyeihez kapcsolódóan a II.r. vádlott és egyéb vádlott társak, főként III.r. vádlott, kisebb részben IV.r. vádlott, esetenként V.r. és VI.r. vádlottak között), valamint a I.r. vádlott kapcsán beszerzett orvosi dokumentumok és igazságügyi elmeszakértői vélemény a tárgyalási szakértői állásfoglalásokkal együtt is egyértelműen azt igazolják:

I.r. vádlott a vádban részletezett, úgynevezett stróman jellegű ügyvezetője volt a **Kft. 1**-nek, érdemben így nevezett nem befolyásolta a vádbeli események menetét, folyamatokat, „ügyvezetői minőségében” minden vonatkozásban vádlott társai - közvetlenül II.r. vádlott, közvetve - II.r. vádlottan keresztül - III.r. vádlott, kis részben IV.r. vádlott - utasításai alapján járt el a vizsgált események során.

Bár I.r. vádlott érdemi vallomást az eljárás során nem tett - eltekintve a tárgyalási szakasz végén benyújtott írásbeli nyilatkozatától -, egészségi problémákra, szenvedélybetegsége, ezzel kapcsolatos gyógykezelésekre stb. nem utalt, de a telefonlehallgatási anyagból egyértelműen kiderült, hogy nevezett vádlott a vádbeli időszakban - közte a telefonlehallgatásokkal érintett időszakban is, 2012. júliusától 2013. áprilisáig - súlyos alkoholproblémákkal küzdött, ennek következtében több hónapos, bíróság által elrendelt kényszergyógykezelésen - gyógyításon is részt vett (2012. szeptember 20.-tól 2012. december 20.-ig az **ország 2**-i Pszichiátriai Gyógyintézetben a Revucai Járásbíróság határozata alapján.)

Emellett az is megállapítható volt az I.r. vádlottat érintő telefonbeszélgetések jó részéből (I.-II.r., II.r.-III.r., II.r.-IV.r. vádlottak között), hogy szenvedélybetegségével, italozó életmódjával, ennek „ügyvezetői eljárására” vonatkozó kockázataival (például II.r. vádlott többszörös telefonos felszólítása felé, hogy a banki pénzfelvetelek előtt ne igyon, öltözzön fel rendesen, stb.) a vádlottak zöme, így: II.r., III.r., IV.r. vádlottak tisztában voltak, csakúgy, mint a telefonanyagból megismert további **ország 2**-i személyek, így **tanú 18**, **tanú 12** is.

Ezért vált szükségessé tárgyalási szakban - **ország 2**-i orvosi dokumentumokat is beszerezve, és lefordítatva (törvényszéki iratok 100. sorszám alatt) - az **igazságügyi elmeorvosszakértői bizonyítás** bevezetése, mellyel kapcsolatosan a törvényszék a következőket hangsúlyozza:

Szakértő 2 igazságügyi pszichiáter szakértő és **szakértő 3** igazságügyi orvosszakértő írásbeli szakvéleményéből és tárgyalási állásfoglalásaiból is kitűnően (törvényszéki iratok 77. sorszám alatt, 110. számú tárgyalási jegyzőkönyv 9. oldaltól) I.r. vádlott jelenleg sem szenved és az ügybeni cselekmények idején sem szenvedett elmebetegségben, gyengeelméjűségben, személyiségzavarban, szellemi leépülésben, tudatzavarban, mely korlátozta, vagy képtelenné tette volna arra, hogy cselekményei következményeit felismerje, vagy felismerésének megfelelően cselekedjen. A cselekmények elkövetésekor iktassága szokványos részszegségként értékelhető, a kóros, vagy csökevényes kóros részszegség tünetei a cselekmények idejére vonatkozóan nála nem lelhetők fel.

A szakértői vizsgálat során I.r. vádlott életvitelét meghatározó jellegű szeszital fogyasztásról számolt be, emellett az iratanyagból az is megállapítható volt, hogy fent jelzett időszakban bíróság által elrendelve alkohol/kábítószerelvonó kényszergyógykezelésen vett részt, emellett többször állt járóbetegként is pszichiátriai gondozás alatt, főként addiktológiai problémái miatt.

Mindezek alapján a szakértői álláspont szerint I.r. vádlott alkoholfüggőnek tekinthető a terhére rótt cselekmények idejére vonatkozóan, egyébként is addiktológiai gondozása indokolt. Egyéb kóros tudatállapot fennállása a cselekmény idején esetében biztonsággal kizárható.

Fenti bizonyítékok alapján így megállapítható volt, hogy I.r. vádlott a vádbeli események idején beszámítási képessége teljében volt, semmiféle korlátozó, vagy kizáró helyzet e tekintetben nála nem állt fenn. Ebből így az is következik, hogy az ügyvezetői tisztség elvállalását követően nevezettet természetesen terhelte az e tisztségből folyó, számos jogszabályban részletezett

kötelmek is, melyek esetleges nem tudása sem adhat felmentést a normasértő magatartások, azok következménye alól.

Ugyanakkor a szenvedélybetegség fennálltából, annak személyiségre, magatartásra kiható következményeiből az is adódik, hogy I.r. vádlott az átlagosnál lényegesen könnyebben volt rávehető, esetenként pár tízezer, vagy akár - némely telefonbeszélgetésben meghatározott - havi 100.000.- forintos összegekért is arra, hogy a **Kft. 1**-hez kötődő ügyletekhez, szerződésekhez, pénzfelvételekhez stb. adja nevét, aláírását, személyes eljárását (például Ország 3-ba utazva a kereskedelmi ügylet megkötése **tanú 8** cégvezetővel stb.), egyáltalában részt vállaljon a **Kft. 1**-hez kötődő, jelen büntetőügyben vizsgált számos eseményben.

Ahogy már utalt rá a törvényszék az 1. tényállási pontbeli **ország 2**-i cementgyárhoz - Zrt. 2-höz kötődő cement ügyletek kapcsán (II.r.-III.r. vádlotti vallomások, Holcim Zrt.-től beszerzett iratanyag, Zrt. 2-höz kapcsolódó tanúk vallomása, okirati anyag stb. értékelése kapcsán), figyelemmel I.r. vádlott ügyben megismert adottságaira, személyi-, iskolázottsági körülményeire, az **ország 2**-i hatóságok által foganatosított szemle során megismert rendkívül szerény élet-, lakhatási-, egzisztenciális körülményeire, továbbá a fent hivatkozott orvosi dokumentumokból, elmeszakértői véleményből, állásfoglalásokból megállapítható pszichiátriai jellegű problémáira, szenvedélybetegségére, és ennek következményeire, - mindezek alapján egyértelműen kizárható, hogy I.r. vádlott, mint a **Kft. 1** jogilag bejegyzett ügyvezetője, képviselője átlátta volna, egyáltalában megértette volna, ő maga koordinálta volna a többszáz milliós nagyságrendű, esetenként rendkívül bonyolult gazdasági ügyleteket, szerződés-láncolatokat, bizonylat halmazokat, gazdasági döntéseket igénylő vádbeli ügyleteket, folyamatokat.

Fentiekre figyelemmel nyilvánvalóan más személyek, vádlott társak ügydöntő szerepe, meghatározó befolyása állapítható meg a vizsgált események során, I.r. vádlott névleges ügyvezetői minősége mellett.

Mindezekre figyelemmel a törvényszék álláspontja szerint I.r. vádlott szerepe a **Kft. 1**-t érintő, jelen eljárásban vizsgált eseményekben klasszikus „stróman” minőség a vádban hivatkozottak szerint, vagyis nevezett jogilag ugyan az érintett gazdasági társaság ügyvezetője volt, anélkül azonban, hogy ténylegesen ő gyakorolta volna az ügyvezetőt megillető jogkört, kompetenciát, jogosultságokat, cégirányítást, döntési monopóliumot.

Ugyanis a valós helyzet az volt, hogy a **Kft. 1**-t az ügyvezető-váltást követően is, továbbra is a korábbi ügyvezető, II.r. vádlott irányította, elsősorban a III.r. vádlottal való egyeztetések, együttműködés, megállapodások alapján.

A „stróman” kifejezés védők általi, perbeszédbe visszautasításával kapcsolatosan a törvényszék még a következőre utal: A stróman (az ország 5 nyelvből: Strohmman, azaz szalmaember, szalmaember) a neve a köznyelvben annak a személynek, aki más személy (háttérember) nevében lép fel, mivel az utóbbi nem tud, vagy nem kíván a nyilvánosság előtt szerepelni. Gyakorlatilag szokásos rutineljárás strómanokat fogadni a gazdasági és a politikai életben is.

Fenti értelmezést, név-eredetkutatást összevetve I.r. vádlott ügyben megismert szerepével, nyilvánvaló a törvényszék értékelése szerint, hogy az idegen eredetű megjelölés egy szóval is tökéletesen lefedi az ügyben rekonstruált I.r. vádlotti cselekvőséget.

A telefonlehallgatási anyagból adódó, továbbá a hanganyag és a fent értékelt számos egyéb bizonyíték (nagyszámú okirati iratanyag, tanúvallomások, könyvszakértői és elmeszakértői bizonyítás eredményei stb.) összefüggéseiből, kapcsolódási pontjaiból kivilágító, a hivatkozott bizonyítékok egyenkénti és összességében való értékeléséből folyó, fent írt összesítő következtetések után, a tárgyaláson is meghallgatott hanganyagból - melyekről készült **becenév 1** jelű jelentések elfekszenek nyomozati irat I. kötet 71. oldaltól 177. oldalig - a törvényszék **az alábbi konkrét beszélgetésekre hívja még fel a figyelmet:**

A nyomozati irat I. kötet, 74. oldalán elfekvő jelentésben összefoglalt telefonbeszélgetés (2012. augusztus 3.-án II.r. vádlott és a **Kft. 1** kézbesítési megbízottjaként, és a hanganyagból kitűnően az ügybeni vádlottak számos ügyeiben ügyvédként eljáró ... ügyvéd között) jól rávilágít arra, hogy II.r. vádlott milyen üzleti megfontolások, gazdasági koncepció mentén létesítette a vádbeli időben a különböző gazdasági társaságokat, erre nézve milyen prioritásai voltak: A hivatkozott beszélgetésben II.r. vádlott azt közölte az ügyvéddel, hogy egy minimum féléves kft.-re van szüksége, mivel az ő kft.-je - **Kft. 12.** - tavalyi, üres, tartozás van rajta, nem dolgozott vele semmit, „nullások” - nyilvánvalóan nullás adóbevallások - le vannak adva. II.r. azt is jelzi az ügyvédnek, hogy nem akarja, hogy a cég az ő nevéből „menjen át Ország 2-be”, mert az feltűnő lenne, ha minden az ő nevéből menne. Arra is utal az ügyvéd felé, hogy nem akar feltűnő lenni, ugyanis a legutóbbi két cégnek, ami „kiment Ország 2-be”, ő volt a tulajdonosa...

Fenti beszélgetéssel összefüggésben szükséges még utalni a nyomozati irat I. kötet 49. oldalától elfekvő **kivonat-jelentésre** is - a bizonyítékok értékelésének kezdetén rögzített megszorításokkal -, abban a körben, mikoris a jelentés II.r. vádlott adózás szempontjából szóba jöhető körülményeit, „megbízhatóságát” jellemzi:

Ugyanis a hivatkozott jelentés, annak 4., 5. oldalain rögzíti II.r. vádlottal kapcsolatosan az adóhatósági adatokat, személyi jövedelem bevallásaiban szereplő összegeket, munkáltatókat, bevallott jövedelmeket stb., biztosítási jogviszonyaival érintett cégeket, felsorolja az érdekeltségi körébe tartozó vállalkozásokat is. - Mindezt azzal az összegző megállapítással zárja, hogy adózás szempontjából II.r. vádlott kockázatos, mivel több nem rendben működő társaságban volt korábban tulajdonos, a jelenleg tulajdonában álló működő cégek hátralékosak, jelenleg is egy látszólag „alvó” cég tulajdonosa és képviselője, továbbá minimális a bevallott jövedelme.

Az adóhatóság felé bevallott minimális jövedelmekkel szemben, már most utalni szükséges az ügybeni hanganyagból a nyomozati irat I. kötet 113. és 158. oldalszámok alatti jelentésekben összefoglalt beszélgetésekre, II.r. vádlott és egy **ország 2-i** pénzügyi intézet alkalmazottja között, melyekből egyértelműen kiderül, hogy II.r. vádlott Ország 2-ben vezet lakossági bankszámlát, amin több millió forint van elhelyezve.

- Az ügy egyéb számos adatát is ismerve, egyértelműen a **Kft. 1** 1. tényállási pontbeli **ország 2-i** cementgyárhoz és Zrt. 2-höz kapcsolódó cementügyleteihez kötődik II.r. vádlott neve II.r. vádlott telefonbeszélgetése V.r. vádlottal 2012. július 24. napján, valamint ezt követően II.r. vádlott telefonos tárgyalása az **ország 2-i** cementgyár illetékes alkalmazottjával (jelentések nyomozati irat I. kötet 71-72. oldalakon).

II.r. és V.r. vádlottak beszélgetésében V.r. vádlott tájékoztatta II.r. vádlottat egy várható pénztaláról, 1.954.000.- forintról, ami biztos, és körülbelül 100.000.- forintról, ami hozzá fog érkezni. Nyilatkozata szerint ezt az utalást a „**Keresztnév 1**” nevezetű személy intézte, mely több tételből állt, jövő hét csütörtöki dátumú utalással. V.r. vádlott elmondta II.r. vádlottnak azt is, hogy

megcsinál mindent, amelyek megvannak és csak két tétel marad, majd közölte „úgyhogy holnap délelőtt tudod vinni”. II.r. jelezte, hogy úgy csinálja, hogy a délelőttjét szabaddá teszi és „megy kifelé”. - E telefonbeszélgetésben és még más, ide kapcsolódó beszélgetésekben is, a cementügyletek kapcsán emlegetett „**Keresztnév 1**” - a Zrt. 2-től beszerzett iratanyagból, adóhatósági jegyzőkönyvekből is megállapíthatóan **tanú 13** értékesítési képviselő (Zrt. 2-nél) volt, aki a vádbeli időben végezte a **Kft. 1** számláinak ellenőrzését a ..-i (**ország 2-i**) cementgyár által készített szállítólevelek alapján.

Fenti beszélgetést összekapcsolva a **Kft. 1** bankszámláiról, az onnan való pénzfelvételekről beszerzett információkkal, pénzügyi tájékoztatásokkal, - megállapítható, hogy a **Kft. 1** bankszámlájára 2012. augusztus 1. értéknapal 6 tételből álló utalás volt megállapítható a Zrt. 2 részéről. A bankszámláról 2012. augusztus 3.-án készpénzben kifizetésre került 2.200.000.- forint, I.r. vádlott **ország 2** állampolgár részére.

Hogy V.r. vádlott viszonylagos rendszerességgel részt vett II.r. vádlott utasításainak megfelelően a Zrt. 2-vel kapcsolatos számlák rendezésében, arra utal a megjelölt beszélgetés II.r. vádlott és az **ország 2-i** cementgyár alkalmazottja között (nyomozati irat I. kötet 71.-72. oldalakon): Ugyanis a cementgyár alkalmazottja arról érdeklődött II.r. vádlottól, hogy amit elküldtek II.r. vádlottéknak, azt visszaküldték-e. Mivel II.r. vádlott nem volt benne biztos, ezért ígérte, hogy a „titkárnője” telefonszámát át küldi sms-ben. A bemutatkozás alapján **Vezetéknév 1** nevű személy rákérdezett, hogy a titkárnő V.r. vádlott-e, mire II.r. vádlott igennel válaszolt, **Vezetéknév 1** erre azt közölte, hogy ismeri a telefonszámát, és akkor hívni fogja...

Ahogy már korábban utalt rá a törvényszék, a **Kft. 1** bankszámlájáról történő készpénzfelvételek kapcsán az volt megállapítható, hogy a ... Bankban történő pénzfelvételekhez II.r. vádlotték először kimentek Ország 2-be I.r. vádlottért, akit Magyarországra hoztak, és együtt mentek el nevezettel a bankba a pénzt felvenni. Amennyiben II.r. vádlott nem ért rá, akkor esetenként IV.r. vádlott adta a „kíséretet” az **ország 2-i** I.r. vádlott számára. IV.r. vádlottnak az effajta „bankolásban” nyújtott segítő közreműködéséhez kapcsolódik a nyomozati irat I. kötet 76. oldalon elfekvő jelentésben összefoglalt beszélgetés: 2012. augusztus 10. napján II.r. vádlott és III.r. vádlott között, amikor is II.r. vádlott „**Keresztnév 2**” - IV.r. vádlott - haza érkezéséről érdeklődött III.r. vádlottnál, mivel ő elutazik, ezért pénteken - vagyis 2012. augusztus 17.-én - neki, vagyis **Keresztnév 2**-nek kellene mennie „bankolni” „**Keresztnév 3-al**”.

A pénzügyi iratokból megállapítható volt, hogy a **Kft. 1** bankszámlájára 2012. augusztus 16.-i értéknapal 6 tétel alatt, összességében 2.761.305.- forint érkezett a Zrt. 2-től, melyből 2012. augusztus 17.-én 2.500.000.- forintot I.r. vádlott készpénzben felvett, fenti beszélgetés alapján „**Keresztnév 2**” - IV.r. vádlott - kíséretében, útmutatásai szerint.

Még a fenti napon megtörtént pénzfelvételt megelőzően, 2012. augusztus 15.-én II.r.- III.r.- IV. r. vádlott telefonon újból egyeztettek (nyomozati irat I. kötet 76.-77. oldalakon), mikoris II.r. vádlott tájékoztatta társait, hogy „8 kiló” lesz fejenként, mire III.r. vádlott arról érdeklődött, hogy 2 millió 8, vagy 2-7 jön-e. Erre II.r. vádlott elmagyarázta, hogy 2-7 jön, és 2-5-öt vesznek fel, egy százast oda adnak „**Keresztnév 3-nak**” - mármint I.r. vádlottnak -, és 3 x 8 az 24, III.r. vádlott ezt követően átadja a telefonját IV.r. vádlottnak és a továbbiakban II.r. és IV.r. vádlottak egyeztetnek.

A Zrt. 2-vel való ügylettel kapcsolatosan beszerzett adatok, átutalások kapcsán az V.r. vádlott által kiállított számlák ellenértéke került átutalásra a Zrt. 2 részéről a **Kft. 1** felé.

V.r. vádlott számlázásban, ügyintézésben való szerepét mutatja a 2012. augusztus 23. napján II.r. vádlottal való további beszélgetése is (nyomozati irat I. kötet 78. oldalon) miszerint: II.rendű vádlott neve arról érdeklődött V.r. vádlottól, hogy hogy állnak, mikor szóljon a „**Keresztnév 3**-nak” - tudniillik I.r. vádlottnak. V.r. vádlott elmondta, hogy most kapta meg az engedélyezést és másnapra a szükséges okmányokat elkészíti. II.r. vádlott rákérdezett, hogy milyen dátummal fogja az átutalást csinálni, mert a cég „el fog menni felszámolásba”. V.r. vádlott ekkor elmondta, hogy a „számlákat 6. -i fizetési határidővel” állította ki, mire II.r. vádlott reménykedik abban, hogy „az APEH addig nem fog lépni ...”.

Hogy milyen konspiráció mellett zajlott II.r. vádlott és az **ország 2**-i lakos I.r. vádlott személyes találkozása, és hogy milyen utasítászerűen irányította II.r. vádlott a pénzfelvételi alkalmak előtt az „ügyvezető” I.r. vádlottat, azt jól mutatják a 2012. augusztus 25.-i és 2012. augusztus 26.-i, kettejük között zajló beszélgetések (nyomozati irat I. kötet 79.-80. oldalakon): Az előző napon folytatott beszélgetésből az derül ki, hogy II.r. vádlott személyesen akart találkozni I.r. vádlottal, de oly módon, hogy nem szerette volna, ha Ország 2-ben őket együtt látják. A másnapi beszélgetés során azt közölte II.r. vádlott I.r. vádlottal, hogy (másnap) 9-re megy érte, mert alá kell írnia a papírokat, valamint maradt még egy kis aprópénz, amit Helység 4-en fognak levenni ...

Fenti beszélgetéssel kapcsolatosan, a pénzügyi adatokból megállapítható, hogy a **Kft. 1** bankszámlájáról 2012. augusztus 27.-én I.r. vádlott készpénzben felvett 266.000.- forintot.

Szintén utal V.r. vádlott személyére, ügybeni eljárására a II.r. és III.r. vádlott közötti 2012. szeptember 27.-i beszélgetés (nyomozati irat I. kötet 81. oldalon), mikoris II.r. vádlott III.r. vádlottnak azt jelezte, hogy „Becenév 3” - mármint I.r. vádlottnak - 3.-án be kell vonulnia 3 hónap elvonókúrára, ezért kérte az „**Becenév 3-at**” - V.r. vádlottat -, hogy hívja fel az ottani pénzügyet - az előzményekből kitűnően nyilvánvalóan a Zrt. 2-t, **Keresztnév 1** utónevű személyt -, hogy hátha tudnának utalni hamarabb, de erre **Becenév 3** neki nemleges választ adott. III.r. vádlott felvetette még azt az ötletét is, hogy van neki unokatestvére és annak kellene adni felhatalmazást, majd megemlítette, hogy azt is hallotta, hogy vége a „történésnek”. - Nyilvánvalóan arra utalt, hogy a III.r. vádlott cégeit érintő, rendkívül bonyolult, engedélyezéssel, tartozásátvállalással terhelt ügyletek befejeződése után, kvázi a III.r. vádlotti cégek tartozásának rendezése után a Zrt. 2 egyértelműen megszakította a további gazdasági együttműködést a **Kft. 1**-vel, a cement-ügyleteknek a továbbiakban vége lett. Ebben a témában II.r. vádlott még azt is közölte beszélgetőpartnerére felé, hogy **Becenév 3** - V.r. vádlott - kapott egy „ízét” és megköszönték ...”. III.r. vádlott még javasolta, hogy kérjenek időpontot és szavai szerint „kisírok egy-két hónapot ...”.

Fenti beszélgetés II.r. és III.r. vádlott között kifejezetten abban a témakörben folyik tovább, hogy I.r. vádlott kényszergyógykezelésének idejére hogyan oldják meg helyette a bankból pénzt felvevő személyt, miként intézzék ennek meghatalmazását, konkrét tennivalóit. Így beszélgetésükből kitűnően, II.r. és III.r. vádlott abban egyeznek meg, hogy a „Becenév 3”- mármint I.r. vádlott - hozzon egy embert, aki a pénzt felveszi, problémaként csak azt beszélük át, hogy el kell vinniük majd őket a bankba, hogy ez az „új ember” megkapja az aláírási jogot. A beszélgetés alapján mindennek elintézését II.r. vádlott vállalja.

Már ebben a beszélgetésben feltűnik a szintén 1. tényállási pontbeli, cementügyletet követő, **ország 3**-i üzletkötések előzménye, ugyanis II.r. vádlott azt közli III.r. vádlottal, hogy találkozott „**Becenév 5-el**” - a később induló **ország 3**-i olajügyletekben érintett **ország 2**-i személy, telefonlehallgatási anyag alapján azonosítva **tanú 12**, - aki elmondta neki, hogy egy újabb dolog indul 28.-án, ami Helység 12-ön fog zajlani. II.r. vádlott felvetette, hogy nem lett volna-e jobb, ha a

Becenév 5 vinne inkább oda embert, de beszélgetésük szerint III.r. vádlott ezt határozottan ellenezte, és úgy látta követendőnek, hogy a „gyereknek” - mármint az I.r. vádlott helyébe lépőnek - a bankszámlához „csinálni kell” aláírási jogot. Beszélgetésük szerint **Becenév 5** hozza a „lóvét”, és azt kell majd befizetni a **Kft. 1**-nek. II.r. vádlott ígérte a beszélgetés végén, hogy megkeresik a srácot, és lehetséges, be is viszik **Helység 1**-re, beszélgetésük végén mindenben egyetértve köszöntek el egymástól II.r. vádlott és III.r. vádlott.

Ebben a témakörben még további telefonbeszélgetések is zajlottak II.r. és III.r. vádlottak között, így 2012. augusztus 29.-én a ... Bankos készpénzfelvétel ügyében II.r. vádlott arról tájékoztatta III.r. vádlottat, hogy a „**Keresztnév 3**” - mármint I.r. vádlott - az „asszonyára” készül átírni a pénzfelvételt, hogy ne kelljen másnak pénzt adni. II.r. vádlott még azt is megjegyzi a beszélgetés során, hogy „te - mármint III.r. vádlott - mondtad, tőkmindegy kinek a nevé van”, mármint a **Kft. 1** számlájával kapcsolatosan az aláírási jog.

E beszélgetést követően II.r. vádlott felhívta I.r. vádlottat, és vele való személyes találkozót egyeztetett, nyilvánvalóan az aláírási jogosultság szempontjából végrehajtandó intézkedések megtétele érdekében (kapcsolódó beszélgetések nyomozati irat I. kötet 86.-87. oldalakon).

Figyelembe véve a **Kft. 1** és Zrt. 2 közötti gazdasági kapcsolat anyagát, banki - pénzügyi iratokat, - megállapítható, hogy a **Kft. 1** bankszámlájára 2012. szeptember 5.-i értéknappal 9 tételből álló utalás érkezett a Zrt. 2-től 2.630.898.- forint összegben, melyből 2012. szeptember 7.-én I.r. vádlott készpénzben felvett 2.600.000.- forintot.

További utalás fent jelzett felek közötti gazdasági kapcsolathoz kötődően az ügyben nem megállapítható. A pénzfelvételek Magyarországon 2012. szeptember 7.-e után befejeződtek, amit a Zrt. 2 utalt át a **Kft. 1**-nek.

Fenti telefonbeszélgetések anyagából tehát egyértelműen az is megállapítható - figyelemmel az egyéb, ide kapcsolódó bizonyítékokra is, - hogy III.r. vádlottnak a **Kft. 1** ügyeitől való különállását, arról való nem tudását részletező írásbeli védekezése éppúgy megcáfolást nyert, mint ahogy II.r. vádlottnak az új ügyvezető - I.r. vádlott - munkáját „segítő” magatartását bemutató írásbeli vallomása is, mivel II.r. és III.r. vádlottak **Kft. 1**-hez kapcsolódó jelenléte, eljárása, döntései, megállapodásai stb. jóval fajsúlyosabbak voltak az érintett gazdasági társaság jelen eljárásban vizsgált ügyeiben (mind az **ország 2**-i cementgyárhoz és Zrt. 2-höz kapcsolódó ügyletekben, mind az **ország 3**-i ásványolaj ügyletekben), mintsem az vallomásaikból kiderülne.

Mint hogy az is kiderül a fent hivatkozott telefonbeszélgetések anyagából, hogy II.r. és III.r. vádlottak már javában keresik az új „strómant” - I.r. vádlott kényszerű távollétének idejére - a **Kft. 1**-hez kapcsolódó számlákról való pénzfelvételekhez, és az **ország 2**-i illetőségű I.r. vádlottnak szerepe pusztán a beszélgetésekkel érintett ügyletekben a kísérettel való „bankolás”- pénzfelvételek -, megfelelő helyeken való aláírások, ez ügyben való személyes kapcsolattartások II.r. vádlottal, bizonyos alkalomra II.r. vádlott utasításainak való megfelelő megjelenés, felöltözés (nyomozati irat I. kötet 83. oldalon), vagyis minden, ügyvezetői kompetenciába tartozó eljárása során közvetlenül II.r. vádlott, közvetve még III.r. vádlott utasításai szerint is eljárva, esetenként - „bankolás” alkalmával - IV.r. vádlott instrukcióit is követve.

A fentebb megjelölt, V.r. vádlott személyéhez kapcsolódó telefonbeszélgetéseken kívül (nyomozati irat I. kötet 71., 78., 81. oldalakon, II.r. vádlott - V.r. vádlott, II.r. és III.r. vádlott között), még egyetlen beszélgetés áll rendelkezésre a hanganyagban V.r. vádlott személyéhez kapcsolhatóan: a

2012. augusztus 28. napján V.r. vádlott és II.r. vádlott közötti beszélgetés, - mikoris II.r. vádlott éppen **Helység 10**-ben tartózkodott a **tanú 8**-féle szerződés megkötése érdekében -, a jelzett napon V.r. vádlott adószám felfüggesztéséről, közelebbről meg nem határozható CMR-okmányról folytatott rövid beszélgetést II.r. vádlottal (jelentés erről nyomozati irat I. kötet 85. oldalon).

A hanganyag további részében V.r. vádlott személyére való utalás nem található fel, így az **ország 3**-i ásványolaj ügyletekkel kapcsolatos beszélgetésekben sincs semmiféle jelzés nevezett közreműködésére, vele kapcsolatos, vagy általa folytatott más beszélgetés az anyagban rendelkezésre nem áll.

Amire következtetést ad a személyével kapcsolatos, fent megjelölt hanganyag, az az, hogy V.r. vádlott adminisztratív ügyintézői, főként számlakiállítói tevékenységet látott el esetenként, II.r. vádlott irányítása alatt, a **Kft. 1** és a Zrt. 2 közötti gazdasági ügyletekhez kötődően, ez ügyben pedig telefonos kapcsolatot tartott az **ország 2**-i (...) cementgyár illetékes alkalmazottjával, a Zrt. 2-höz kötődően **Keresztnév 1** utónevű személlyel - **tanú 13** értékesítési képviselővel -, továbbá tevékenysége során rendszeresen II.r. vádlottat tájékoztatta.

Sem a nagyszámú okirati iratanyagban, sem a tanúkihallgatások anyagában (Zrt. 2-höz kapcsolódó tanúbizonyítás, **ország 3**-i ásványolaj ügyletekhez kapcsolódó tanúbizonyítás) nincsen utalás V.r. vádlott tevőleges eljárására, egyáltalában szerepére, a fent hivatkozott telefonbeszélgetésekből kitűnő kapcsolattartásán túlmenően, igazából nem volt tisztázható V.r. vádlott és II.r. vádlott közötti kapcsolattartás teljes keresztmetszete sem.

Amit V.r. vádlott munkaviszonyával kapcsolatosan megállapítani lehetett az ügyben, az az, hogy 2011. június 28. napjától 2013. február 15. napjáig a III.r. vádlott érdekeltségébe tartozó **Kft. 2** alkalmazásában állt szállítmányozási ügyintézőként.

Sem I.r. vádlottal, sem III.r. vádlottal, sem IV.r. vádlottal, sem VI.r. vádlottal való, jelen ügyben vizsgált ügyletekkel összefüggő kapcsolattartásra, együttműködésre nincs adat V.r. vádlott vonatkozásában a bizonyítás anyagában.

Ahogy már utalt rá a törvényszék a nyomozati irat I. kötet 49. oldalán kezdődő kivonatnak - jelentésnek a III.r. vádlottal kapcsolatos, "... " jelzésű telefonbeszélgetésekre hivatkozásai, ezzel kapcsolatos következtetései - minden vádlottat érintően - a jogszabályi rendelkezéseknek való meg nem felelősége okán kiesnek jelen ügyben az értékelés köréből.

Így **V.r. vádlott kapcsán** pusztán annak megállapítására nyílt mód, hogy nevezett a **Kft. 1**-hez kapcsolódóan - pontosabban meg nem állapítható időszakban és körülmények között, II.r. vádlott felkérésére - adminisztratív feladatokat látott el. Ennek során pénzáttalásokban közreműködött, esetenként számlákat állította ki és pénzügyi dokumentumokat készített a **Kft. 1** és Zrt. 2 közötti ügyletekhez kapcsolódva, II.r. vádlott utasításainak megfelelően.

Ugyanakkor az adminisztratív feladatok esetenkénti ellátása mellett, azt az eljárás során egyáltalában nem lehetett kétséget kizáró bizonyossággal megállapítani, hogy V.r. vádlott az ügyben vizsgált egyes jogügyletekben aktívan részt vett volna, azokra rálátott volna, tisztában lett volna azok pénzügyi hátterével, a kötelezettségekkel és következményekkel, egyáltalában V.r. vádlott ismerte volna a **Kft. 1** valós működését, I.r. vádlott névleges ügyvezetői szerepét, I.r.-II.r.-III.r.-IV.r. vádlottaknak a cég működésében tanúsított együttműködését, kapcsolatrendszerét.

Mindezekre figyelemmel V.r. vádlott esetében a bizonyítás anyaga kétséget kizáró, váddal egyező megállapításokra nem nyújtott elégséges alapot.

Ahogy már utalt rá a törvényszék az **ország 3-i** ásványolaj ügyletek kapcsán, I.r.-II.r.-III.r.-IV.r. vádlottak ide kötődő eljárásáról, intézkedéseiről, tudomásáról, egymás közti megállapodásáról, I.r. vádlott ideiglenes távolléte idejére „szervezett helyettes állításáról” - **tanú 18** -, az **ország 3-i** ásványolaj ügyletek **ország 2-i** üzletfeleivel, köztük főként **tanú 12**-vel való kapcsolattartásról, egyeztetésekről számos telefonbeszélgetés áll rendelkezésre a hanganyagban, a következők szerint:

2012. augusztus 27.-én folytatott telefonbeszélgetést II.r. vádlott az **ország 2-i** illetőségű „**Becenév 5-el**” - **tanú 12**-vel -, melyben **ország 2-i** ügyleteket, **ország 3-i** utazást, és ezzel kapcsolatos folyamatokat egyeztettek: a **ország 2** férfi közlése szerint még aznap este 6 órára **Helység 11**-re kell mennie, hogy a szerződés alá legyen írva és akkor indulhat a „történet”, mire II.r. vádlott elmondja, hogy ő nem írhat alá, ezért viszi az „embert” ... Ország 2 beszélgető partnere azt közli, hogy **Helység 11**-ről egyik ismerősével át kellene szaladni Ország 3-ba, aki mindent intéz.

Mindenképp megjegyzendő az **ország 3-i** olajügyletekkel összefüggésbe hozható hanganyaggal, benne II.r. vádlott beszélgetéseivel kapcsolatosan, hogy ahhoz képest, hogy II.r. vádlott írásbeli vallomása szerint ekkor már javában külföldre készült, meglepő aktivitást mutatott mégis II.r. vádlott a hanganyagból kitűnően a **ország 2** és **ország 3** vonatkozású, **Kft. 1**-hez, I.r. vádlotthoz kapcsolódó ügyek intézésében (jelentés nyomozati irat I. kötet 82. oldalon).

Még ugyanezen a napon - 2012. augusztus 27.- hívta II.r. vádlott I.r. vádlottat, és arról tájékoztatta - mintegy utasítászerűen -, hogy 6 órára megy érte, és felhívta, hogy „öltözzön fel ingbe, ahogy kérték ...” (nyomozati irat I. kötet 83. oldalon).

2012. augusztus 28.-án éjfélkor - egyértelműen adódik a kapcsolat a **Kft. 1** és a **tanú 8**-féle cég közötti szerződésre, annak megkötése napjára, helyszínére, - II.r. vádlott egy szintén **ország 2** illetőségű telefonszámot használó ismeretlen személlyel egyeztetett, hogy a GPS-be **Helység 10**, vagy **Helység 10** környéki címet hogyan írja be. Az ismeretlen személy azt közölte II.r. vádlottal, hogy azt írja be, amit átküldött neki (nyomozati irat I. kötet 84. oldalon).

Hogy tagadása ellenére III.r. vádlottnak igen szoros kapcsolata állt fenn a **Kft. 1 ország 3-i** ásványolaj ügyleteihez, és evégből számos esetben egyeztetett II.r. vádlottal, kevesebbszer IV.r. vádlottal is, az több telefonbeszélgetésből következők: Így II.r. vádlott 2012. augusztus 29.-én arról tájékoztatta III.r. vádlottat, hogy hozta a szerződést Ország 3-ból, egy-két dolgot át kell beszélniük, mert nem is biztos, hogy menni fog a dolog, nem egyeztek meg (nyomozati irat I. kötet 86. oldalon).

Ugyancsak e témakörben folyt tovább az egyeztetés 2012. augusztus 30.-án II.r. és III.r. vádlottak között, mivel II.r. vádlott arról tájékoztatta III.r. vádlottat, hogy hívta őt az „**ország 2** gyerek”, akivel kint volt Ország 3-ban, és kérte, hogy találkozzanak személyesen. II.r. vádlott azt szerette volna, hogy III.r. vádlott is jelen legyen az **ország 3-i** ügylettel kapcsolatos találkozón (nyomozati irat I. kötet 88.-89. oldalakon). Még aznap II.r. vádlott és az ismeretlen **ország 2-i** személy azt egyeztetették, hogy **Helység 4**-en a MOL benzinkútnál fognak találkozni (nyomozati irat I. kötet 89. oldal).

Már korábban is hivatkozott arra a törvényszék, hogy milyen szoros egyeztetés, esélylatolgatás előzte meg azt, hogy ki, hogyan fogja I.r. vádlott gyógykezelése idején számukra a **Kft. 1** számláiról a pénzfelvételeket „megoldani”. 2012. augusztus 31. napján történt telefonbeszélgetésből II.r. vádlott és **tanú 18 ország 2-i** személy között - más bizonyítékok mellett - pontosan

megállapítható, hogy a jelzett feladatra nevezett személy kapott „megbízást”: Ugyanis II.r. vádlott **tanú 18**-nak gyakorlatilag utasítás jelleggel elmondta - ahogy korábban instruálta „ügyvezetői minőségében” eljárva I.r. vádlottat is -, hogy be kell menniük „ott” Ország 2-ben a ... Bankba, és ugyanazt meg kell „csinálni”, amit megcsináltak **Helység 1**-en. II.r. vádlott arról is tájékoztatta a „helyettes személyt” - tudniillik **tanú 18**-at -, hogy beszél „Keresztnév 3-al” - tudniillik I.r. vádlottal - és egyeztessenek, mivel ő nem megy ki (a hivatkozott beszélgetésekről készült jelentések nyomozati irat I. kötet 90.-91. oldalakon).

A **tanú 8** -féle céggel kötött **ország 3**-i ásványolaj ügyletek előkészítéséről, az **ország 3**-i „dolog” indulásáról, a helység 14-i ...-s bankszámlához történő hozzáférés biztosításáról, **tanú 18** helyettes szerepéről, pénzügyben esedékes eljárásokról, I.r. vádlott nevének írásmódjáról, és minden, kapcsolódó körülményről számos adat megállapítható az ügyben rendelkezésre álló hanganyagból (beszélgetésekről készült jelentések nyomozati irat I. kötet 96.-97.-98.-99. oldalakon, a hivatkozott telefonbeszélgetések II.r. vádlott - I.r. vádlott, II.r. vádlott - **tanú 18**, II.r. vádlott - III.r. vádlott között).

Kifejezetten IV.r. vádlott segítő szerepére a „bankolási folyamatban”, valamint egyéb ügyintézési folyamatban utal a 2012. szeptember 3. napi beszélgetés II.r. vádlott és III.r. vádlott között (nyomozati irat I. kötet 98. oldalon), mikor a pénzügyi hozzáférés, aláírási jogosultság intézése kapcsán II.r. vádlott fogalmaz vádlott társának, hogy „**Keresztnév 2**-ke ... péntekre tegye szabaddá magát arra az esetre, ha menni kell bankolni **Helység 1**-re, valamint lehet, hogy ez ügyben kell menni **Helység 12**-re ...”. Beszélgető partnere, III.r. vádlott közli, hogy „**Keresztnév 2**-kea” - vagyis IV.r. vádlott - ott van mellette, majd átadja neki

2012. szeptember 6.-án az **ország 3**-i olajügyletekhez szorosan kapcsolódó, **ország 2**-i illetőségű **tanú 12** - „**Becenév 5**” - II.r. vádlottnál arról érdeklődött, hogy II.r. vádlotték át tudnának-e menni estefelé szerződést aláírni, és utána „mehetne is a dolog ...”, majd **tanú 12** keresztnéve pontosítja, hogy hozza magával a srácot és a pecsétet. Erre II.r. vádlott helyesbít, hogy a pecsét **tanú 12** keresztné-nél van. A történetekről, **tanú 12**-vel, I.r. vádlottal való tárgyalásairól még ezen a napon II.r. vádlott tájékoztatja III.r. vádlottat is (nyomozati irat I. kötet 102.-103. oldalakon).

Az eljárás során beszerzett adatokból megállapítható, hogy a **tanú 8**-féle céggel összefüggő **ország 3**-i tranzakciós tevékenység 2012. szeptember 17.-én indult meg ténylegesen. Az azt megelőző napon, 2012. szeptember 16.-án II.r. vádlott és **tanú 12** egyeztettek az „ügylet” indulásáról: Megbeszéléseikből az derült ki, hogy **tanú 12** nem akart találkozni I.r. vádlottal, ezért a pénz szándékszik oda adni II.r. vádlottnak, majd ezt követően találkozót egyeztetnek. II.r. vádlott ezek után hívta I.r. vádlottat, hogy másnap „bankolni” fognak, ki kell menni a szerződést aláírni, a „falu végén” fogja II.r. vádlott I.r. vádlottat felvenni, ne merjen berúgni, öltözzön fel normálisan, mert lehetséges, hogy **ország 3**-ak is jelen lesznek...” (jelentések nyomozati irat I. kötet 103.-105. oldalakon).

Az **ország 3**-i ügyletekhez kötődően, I.r.-II.r.-III.r.-IV.r. vádlottak oda kapcsolódó magatartásáról, együttműködéséről, egyeztetéseiről, **ország 2** üzletfelekkel való kapcsolattartásról (**tanú 18**, **tanú 12**, be nem azonosított **ország 2**-i illetőségű személyek) szóbajöhető jutalékokról, nyereségekről, **ország 2**-i helység 12-i ...-ben teendő intézkedésekről, találkozók egyeztetéséről, pénzfelvételekről - „bankolásokról” stb. nagyszámú beszélgetés áll rendelkezésre az ügybeni hanganyagban: nyomozati irat I. kötet 82. oldaltól kezdődően egészen nyomozati irat I. kötet 136. oldalig, köztük II.r. vádlott számos beszélgetése **tanú 12**-vel (nyomozati irat I. kötet 122., 123., 125., 126.,127., 130., 134. sorszámok alatt), **tanú 18**-al (nyomozati irat I. kötet 124., 125., 131., 132., 133., 135. sorszámok

alatt), III.r. vádlottal (különösképp nyomozati irat I. kötet 126, 136. sorszámok alatt), melyekből a következő megállapítások egyértelműen tehetők:

Az **ország 3-i** ügyletekkel kapcsolatosan folyamatosan zajlott az egyeztetés II.r. vádlott és I.r. vádlott, III.r. vádlott, **tanú 12** és **tanú 18** között, mindezekről, megállapodásairól, intézkedéseiről pedig II.r. vádlott tulajdonképpen folyamatosan tájékoztatta III.r. vádlottat oly módon, hogy a megjelölt beszélgetésekből akár áttételesen, akár kifejezetten IV.r. vádlottal folytatva (II.r. és IV.r. vádlottak között), az is pontosan kiderült, hogy esetenként IV.r. vádlottnak is hangsúlyos szerep jutott a „bankolásban”, és egyéb ügyintézésben, melyért cserébe anyagi juttatásban is részesült.

I.r. vádlottal kapcsolatosan ugyancsak megállapítható a folyamatos irányítása, instruálása közvetlenül II.r. vádlott részéről, a konspirált találkozások I.r. és II.r. vádlottak között, oly módon, hogy I.r. vádlott pár tízezer, akár csak havi százezer forint juttatásért is vállalja az ügybeni folyamatos „rendelkezésre állását”, illetve még azt is megbeszéli egymással, hogy a kényszerelvönő intézeti kezelés ideje alatt I.r. vádlott hogyan kapja meg a „közreműködésért” a pénzét, azt II.r. vádlotték oda adják-e **tanú 18-nak** - „helyettesének”, vagy sem.

Az is határozottan kiderült az **ország 3-i** ügyletekhez kapcsolódó telefonbeszélgetések anyagából, hogy II.r. vádlott az **ország 2-i** „üzletfelekkel”, így különösképp **tanú 18-al** és **tanú 12-vel** való tárgyalásairól, megbeszéléseiről minden esetben teljes körűen tájékoztatja III.r. vádlottat.

Az **ország 3-i** ásványolaj ügyletekhez kötődő hanganyag értékelése kapcsán ismét utal arra a törvényszék, hogy a nyomozati irat I. kötet 49. oldalán kezdődő kivonatnak - jelentésnek a III.r. vádlottra elrendelt adatgyűjtés során keletkezett, jelen ügyben bizonyítékként nem szereplő, **Becenév 2** jelzésű telefonbeszélgetésekre, azok tartalmára - esetenként szó szerint - történő hivatkozások, következtetések nem képezik a bizonyítás részét, kirekesztésre kerültek az értékelés köréből a korábban hivatkozott okokból.

A vádiratban a **Kft. 1** könyvelőjeként megnevezett **VI.r. vádlott személyéhez, cselekvőségéhez kötődően** a lehallgatási anyagból a következő beszélgetések említendők:

A 2012. július 31. napi beszélgetésben (nyomozati irat I. kötet 73.oldalon) II.r. vádlott arról tájékoztatja VI.r. vádlottat, hogy pénteken megy „bankolni” és akkor majd meglátja, hogy mennyi pénzük marad áfára. Cégnév elhangzása nélkül arról egyeztetnek, hogy adott héten pénteken VI.r. vádlott majd meg tudja csinálni a bevallást, illetve VI.r. vádlott azt is közli II.r. vádlottal, hogy „én attól függetlenül ahogy elmentem, beadtam egy nullásat, tehát nehogy azért, majd önellenőrzés lesz ... önellenőrzés lesz belőle, de így jobb, mert van bent, nehogy azért büntessen meg, ami nincs bent, tudod ...”. Ezt követően cég adószámának megszüntetéséről, adóellenőrzésről egyeztetnek, beszélnek az ezzel kapcsolatos cégbírószági eljárásról is. VI.r. vádlott kérdésére II.r. vádlott azt közli, hogy az adószám nincs feltüntetve, illetve megjegyzi, hogy két hete csinált „neki” kint egy bankszámlát, átíratta a nevére, továbbá van kint Helység 12-ön a **Kft. 1-nek** számlája, amit nem használtak, ezt most a saját nevééről „**Becenév 3**” nevére átíratta, mert kellett és kellett hozzá hitelesített cégkivonat, azon pedig semmi nem szerepelt a cég ellen. Ezt követően II.r. és VI.r. vádlottak a felfüggesztés következményeiről beszélnek, amennyiben a partnereket hátrányosan érinti, amit nem szeretnének. További telefonos kapcsolattartást beszélnek meg.

A 2012. november 7.-i telefonbeszélgetésük során (II.r. és VI.r. vádlott között, nyomozati irat I. kötet 137. oldalon) VI. vádlott arról tájékoztatta II.r. vádlottat, hogy „ő már feltöltötte nullásan a Kft. 1-nek és a **Kft. 13-nak** is”, mire - a **Kft. 13-ra** vonatkozó információ mellett - II.r. vádlott úgy

reagált, hogy tegnap „megcsinálták a BAT.MORFEUSZ-t, azzal rendben van minden ...”. Ezt követően adószám törléséről beszélnek, majd arról, hogy II.r. vádlott úgy emlékszik, hogy jelenleg a **Kft. 13**-ba van bejelentve, azonban ez a cég eddig nem folytatott semmilyen tevékenységet. Úgy gondolja, hogy az APEH részéről végrehajtás is lehet ezen a cégen, kéri, hogy VI.r. vádlott nézzen ennek utána. VI.r. vádlott ígéri, hogy mindenféle tevékenységet felvesz a céghez, ami mélyépítéssel kapcsolatos, és máskor is bele szokták tenni „Lacival”, - nyilvánvalóan III.r. vádlott személyére utal.

Ezen kívül VI.r. vádlott figyelmezteti II.r. vádlottat arra, hogy a szóban forgó cég mérlege nincs feltöltve, mivel II.r. vádlott még mindig nem fizette be a 3.000.- forintos közzétételi díjat. II.r. vádlott jelzi, hogy ő ezt nem tudja elutalni, mivel csak **ország 2** (!) számlája van, és arról ezt nem szeretné megtenni. Ezek után II.r. és VI.r. vádlottak megegyeznek arról, hogy meg fogják kérni „**Keresztnév 3-at**” - nyilvánvaló az utalás V.r. vádlott személyére -, hogy fizesse be ezt az összeget.

A harmadik, egyben utolsó beszélgetés VI.r. vádlott személyéhez köthetően 2013. január 30. napján bonyolódott (nyomozati irat I. kötet 145. oldalon), mikoris II.r. és VI.r. vádlottak a II.r. vádlott érdekkörébe tartozó **Kft. 13** ... Bankbeli számlájának nyitásával kapcsolatos kérdésekben egyeztetnek egymással.

VI.r. vádlott nyomozati írásbeli védekezésével már a korábbiakban foglalkozott a törvényszék, vallomásán kívül a **Kft. 1** könyvelési feladataival összefüggésben még II.r. vádlott tárgyalási szakban becsatolt írásbeli vallomása és megbízási szerződés tartalmaz információt:

Mindezekből pedig az volt megállapítható, hogy II.r. vádlott, mint a **Kft. 1** képviselője, ügyvezetője 2011. szeptember 2-án megbízási szerződést kötött **tanú 6** kazincbarcikai lakossal könyvviteli szolgáltatások végzésére nézve. A megbízási szerződés alapján **tanú 6** feladatát képezte, többek között - a számvitelről szóló törvény, valamint az ehhez kapcsolódó törvények, különös tekintettel az adótörvényekre és a kormányrendeletekben előírt főkönyvi és részletező nyilvántartások vezetése, beszámolók és bevallások határidőre történő elkészítése, az adó- és járulékfizetésekhez, kapcsolódó banki átutalásokhoz lista, vagy a banki átutalási megbízások elkészítése.

Tanú 6 az eljárás során meg nem állapítható körülmények között és időszakban végezte a megbízási szerződés szerinti könyvviteli szolgáltatásokat a **Kft. 1** tekintetében, egészen a haláláig terjedő időig. Nevezett személy kihallgatására az ügyben nem kerülhetett sor.

VI.r. vádlott könyvelői munkásságával kapcsolatosan igen csekély információ áll rendelkezésre a bizonyítás anyagában:

Így - egyebek mellett - nem volt feltárható, hogy VI.r. vádlott hogyan kapcsolódott, mely cégek kapcsán a vádbeli időszakban, esetleg azt megelőző időkből II.r., illetve III.r. vádlotthoz, továbbá hogy a vádbeli időben pontosan mely, II.r.-III.r. vádlotti érdekkörbe tartozó cégek könyvelését végezte, és pontosan milyen körülmények között.

Nagyrészt tisztázatlan maradt a **Kft. 1**-vel kapcsolatosan kifejtett könyvelői működése is, - a fent hivatkozott, személyével összefüggést mutató, három darab telefonbeszélgetés igen kevés releváns adatot tartalmaz a vádbeli, hosszabb időn át tartó eseményekhez képest -, nem volt megállapítható a **Kft. 1**-t érintő könyvelői munkásságának keretei, díjazása, az ügyvezető-váltást követően az új ügyvezetővel I.r. vádlottal való kapcsolattartása, vagy annak esetleges hiánya, valamint a vádbeli könyvelői tevékenységgel összefüggésben III.r. és IV.r. vádlottakkal való esetleges kapcsolattartására, együttműködésére utaló adatot fel sem hozott a bizonyítási eljárás.

A korábban értékelt igazságügyi könyvszakértői bizonyítás anyagából pontosan megállapíthatóvá vált, hogy a **Kft. 1** a vádbeli időszakban pontosan hogyan, miként, mikor, milyen adattartalommal teljesítette adóbevallási kötelességét a 2011. IV. negyedévtől 2012. III. negyedévig terjedő időszakban, negyedéves áfabevallóként, illetve a 2012. évi IV. negyedévre vonatkozóan adóbevallási kötelezettségét egyáltalában nem teljesítette. A vádbeli időszakot érintően a 2012. évi III. negyedévben nullás áfabevallás benyújtására került sor.

Az adóhatósági iratokból, tájékoztatásokból az is megállapításra került, hogy a **Kft. 1** kapcsán adóbevallás benyújtására II.r. vádlottat megillető ügyfélkapu kódjának felhasználásával került sor.

Abból a körülményből, hogy II.r. és VI.r. vádlottak fent megjelölt három beszélgetésében adószám törlésről, adóbevallásról, nullás bevallásról, adóbevallás feltöltéséről, **Becenév 3**-ról, tornaaljai pénzügyintézet intézkedésekről stb. egyeztetnek egymással a beszélgetők felek, egyáltalában nem következik egyenesen az - egyéb bizonyítékok hiányában -, hogy az esetenként könyvelési feladatokat elvégző VI.r. vádlott pontosan tisztában lett volna a vádbeli események, jogügyletek, gazdasági folyamatok tényleges mibenlétével, I.r. vádlott névleges ügyvezetői szerepével, az érdemi irányítást ellátó II.r. vádlott, és a neki segítő III.r. és IV.r. vádlottak ügybeni magatartásával, összehangolt eljárásával, vádbeli eseményekben való együttműködésével.

VI.r. vádlotthoz kötődően sem az igen nagyszámú okirati bizonyítékok köre, sem a tanúbizonyítás anyaga nem tartalmaz elégséges adatot arra nézve, hogy nevezett kétséget kizáró bizonyossággal elkövette volna azt a cselekvőséget, melyet személyének a vád tulajdonít.

Ehelyütt is szükséges arra utalni, hogy a nyomozati irat I. kötet 49. oldaltól kezdődő kivonatnak - jelentésnek a III.r. vádlott és VI.r. vádlott közti beszélgetésre való utalásai (a jelentés 9.-10. oldalán szó szerint rögzítve), továbbá VI.r. vádlotthoz kötődően megjelölt, **Becenév 2** jelzésű beszélgetések - a korábban hivatkozottak miatt - nem képezik a bizonyítás részét.

Az - a büntetőjogi főkérdéstől független - más kérdés, hogy VI.r. vádlottnak - mint könyvelőnek jelen ügyben pontosan nem is megállapítható, csak körvonalakban felsejlő cselekvősége mennyiben felelt meg a könyvelőkre vonatkozó jogszabályoknak, etikai kódexnek, protokollnak stb., - de a megjelölt szempontú értékelés a VI.r. vádlotti magatartásról semmiképpen sem keverendő össze jelen büntetőeljárásban eldöntendő kérdésekkel, a büntetőeljárás konzekvenciáival.

Mindezekre figyelemmel - a törvényszék álláspontja szerint - ahogy V.r. vádlott esetében is, VI.r. vádlott esetében sem nyújtott kétséget kizáró megállapításokra elégséges adatot az ügyben lefolytatott bizonyítás anyaga.

Hogy mennyire szoros volt a „bankolásban”, I.r. vádlott pénzügyintézet kíséretében, székhely-biztosításban, céges hivatalos iratok átvételében és kezelésében stb. vádlott társainak segítséget nyújtó IV.r. vádlott együttműködése a többiekkel, az egyértelműen kiderül azokból a II.r. vádlottal folytatott telefonbeszélgetéseiből, amikor II.r. vádlottat a korábban hivatkozott, 2013. februári NAV-os meghallgatásáról tájékoztatja a következőképpen:

2013. február 13. napján IV.r. vádlott arról tájékoztatja II.r. vádlottat (jelentés nyomozati irat I. kötet 157. oldalon), hogy éppen **Helység 1**-en van, berendelték - ezen a napon volt IV.r. vádlott NAV eljárásban való meghallgatása, kihallgatója: tanú 1 pénzügyőr - IV.r. vádlott azt közli II.r. vádlottal, hogy majd azt fogja „állítani, hogy II.r. vádlott megkérte őt, hogy a szóban forgó terület - tudniillik a

Kft. 1 székhelye, a **Helység 5** helyrajzai szám alatti ingatlan - legyen a telephely, azonban semmilyen tevékenységet nem folytattak, illetve úgy tudja, hogy II.r.vádltott időközben eladta a cégét, ennél többet nem tud." IV.r. vádltott arra is utalt a telefonban II.r. vádltottnak, hogy „Keresztnév 5-el" - nyilvánvalóan III.r. vádltottal - ezt a „verziót egyeztették". II.r. vádltott arra kéri IV.r. vádltottat, hogy a meghallgatás során IV.r. vádltott ne adja meg az ő elérhetőségét, ha esetleg kérnék. IV.r. vádltott azt ígéri, hogy a meghallgatást követően tájékoztatni fogja II.r. vádltottat a fejleményekről.

Erre másnap, 2013. február 14. napján sor is került (nyomozati irat I. kötet 158. oldalon), mikoris IV.r. vádltott a III.r. vádltotthoz tartozó **Kft. 7** telefonjáról hívta fel II.r. vádltottat, a telefonban semmi konkrétumot neki nem mondott, hanem személyes találkozót javasolt, hogy II.r. vádltottnak beszámolhasson. Azt mindenesetre közölte IV.r. vádltott ekkor II.r. vádltottal, hogy szerinte „nagy a valószínűsége, hogy gond van", a többit majd szóban közölné.

Hogy II.r. vádltott - IV.r. vádltott fenti tájékoztatását követően - milyen mélyen átérezte a megjelölt napon, hogy valóban „gond van", az nyilvánvalóan következik a **ország 2** pénzügyintézettel, valamint a **Kft. 14** alkalmazottjával, illetve vezetőjével való telefonváltásából:

- Ugyanis még ugyanezen a napon, 2013. február 14. napján II.r. vádltott felhívta a számláját kezelő **ország 2** pénzügyintézetet azzal, hogy 1.500.000.- forintot szeretne haladéktalanul felvenni (jelentés nyomozati irat I. kötet 158. oldalon).

- Még ugyanezen a napon, 2013. február 14. napján telefonon kapcsolatba lépett a **Kft. 14**-hez tartozó telefonszámmal, illetve személylyel, és azt közölte, hogy „valószínűleg ki kell mennie Ország 4-be mindenféleképp, mivel egy-két ismerősét már elvitték a vámosok, így ő eltűnne, amíg elül a vihar ... Kamionnal utazna, mert senki nem tudna róla, hogy elhagyja az országot ..., előtte kimegy Ország 2-be, kivenni az összes pénzt a számláról, ami körülbelül 2.000.000.- forint ..., erre azért van szükség, mert itt most benne van a **ország 2** történet is, és nem szeretné, ha zárolnák a számlát ...".

Fenti telefonbeszélgetésekből - számos egyéb más bizonyíték mellett - nyilvánvalóan kiderült, hogy írásbeli védekezésével szemben - miszerint azért adta át a **Kft. 1**-t 2012. januárjában I.r. vádltottnak, mert rövidesen külföldre készült stb.- II.r. vádltott a cégeladást követően is, még igen hosszantartóan „menedzselte" az érdekkörébe tartozó cégek között a váddal érintett **Kft. 1**-t is, aktívan részt vett a céggel összefüggő, köztük váddal érintett gazdasági folyamatokban, jogügyletekben, mely ténykedését a közeli és fenyegető büntető eljárás lehetőségét jelző, IV.r. vádltottat rintő NAV-meghallgatás szakította aztán meg. Ezt a helyzetet értékelve aztán II.r. vádltott azonnal pénzének felvételét és az ország titokban történő elhagyását tervezte, melyet különben sikerrel végre is hajtott, és hosszú időn keresztül kikerült a különböző hatóságok látóköréből.

A vádbeli időszakot követő hónapokban is még több telefonos kapcsolattartás történt I.r.-II.r., II.r.-IV.r., II.r.-III.r. vádltottak között, melyekben részben további együttműködéseit taglalták, részben az elmúlt eseményekre nézve szükséges konzekvenciákat vonták le, illetve az esetleges felelősségre vonás elkerülését egyeztették:

Így 2013. március 27. napján a III.r. vádltotthoz tartozó **Kft. 7** telefonjáról hívta IV.r. vádltott II.r. vádltottat, és arról egyeztettek, hogy IV.r. vádltott volt-e „kint" tegnap. IV.r. vádltott tájékoztatta II.r. vádltottat, hogy ott volt a reggeli órákban, délelőtt ért haza, de a történeteket személyesen szeretné közölni. II.r. vádltott azért rákérdezett tőle, „volt-e valami megkeresés ott kint nekik", de IV.r.

vádlott hajthatatlan, nem kívánt telefonon részletekbe bocsátkozni - ez időszakban már határozottan érződik az egyes vádlottak közötti beszélgetéseken az óvatos fogalmazás a telefonos kapcsolattartás során, lehetőleg a konkrétumok mellőzése, - de ígéri, hogy személyesen mindent elmond, egyébként „nincsen gond”, de nem szeretné telefonon megvitatni a dolgot, ezért megegyeznek a személyes találkozásban (nyomozati irat I. kötet 168. oldalon).

- Ugyancsak e napon, 2013. március 27.-i telefonhívásakor II.r. vádlott I.r. vádlottól firtatja, hogy történt-e valami különös esemény: emellett újabb „lehetőséget” kínál II.r. vádlott az **ország 2-i** férfinak, majd arról faggatja, hogy volt-e „megkeresés” irányába, és amennyiben volt, I.r. vádlott miket válaszolt. I.r. vádlott állította, hogy voltak nála ... nem mondott nekik semmit, nem hozta fel II.r. vádlott nevét, de erre nem is volt szükség, mivel az illetőknél minden ott volt egy papírra leírva. I.r. vádlott közlése szerint „azt hazudta, hogy nem ismeri II.r. vádlottat, mindez a múlt hét folyamán történt”. Ezt követően ők sem beszélnek további részletet telefonon, hanem személyes találkozót egyeztetnek, a korábban megszokott konspiratív módon, oly módon, hogy II.r. vádlott kimegy I.r. vádlotthoz a „falu végén” találkozni még aznap délután (nyomozati irat I. kötet 169. oldalon).

- II.r. vádlott és III.r. vádlott 2013.március 27.-i és 2013. április 10.-i telefonbeszélgetésében (nyomozati irat I. kötet 169., 176. oldalakon) megint csak kifejezett utalás hangzik el közös ügyeikkel összefüggésben IV.r. vádlott személyére, - „**Keresztnév 2-re**” -, akivel kapcsolatosan III.r. vádlott arra hívja fel II.r. vádlottat ez utóbbi beszélgetésben, hogy „utasítsa **Keresztnév 2-t** - mármint IV.r. vádlottat -, hogy álljon a sarkára ...”, II.r. vádlott válaszából az derül ki, hogy „az a gond, hogy **Becenév 5** - nyilvánvalóan a **Kft. 1 ország 3-i** olajügyleteiben érintett **tanú 12-ről** van szó - egyedül Janteket tiszteli ...”.

Számos más témában is gyakori kapcsolattartás történt 2013. márciusában a vádlottak közül a legszorosabb telefonon kapcsolatot tartó II.r. vádlott és III.r. vádlott között, így - egyebek mellett - 2013. március 28.-án (nyomozati irat I. kötet 171. oldalon), mikor a vádlottak közös céges ügyeiről, végrehajtási eljárásról beszélgettek. II.r. vádlott beszélgető partnerének azt közölte, hogy vélekedése szerint „jó helyen van a számlája Ország 2-ben, nem kockáztatja, hogy áthozza Magyarországra, ahol inkasszót tesznek rá ...”. Egészen meglepő, amint a jelzett beszélgetésben II.r. és III.r. vádlottak hosszasan panaszkodnak egymásnak a NAV-os ügyintézésre, különösképpen arra, hogy a NAV-nál úgymond „nem érnek össze a szálak ...”.

Nem a vád tárgyához kapcsolódik, hanem más közös gazdasági ügyletükhöz, de jól mutatja a II.r.-III.r. vádlotti együttműködés mikéntjét, jellegét - mely jelen ügybeni együttműködésük szempontjából is jelentőséggel bír - a 2013. március 26.-i beszélgetésük is (nyomozati irat I. kötet 172. oldalon): eszerint II.r. vádlott és III.r. vádlott a „várgesztes dologról” beszélnek, konkrétan arról, hogy „mennyiről legyen ...” nyilvánvalóan számla, bizonylat -, majd ezt követően megegyeznek abban, hogy legyen az összeg „bruttóban egy”, hiszen „valamennyit mindenképp kell fizetniük, különben nem hihető, hogy II.r. vádlott csinálta meg ...”.

Szintén nem a vád tárgya, de II.r. vádlott gazdasági „portfóliójába” esetenként beletartozik a fiktív számlák igény szerinti kiállítása, megrendelő részére való rendelkezésre bocsátása is. E körben tartalmaznak adatot a nyomozati irat I. kötet 141., 121., 129. és 164., 165. sorszámok alatti jelentésekben összefoglalt telefonbeszélgetések is. II.r. vádlott üzleti - gazdasági működésének, eljárásainak ez a jellemzője nyilvánvalóan szerepet játszik a jelen ügyben vizsgált cselekvőség megítélésénél is.

Utal a törvényszék arra is, hogy a telefonlehallgatási anyagban II.r. vádlott beszélgető partnereként számtalanszor feltűnő, - jelen ügyben vizsgált ügyletek jó részéhez szorosan kötődő, - I.r. vádlotthoz hasonlóan szintén **ország 2-i** illetőségű **tanú 12** és **tanú 18** idézhetősége, tartózkodási helyének megállapítása iránt számos intézkedés történt a nyomozás során, sikertelenül (nyomozati irat III. kötet 1530. oldaltól kezdődően).

Ugyanakkor az a körülmény, hogy **tanú 12**, **tanú 18** és esetlegesen egyéb **ország 2-i** személyek szerepe felmerült jelen ügyben, és az pontosan nem volt feltárható, illetve tisztázható, - egyáltalán nem zavarja jelen eljárásban az ügyben érintett vádlottak esetében a vádról való döntést, a szükséges részletességű tényállás megállapítását sem.

A védők által sokat támadott, a vád szerint I.r. vádlott részvételét jellemző „strómansághoz” kapcsolódóan azt is hangsúlyozza még a törvényszék, hogy stróman keresése, alkalmazása az érdekkörükbe tartozó gazdasági kapcsolatok, céges működések stb. során egyáltalában nem voltak újszerűek és egyedülállóak sem - kizárólag a vádbeli események idején alkalmazva - II.r. és III.r. vádlottak részéről, hiszen az ügyben meghallgatott telefonbeszélgetések között is akad nem egy, amikor a beszélgető felek valamely cégnek „valakire való ráírásáról” értekeznek, egyeztetnek egymással.

- Így II.r. és III.r. vádlottak közötti, 2012. november 7.-i telefonbeszélgetésben neveztek egy „**ország 2** gyerek” - az ügy adatai alapján nyilvánvalóan **tanú 18**-ról van szó - nevére „veendő” cégvásárlásról beszélgetnek egymással (nyomozati irat I. kötet 138. oldalon). További néhány beszélgetésben még ügyvédjével, ... ügyvéddel és III.r. vádlottal egyeztet még ebben a témában II.r. vádlott (nyomozati irat I. kötet 139., 140. oldalakon).

- De ebbe a témakörbe illeszkedik nyilvánvalóan - strómanok alkalmazása - II.r. vádlottnak és **tanú 26**-nak a 2013. január 31.-i beszélgetése is, mikoris II.r. vádlott - már az I.r. vádlottal folytatott beszélgetéseiből megismert módon és stílusban - az ügynevezett „bankolást” - tudniillik pénzügyi megjelenést, bankszámláról való pénzfelvételt stb. egyeztetni **tanú 26**-tal, továbbá megjelenésére nézve - ahogy I.r. vádlottnak is - öltözködési utasítást ad, miszerint „bankba megyünk, nehogy mackóba gyere nekem megint, öltözzél fel, mint valami ügyvezető igazgató hülye gyerek ...” (nyomozati irat I. kötet 149. oldalon).

Védői bizonyítási indítványnak helyt adva hallgatta meg a törvényszék a tárgyalás során a telefonlehallgatási anyagban 2013. januárját követően II.r. vádlott gyakori beszélgető partnereit: Így **tanú 17**-et (beszélgetések anyaga nyomozati irat I. kötet 142., 150., 167. oldalakon), továbbá **tanú 25**-öt (beszélgetések nyomozati irat I. kötet 148., 153., 154., 161., 176. oldalakon).

Nevezett személyek tárgyalási tanúvallomásából (110. számú tárgyalási jegyzőkönyv 14., 17. oldalaktól), valamint II.r. vádlottnak **tanú 27**-tel és **tanú 26**-tal folytatott számos lehallgatott telefonbeszélgetéséből (nyomozati irat I. kötet 147., 149., 150., 152., 174. oldalaktól) az egyértelműen megállapítható, hogy II.r. vádlott és nevezett személyek közötti beszélgetések, az abban tárgyalt üzleti ügyek, gazdasági folyamatok, egyeztetések stb. nem mutatnak összefüggést a jelen eljárásban vád tárgyává tett eseményekkel, azonban arra mindenképpen utalnak, hogy - írásbeli védekezésével szemben - 2013. januárjában és azt követő időszakban is II.r. vádlott rendkívül aktívan vett részt magyarországi üzleti folyamatok bonyolításában, gazdasági társaságok működtetésében, ekörben esetenként „bankolni” elkísért, „öltöztetési utasításokkal” ellátott ügyvezető instruálásában is (például **tanú 26**).

A törvényszék álláspontja szerint, az ügyben rendelkezésre álló, bizonyítékként értékelt telefonlehallgatási anyag - a korábban hivatkozott más bizonyítékokkal együtt - számos ténymegállapításra, következtetés levonására nyújt elégséges alapot a vád szabta keretek közt I.r., II.r., III.r., és IV.r. vádlottak vonatkozásában, továbbá egyértelműen mutatja azt a fajta összehangolt, koordinált együttműködést, feladat-elosztást, tervszerűséget, következetességet, melyet az általuk megvalósított bűncselekmény speciális társas elkövetési alakzata megkíván (bűnszövetség, a jogi indokolás körében kifejtettek szerint).

A telefonlehallgatási anyaggal, annak technikai rögzítésével kapcsolatosan, a tárgyaláson meghallgatott telefonbeszélgetések kezdetén esetenként érzékelhető zöreij, hangok stb. tisztázása érdekében a törvényszék további intézkedést, megkeresést szükségesnek nem látott. E tekintetben semmiféle aggályt nem észlelt - visszautal a bizonyíték jogszerűségével, törvényességével kapcsolatos korábbi értékelésére -, ezért utasította el VI.r. vádlott védőjének bizonyítási indítványát a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat megkeresésére nézve (97. számú tárgyalási jegyzőkönyv 12. oldal).

A rendelkezésre álló bizonyítékok (vádlottak vallomásai, a korábban hivatkozott számos okirati bizonyíték, a telefonlehallgatási anyag ide kapcsolódó része stb.) alapján a vádról való döntéshez ugyancsak elégséges bizonyíték került beszerzésre az **ország 3-i** olajügyletek vonatkozásában is, ezért a bizonyítás továbbfejlesztése e téren sem volt indokolt.

Ezért utasította el a törvényszék - mint szükségtelent - az egyébként rendkívül terjedelmes, majdcsak nyomozati munkát-intézkedéseket megkívánó bizonyítást célzó, III.r. vádlott védője által írásban és szóban is többször előterjesztett (törvényszéki iratok 106. sorszám alatt írásban és azt követő jegyzőkönyvekben szóban) bizonyítási indítványokat (elutasítás 126. számú tárgyalási jegyzőkönyv 25. oldalon), különösen arra figyelemmel, hogy azok teljesítése érdemi eredménnyel nem is kecsegtetett, a vád szempontjából járulékos, kiegészítő körülményekre vonatkozott, és egyáltalában nem volt ügydöntő szerepe a tényállás megállapítása, a kapcsolódó vádlotti magatartások rekonstruálása terén (a **Kft. 1**-vel szerződést kötő **ország 3-i** cég ismételt megkeresése a fuvar költségeket tartalmazó számlák másolatának beszerzése iránt, a Magyar Közútkezelő Zrt. megkeresése - az **ország 3-i** olajszállítmányokkal kapcsolatosan - a szállítmányozó járművek rendszámainak és a hozzátartozó adatoknak közlése iránt, a vámhivatal megkeresése az **ország 3-i** olajszállítmányok határátlépése kapcsán a regisztrált és mérlegelt belépő szállítmányok nyilvántartásban szereplő adatainak közlése iránt stb.).

o - o - o

A törvényszék összegző álláspontja szerint tehát fentebb értékelt, különböző nemű és jellegű bizonyítékok alapján **bírói bizonyossággal vált megállapíthatóvá a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként**, hogy a vádbeli időszakban a **Kft. 1**-hez kapcsolódóan I.r., II.r., III.r. és IV. vádlottak elkövették a vádhatóság által terhüre rótt cselekvősegeket, míg V.r., és VI.r. vádlottak esetében bírói bizonyosságú, kétséget kizáró megállapításokra, következtetésekre nem nyújtott elégséges alapot a bizonyítás anyaga.

o - o - o

A fentiek szerint megállapított tényállásból a törvényszék a következő jogi következtetéseket vont le:

Elsősorban a törvényszéknek abban kellett állást foglalnia, hogy az egyes vádlottakkal szemben a cselekmények elkövetésekor (2011.-2012. évek) hatályos 1978. évi IV. törvényt - korábbi Btk. -, vagy a 2013. július 1. napjával hatályba lépett új büntető anyagi jogi jogi törvényt, a 2012. évi C. törvényt (továbbiakban Btk.) kell-e alkalmazni.

A Btk.2.§ (1) és (2) bekezdésének rendelkezései szerint: a bűncselekményt az elkövetése idején hatályban lévő büntető törvény szerint kell elbírálni főszabályként. Ha a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő új büntető törvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálendő el, akkor pedig az új büntető törvényt kell alkalmazni.

Erre figyelemmel a törvényszék elvégezte az egyes vádlottak cselekményeire nézve ezt az összevetést, melynél figyelemmel volt az érintett bűncselekmény/ek mindkét időszakban azonos büntetési fenyegetettségére, a büntetés kiszabáshoz kapcsolódó jogszabályi rendelkezésekre, a feltételes szabadságra bocsátás megváltozott lehetőségére, újszerű rendelkezéseire stb. Mindezekre figyelemmel - egyetértve a vádhatósági állásponttal - úgy ítélte meg, hogy valamennyi vádlotti cselekmény az elbíráláskori törvény figyelembevételével enyhébben bírálendő el, különösen tekintetbe véve a Kúria 4/2013.(X.14.) BK. véleményét. Ezért I.r.-II.r.-III.r.-IV.r. vádlottak esetében fenti időponttól hatályban lévő, elbíráláskor hatályos 2012. évi C. törvényt alkalmazta a cselekmények jogi minősítése során.

Mindezek figyelembevételével **I.r., II.r., III.r. és IV.r. vádlottak** a történeti tényállásban részletezett magatartásaikkal **megvalósították** a

- Btk.396.§ (1) bekezdésébe ütköző, de az (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő és büntetendő - különösen nagy vagyoni hátrányt okozó, bünszövetségben és üzletszerűen, - folytatólagosan elkövetett költségvetési csalás büntettét (1. tényállási pontbeli cselekmények), továbbá

- 4 rendbeli, a Btk.345.§-ába ütköző, aszerint minősülő és büntetendő magánokirat-hamisítás vétségét (1. tényállási pontbeli cselekmények), valamint

- a Btk.403.§ (1) bekezdés b) pontjába ütköző, aszerint minősülő és büntetendő számvitel rendje megsértésének büntettét (2. tényállási pontbeli cselekmény).

Fenti cselekményeknek I.r. vádlott a Btk.13.§ (1) bekezdése alapján tette, hiszen nevezett a **Kft. 1** ügyvezetői pozíciójában II.r. vádlottat 2012. január 19. napjától váltotta. A történeti tényállás körében az is megállapítást nyert, hogy noha I.r. vádlott a jelzett időponttól hivatalosan ügyvezetője volt a cégnek, azonban úgynevezett stróman szerepet töltött be: a valós helyzet ugyanis az volt, hogy a **Kft. 1**-t - köztük a vád tárgyát képező eseményeket, ügyleteket, gazdasági kapcsolatokat, adóbevallással és befizetéssel összefüggő ügyvezetői eljárásokat stb. - továbbra is a korábbi ügyvezető, II.r. vádlott irányította, elsősorban a III.r. vádlottal való egyeztetések, együttműködés, megállapodások alapján.

Így megállapíthatóan a céget a valóságban az ügyvezető - váltást követően is irányító II.r. vádlott szándékosan bírta rá a névleges ügyvezetői posztot viselő, stróman „szerepkörű” I.r. vádlottat fenti bűncselekmények elkövetésére, ezért II.r. vádlott a fent megjelölt bűncselekményeknek a Btk.14.§ (1) bekezdése alapján felbujtója.

A történeti tényállásban részletezettek szerint a **Kft. 1** jelzett módon való működését segítette III.r. vádlott és IV.r. vádlott is, akik szervező, bonyolító szerepet, - III.r. vádlott gyakorta II.r. vádlott mellett irányító - szerepet tölthettek be az egyes jogügyleteknél, a vád tárgyává tett eseményeknél, eljárásoknál. Ezen túlmenően IV.r. vádlott az általa ismert módon működtetett cég székhelyeként rendelkezésre bocsátotta a saját tulajdonában lévő **Helység 5** helyrajzi számú ingatlant is.

A történeti tényállásban az is rögzítésre került, hogy a pénzfelvételek - nevezett gazdasági társaság Ország 2-ben és Magyarországon is rendelkezett bankszámlával, - készpénzben oly módon zajlottak, hogy - II.r.-III.r. és IV.r. vádlottak egyeztetéseit követően, - leggyakrabban II.r. vádlott, ritkábban IV.r. vádlott Ország 2-be kiutaztak I.r. vádlottért, elvitték nevezettet a bankba, ahol I.r. vádlott társai utasításainak megfelelően felvette készpénzben a megjelölt összeget, és azt követően azt átadta nekik.

A bizonyítás adatai szerint I.r. vádlott ügyvezetői minőségében így II.r., III.r. és IV.r. vádlottak utasításainak megfelelően járt el oly módon, hogy valójában a gazdasági folyamatokat, kapcsolatokat - köztük a váddal érintett eseményeket, jogügyleteket, ügyvezetői kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos eljárásokat stb.-II.r.-III.r.-IV.r. vádlottak irányították, azok pénzügyi hátterével, a kötelezettségekkel és a következményekkel tisztában voltak, azokra ráláttak, benne aktívan közreműködtek, szervezték a **Kft. 1**-t érintő gazdasági tevékenységet, - köztük a váddal érintett gazdasági kapcsolatokat, jogügyleteket, adóhatósággal összefüggő folyamatokat is -, tartották a partnerekkel a kapcsolatot.

A történeti tényállásban részletezett vádlotti magatartások alapján megállapítható, hogy III.r. és IV.r. vádlottak szándékosan segítséget nyújtottak a fent megjelölt bűncselekmények elkövetéséhez a stróman szerepet betöltő I.r. vádlottnak, továbbá az őt irányító II.r. vádlottnak is, így II.r. és IV.r. vádlottak fent megjelölt bűncselekményeknek a Btk.14.§ (2) bekezdése alapján bűnsegédei.

Bár a bűnsegédi minőség meghatározása mellett nincs mód az azon belüli differenciálásra, de - visszautalva bizonyítékok értékelése körében kifejtettre - azt hangsúlyozza a törvényszék, hogy a majdcsak irányító jellegű, erőteljes szervező, koordináló, gyakorta a II.r. vádlotti cselekvősséggel egyenrangú III.r. vádlotti bűnsegédlet jóval nagyobb jelentőséggel bírt a vádbeli események mikénti alakulásában a IV.r. vádlotti bűnsegédlethez képest, ennek értékelésére azonban csak a büntetéskiszabás körében nyílt mód.

Az I.r.-II.r.-III.r.-IV.r. vádlottak által megvalósított, fentiek szerint minősülő **költségvetési csalás büntetvével kapcsolatosan** a törvényszék még az alábbiakra utal:

A Btk.396.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti költségvetési csalás bűncselekményét az követi el: Aki költségvetésbe történő befizetési kötelezettség, vagy költségvetésből származó pénzeszközök vonatkozásában mást tévedésbe ejt, tévedésben tart, valótlan tartalmú nyilatkozatot tesz, vagy a valós tény elhallgatja, és ezzel egy vagy több költségvetésnek vagyoni hátrányt okoz.

A költségvetési csalás tényállását a 2011. évi LXIII. törvény 2.§-a iktatta új bűncselekményként a korábbi - 1978. évi IV. törvény - Btk-ba 2012. január 1. napjától kezdődő hatállyal. A törvényhozó azt tűzte ki céljául, hogy a költségvetéseket védő bűncselekmények közvetlen jogi tárgyát (adó, vám, jövedék stb.) és az annak sérelmét jelentő elkövetési magatartásokat (például adókötelezettség megállapítása szempontjából jelentős tényre/adatra vonatkozó valótlan tartalmú nyilatkozat tétele stb.) magasabb, általánosított formában állítsa a védelem fókuszába, és az elkövetési magatartásokat a lehető legabsztraktabb módon fogalmazza meg. Ezt a megoldást találta ugyanis alkalmasnak arra,

hogy kiiktasson bizonyos „kiskapukat”, visszaélési lehetőségeket az elkövetők oldaláról, és ezáltal fokozza a védelem hatékonyságát.

A költségvetési csalás fent megjelölt törvényhely szerint minősülő alapeseténél szóba jöhető elkövetési magatartásoknál, a tévedésbe ejtés és a tévedésben tartás meghatározása körében a csalás (Btk.373.§) elkövetési magatartásának értelmezése körében kialakult ítélkezési gyakorlat megfelelően irányadó. A tévedésbe ejtés esetében az elkövető a valótlan-ságot valóságként tünteti fel, és ennek eredményeként a megtévesztettben, a tudatában téves képzetek alakulnak ki. A tévedésbe ejtésnek nem kell fondorlatosnak lennie, de arra kell alkalmasnak lennie, hogy a sértett személyéhez kötődően előidézzék a vagyoni hátrány okozását. A tévedésbe ejtő magatartás irányulhat jogilag tiltott, vagy erkölcsileg helytelenített körülményekre is, csak aktív magatartással valósulhat meg. A tévedésbe ejtés (továbbá a tévedésben tartás) mint tényállásszerű elkövetési magatartás a költségvetési csalás tárgyául szolgáló jogügylet jellegéhez igazodóan, az adott történeti tényállás függvényében állapítható meg. Nem szükséges, hogy a tévedésbe ejtés, illetve a tévedésben tartás az egész jogügyletre kiterjedjen, elegendő, ha a magatartás az ügylet lényeges körülményeire vonatkozik. A valós tény elhallgatása mindig csak valamely kötelezettséggel szemben értelmezhető. A vizsgált tényállás keretében alkalmazandó jogszabályok, illetve a fizetési kötelezettséget létesítő aktus határozhatja meg azt, hogy mely tények elhallgatása lehet jelentős a tényállásszerű eredménnyel való okozati összefüggés megállapítása körében.

A hivatkozott törvényhely (1) bekezdés a) pontban foglalt elkövetési magatartások megfogalmazása kellően absztrakt ahhoz, hogy azáltal valamennyi, a befizetési kötelezettségek teljesítését, illetve a költségvetésből juttatott pénzeszközök védelmét korábban biztosító tényállás elkövetési magatartását magában foglalja.

A bűncselekmény megállapításának feltétele, hogy a tényállásszerű magatartás egy vagy több költségvetésnek vagyoni hátrányt okoz.

A vagyoni hátrány fogalmát a Btk.459.§ (1) bekezdésének 17. pontja határozza meg. Ennek összegszerűsége jelen ügyben - 111.621.000.- forint - a Btk.459.§ (6) bekezdés d) pontja szerint különösen nagy-nak minősül.

A magatartás és eredménye közötti okozati összefüggést mindig vizsgálni kell, a bűncselekmény az eredmény, vagyis a vagyoni hátrány bekövetkezésével válik befejezetté.

A fent megjelölt törvényhely szerinti bűncselekmény alanya tettesként bárki lehet, akit a költségvetésbe történő befizetési kötelezettség terhel és ezzel kapcsolatban tanúsít megtévesztő magatartást, illetve aki e magatartást a költségvetésből származó pénzeszközök vonatkozásában tanúsítja. Egyebekben a bűncselekmény tettesei nem csak magánszemélyek, hanem igen gyakran közösségek, szervezetek, társaságok is lehetnek, ezek a bűncselekmény alanyává nem válhatnak. Büntetőjogilag azt a természetes személyt kell felelősségre vonni, akinek a kötelességét képezte, hogy intézkedjék a kötelezettségek teljesítése tárgyában.

A megjelölt törvényhely szerinti elkövetési magatartás esetén az elkövető tisztában van fizetési kötelezettségeinek lényeges tartalmával, tudja azt is, hogy magatartásával egy, vagy több költségvetésnek - az értelmező rendelkezésben foglaltak szerint - vagyoni hátrányt okoz, mindezt kívánja, vagy legalábbis közömbös iránta (Büntetőjog II. Különös Rész Kommentár, hvg.orac Lap-, és Könyvkiadó Kft. 685.-688. oldalak).

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (továbbiakban Áfa törvény) az alábbiakat rögzíti:

„119.§ (1) bekezdés: Az adólevonási jog akkor keletkezik - ha e törvény másként nem rendelkezik -, amikor az előzetesen felszámított adónak (120.§) megfelelő fizetendő adót meg kell állapítani, ideértve azt az esetet is, amikor a fizetendő adó megállapítása a 196/B. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint történik.

(2) bekezdés: Abban az esetben, ha az adó áthárítására jogalapot teremtő ügyletben a termék értékesítőjére, szolgáltatás nyújtójára a 61.§ alkalmazandó, az adólevonási jog - ha e törvény másként nem rendelkezik - az adó áthárítására jogalapot teremtő ügylet teljesítésekor keletkezik.

120.§: Abban a mértékben, amilyen mértékben az adóalany -ilyen minőségében - a terméket, szolgáltatást adóköteles termékértékesítése, szolgáltatás nyújtása érdekében használja, egyéb módon hasznosítja, jogosult arra, hogy az általa fizetendő adóból levonja azt az adót, amelyet a) pont termék beszerzéséhez, szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolódóan egy másik adóalany - ideértve az EVA hatálya alá tartozó személyt, szervezetet is - rá áthárított.

127.§ (1) bekezdés: Az adólevonási jog gyakorlásának tárgyi feltétele, hogy az adóalany személyes rendelkezésére álljon a) pont: a 120.§ a) pontjában említett esetben a nevére szóló, az ügylet teljesítését tanúsító számla."

Az Áfa törvény 2.§ b) pontja alapján adófizetési kötelezettség keletkezik Közösségen belülről történő beszerzés címén a másik tagállamból történő termékvásárlás esetén, amennyiben a terméket az egyik tagállamból egy másik tagállam területére fuvarozzák el, akár az eladó, akár a vevő, vagy bármelyikük megbízásából harmadik személy.

Ebből az következik, hogy a Közösségen belüli beszerzésnél az adófizetési kötelezettség megfordul, azaz nem az eladó, hanem a vevő az adófizetésre kötelezett. Az áfát nem a vámhatóság fogja kivetni, hiszen a vámhatóság a tagállamok közötti forgalmat a csatlakozást követően nem ellenőrizheti, hanem az adóalanynak kell bevallania és megfizetnie.

Azt a magyar gazdasági társaságot, amely közösségen belülről beszerzést eszközöl, az érvényes árfolyam figyelembe vételével forintra átszámított beszerzési érték után áfa fizetési kötelezettség terheli a mindenkor érvényes magyar áfa kulcsok szerint.

Technikailag ezt a fizetendő áfát a beszerzést hitelesen igazoló dokumentum birtokában - tehát ha számlával rendelkezik - akár még ugyanabban az áfabevallásban vissza is igényelheti, így az adott ügyletek vonatkozásában ténylegesen elszámolandó adója nem lesz, azonban az áfa bevallásban mind a fizetendő, mind a levonható soron szerepeltetni kell ezeket a tételeket. Ettől kezdve a termék a továbbiakban belföldiként viselkedik és értékesítéskor már az árréssel növelt érték után fizetendő áfa keletkezik.

Az Áfa törvény 2.§-a kimondja, hogy általános forgalmi adót kell fizetni az adóalany által, belföldön ellenérték fejében teljesített termékértékesítése és szolgáltatás nyújtása után.

Ha egy EU-ban honos cég az Európai Unión belül kereskedik, akkor az eladott/vásárolt árut rögzítenie kell az erre a célra üzemeltetett VIES rendszerben, tehát akkor is, ha az EU-n belül elad, és akkor is, ha EU-n belül vásárol. Ez az elektronikus alkalmazás az EU-ban nyilvántartásba vett

társaságok áfa-nyilvántartásba vételére (közösségi adószámok érvényességére) vonatkozó információkat közvetíti. Ezen túlmenően a közösségen belüli adómentes ügyletekre vonatkozó információkat is a tagállami igazgatási szervek a VIES rendszeren keresztül továbbítják egymásnak.

A közösségi kereskedelemben érintett adózóknak az áfa bevallásuktól elkülönülten, negyedévente, majd 2010. évtől kezdődően az áfa bevallás gyakoriságának megfelelően havonta is összesítő jelentéseket (összesítő nyilatkozatokat) kell benyújtani az adóhatósághoz. A nyomtatvány tartalmazza a benyújtó közösségi adószámán kívül a vevő közösségi adószámát, és az értékesítés nettó-áfa nélkül számított értékét.

Az összesítő jelentéseket a területi igazgatóságok dolgozzák fel, a feldolgozott adatokat a NAV legkésőbb a tárgynegyedévet követő negyedév végéig továbbítja a tagállamokba. Összességében a Központi Kapcsolattartó Iroda koordináló, közvetítő szerepe tölt be a közösségi adóhatóságok között.

Figyelembe véve fent hivatkozottak szerint a közösségi áfa szabályokat, - az áfát a forgalomba helyezési célországban kell megfizetni. Erre hivatkozással a közösségen belüli cégek áfa felszámítása nélkül adják el a termékeket és ezen eladásokat jelezniük kell a saját országuk szerinti adóhatóságnak a társaságok közösségi adószámára hivatkozással. A két ország jelzése a közösségen belüli értékesítésről és a közösségen belüli beszerzésről fut össze az úgynevezett VIES rendszerben. Ebből a rendszerből gazdasági társaságok közösségen belüli kereskedésére vonatkozó adatokat negyedéves bontásban, majd 2010. évtől kezdődően az áfabevallás gyakoriságának megfelelően akár havi bontásban is lehetséges lekérdezni az adóhivatal Központi Kapcsolattartó Irodájától.

Mindezek alapján, ami az egyik félnek értékesítés, a másik fél részéről beszerzés - a VIES adatok megegyeznek, eltérés nem keletkezik.

A történeti tényállásban rögzítettek szerint a **Kft. 1** 2011. október - 2012. augusztus időszakban az Ország 2 Köztársaságból vásárolt cementet.

Továbbiakban Ország 3-ból is történtek közösségi beszerzések nevezett társaság részéről, 2012. szeptember - október hónapokban, **tanú 8** gazdálkodótól.

A **Kft. 1** által történt közösségi beszerzésekhez kapcsolódóan adóbevallási adat nem szerepel a tagállami kontrolladatok között, nincs a VIES rendszerben. Ez annak a következménye, hogy a **Kft. 1** nem nyújtotta be az adóhatóság részére a közösségi kereskedelemmel összefüggésben rendszeresített úgynevezett összesítő nyilatkozatokat, illetve bevallásaiban sem szerepeltette a közösségi beszerzést (**ország 2** cementvásárlás, **ország 3** ásványolaj vásárlás). Megállapítható tehát, hogy a **Kft. 1** tekintetében a közösségen belüli beszerzések után nem teljesült az adóbevallási, sem befizetési kötelezettség.

Az Áfa törvény 29/A.§ a) pontja rögzíti közösségen belüli termékértékesítés esetén az adómentesség feltételeit. Az Áfa törvény 29/A.§ a) pontja alapján, valamint az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (továbbiakban: Art.) 99.§ (2) bekezdése alapján az adózónak hiteltérdemlően igazolni kell az adómentes értékesítés törvényi feltételeit, vagyis ha az adózót adómentesség, adókedvezmény illeti meg, ezt okirattal, vagy más megfelelő módon köteles bizonyítani. Így az adózó köteles bizonyítani az adómentesség, adókedvezmény feltételeinek meglétét a jogszabályok által előírt módon, amennyiben nincs közösségi értékesítés, nincs adómentesség, úgy az Áfa törvény 3.§ a) pont, 6.§ (1) bekezdés, és 28.§-ában foglalt rendelkezések szerint áfát kell fizetni.

Fent hivatkozott Btk.-beli rendelkezéseket, kommentárbeli értelmezéseket, és a fentebb megjelölt jogszabályi rendelkezéseket, azokkal kapcsolatos magyarázatokat összevetve az ügyben rekonstruált I.r.-II.r.-III.r.-IV.r. vádlotti magatartásokkal, az alábbiak megállapíthatók:

A **Kft. 1** nevében 2011. IV. negyedév - 2012. III. negyedévekre vonatkozóan - a jelzett időszakban negyedéves bevallóként négyszer benyújtva adóbevallást az adóhatósághoz - I.r. vádlott, mint nevezett cég ügyvezetője általános forgalmi adónemben valótlan adóbevallási adatokkal megtévesztette az adóhatóságot, 2012. IV. negyedévre pedig egyáltalában nem teljesítette adóbevallási kötelezettségét. E cselekményével pedig a központi költségvetés adóbevételét általános forgalmi adónemben a fent megjelölt időszakban 111.621.000.- forinttal csökkentette.

Fenti cselekményére szándékosan rábírta I.r. vádlottat a cég irányítását az ügyvezető-váltást követően is ténylegesen ellátó II.r. vádlott, továbbá szándékosan segítséget nyújtott e cselekményhez III.r. és IV.r. vádlott is, a korábbiakban részletezett magatartásokkal.

Mindezzel I.r., II.r., III.r. és IV.r. vádlottak megsértették az Áfa törvény 119.§ (1) és (2) bekezdéseiben, 120.§-ában, 127.§ (1) bekezdésében foglalt, és a fentebb megjelölt további rendelkezéseket, valamint az adózás rendjéről szóló törvény számos, fent hivatkozott rendelkezését is.

Az adóhatóságot megtévesztő, 1. tényállási pontbeli **ország 3** olajügyletekhez kötődő vádlotti magatartásokkal összefüggésben, az adómentes közösségi termékértékesítést, esetenként a belföldi joghatóság hiányát hangsúlyozó védői érvekkel kapcsolatosan **a törvényszék az alábbi jogesetekre hívja fel a figyelmet:**

A **BH2017.275.** számú jogeset a közösségi termékértékesítés megállapításának feltételeivel foglalkozik (2007. évi CXXVII. törvény 89.§ (1) bekezdés, 2003. évi XCII. törvény 97.§, 1952. évi III. törvény 164.§ (1) bekezdés, 206.§ (1) bekezdés).

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás szerint a felperes gabona-, és más takarmány - nagykereskedelemmel foglalkozó társaság, mely jellemzően a tagoktól származó terményeket értékesítette, kisebb részben külső forrásból beszerzett termények értékesítésével is foglalkozott. A felperes 2009.-2010. években repce, illetve napraforgó értékesítéséről állított ki általános forgalmi adót nem tartalmazó számlákat, mert a terményeket **ország 6, ország 2, ország 7, ország 8** illetőségű társaságok részére értékesítette.

Az adóhatóság vizsgálta a 2008.-2010. évi általános forgalmi adóbevallásokat, melynek eredményeképpen a felperes terhére adókülönbötetet állapított meg, az adóhiány után adóbírságot és késedelmi pótlékot számított fel. Az adóhatóság álláspontja az volt, hogy az Áfa törvény 89.§ (1) bekezdése és az Art. törvény 99.§ (2) bekezdésének figyelembevételével a vizsgált esetben adómentes közösségi termékértékesítés ténylegesen nem történt, az áru más tagállamba történő átszállítása nem valósult meg, így az értékesítéseket belföldi termékértékesítésnek tekintette.

Felperes fellebbezése folytán eljáró alperesi jogelőd az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A felperes keresetében a jogerős adóhatósági határozat bírósági felülvizsgálatát kérte. Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét megalapozatlannak találta, ezért azt elutasította. A jogerős ítélet ellen felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyet a Kúria alaptalannak minősített.

A közösségi termékértékesítés megállapításának feltételei kapcsán utalva az Art.97.§ (4) bekezdésére, 99.§ (2) bekezdésére, valamint az Áfa törvény 89.§ (1) bekezdésére, (2) és (3) bekezdésére, a Kúria hangsúlyozta, hogy a közösségi értékesítés adómentessége elengedhetetlen feltétele annak hiteltérdemlő igazolása, hogy az áru valóban elhagyta az országot és egy másik tagállamba megérkezett. Az adómentesség érvényesítéséhez az adózónak kell a közösségi termékértékesítés feltételeinek megvalósulását igazolnia, és ha az eredményre vezet, de a vevői oldalon mégis valamilyen adókijátszásra irányuló magatartás tapasztalható, illetve az ügylet során keletkezett bizonylatok, okiratok hiteltelenek, akkor kerülhet sor a felperesi-adózói gondosság szintjének vizsgálatára. Ez utóbbi esetben akkor illetheti meg a felperest - az adózót - az adómentesség, ha az ügy egyedi körülményei alapján a tőle ésszerűen elvárható intézkedéseket megtette, jóhiszeműen járt el annak érdekében, hogy az ügylet ne vezessen adókijátszáshoz.

A Kúria hangsúlyozta, hogy a közösségi értékesítéshez kapcsolt adómentesség csak akkor érvényesíthető, ha az adózó rendelkezik az adómentesség feltételeinek teljesülését igazoló okiratokkal. Az Európai Unió Bírósága a C-184/05. számú ügyben hozott ítéletében egyértelműen kinyilvánította, hogy „a közösségi jog korlátait tiszteletben tartja az az elv, amely szerint az adózás alóli kivételhez, vagy mentességhez való jog bizonyítása azt a személyt terheli, aki a jogra hivatkozik.”

Az Áfa törvény 89.§ (1) bekezdése és az Art.99.§ (2) bekezdése a a mentesség igazolásának módját tételesen nem határozza meg, azonban az Európai Unió Bírósága a Teleos-ügyben kimondta, hogy „Az adóhatóságok alapvetően az adóalanyok által szolgáltatott bizonyítékok és az utóbbiak bevallásai alapján tudják elvégezni az ellenőrzést”. (44. pont). Épp ezért lényeges, hogy az adózók olyan dokumentumokkal rendelkezzenek, amelyek ellentmondásoktól mentesen igazolják a közösségen belüli termékértékesítés megtörténtét. A Kúria döntésében utalt arra is, hogy a közösségi termékértékesítés kapcsán kidolgozott uniós döntések azt is leszögezték, hogy „nem ellentétes az uniós joggal, ha azt követelik meg a gazdaság szereplőitől, hogy jóhiszeműen járjon el és hozzon meg minden tőle ésszerűen elvárható intézkedést annak érdekében, hogy az ügylet ne vezessen adókijátszáshoz”. (...-gabona ügy ítélete 43., 48. pontok).

Ahogy a bizonyítékok értékelése körében már foglalkozott ezzel a törvényszék, az eljárás adatai szerint a **Kft. 1** által Ország 3-ból vásárolt ásványolaj termékek nem érkeztek be Magyarországra, hanem - az eljárás során nem tisztázható körülmények között - valószínűsíthetően Ország 2-ben értékesítésre kerültek. A jelzett ügylettel kapcsolatban rendelkezésre álló okmányok belső ellentmondásokkal terheltek: Mert míg a kereskedelmi okmányok egy jórésze (DHT - kereskedelmi kísérő okmány) magyarországi rendeltetési helyet tartalmaz, addig a fuvarozással kapcsolatos CMR okmányok jelentős része **ország 2** végcélrt rögzít.

Ezt az **ország 3**-i beszerzést (1. tényállási pontbeli ügyletek egy része) a bejelentését követően (VIES rendszer) a **Kft. 1**-nek kellett volna az adóhatóság felé igazolni hiteltérdemlően, belső ellentmondásokkal nem terhelte dokumentumokat csatolva az áfabevallás teljesítése, benyújtása kapcsán. Mindez itt, Magyarországon teljesítendő, a magyar adóhatóság felé fennálló kötelezettsége volt, lett volna a **Kft. 1**-nek, illetve a cég képviselőjére jogosult vezetőnek (I.r. vádlottnak). - Ennél fogva e cselekmények esetében - ahogy már a korábbiakban is utalt erre a törvényszék - a belföldi joghatóság hiánya fel sem merülhet az eljárás során.

Ehhez képest a **Kft. 1** részéről be sem jelentették a külföldi (közösségi) beszerzéseket és azok további sorsát, az **ország 3**-i ásványolaj termék kapcsán nem jelezték, nem igazolták a **ország 2**-i

értékesítést, egyébiránt a szintén 1. tényállási pontbeli, **ország 2-i** cementvásárlások ügyében is teljesen elmaradt a külföldi beszerzésekre utalás az adóhatósággal való kapcsolattartások során.

Ahogy már korábban is utalt rá a törvényszék, az ügyben az megállapítható, hogy a **Kft. 1** részéről benyújtott áfa bevallásokban, adóhatósági iratokban fenti, külföldi (**ország 2** cement, **ország 3** ásványolaj) beszerzéseknek nyoma sincsen, a kft. nem nyújtotta be az adóhatóság részére az összesítő nyilatkozatokat, illetve bevallásaiban sem szerepeltette a közösségi beszerzést, ezzel kapcsolatos adat a **Kft. 1** részéről nincs a VIES rendszerben.

A BH2012.136. számú jogeset konklúziója szerint: az adómentesség törvényi feltételeit az adózónak bizonyítania kell, így azt, hogy az értékesített áruját igazoltan más tagállamban fuvarozták (1992. évi LXXIV. törvény 29/A.§, 3.§, 2003. évi XCII. törvény 108.§).

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás szerint felperes 2007. évben kukorica tárolásával és értékesítésével foglalkozott, vásárlója volt 200 millió forintot meghaladó értékben egy romániai társaság. A rendelkezésre álló bizonylatok (számlák, CMR-ek) szerint a kukorica az Európai Unión belül **Ország 9**ába került értékesítésre, szállítását egy kereskedelmi és szolgáltató kft. végezte. A felperes az értékesítéseket az Európai Unión belüli értékesítésként kezelte, amely szerint az értékesítést terhelő áfát a vevő fizeti meg, így a számlákon szereplő vételárat egy összegben export értékesítés árbevételeként számolta el.

Az adóhatóság vizsgálata során megállapította, hogy a felperes által benyújtott CMR-ek tartalma nem felel meg a ténylegesen megvalósult gazdasági eseménynek, a fuvarokmányok hiteltérdemlően nem igazolták a termék más tagállamokba történő eljuttatását, az áru a felperesi értékesítést követően nem hagyta el a Magyar Köztársaság területét, továbbá a **Ország 9** Adóhivatal tájékoztatása szerint is a vevő nem vallott be közösségi értékesítést. Mindezeket követően felperesnek romániai vevők felé történt értékesítései belföldi értékesítésnek minősülnek, amelyek után az adózót adófizetési kötelezettség terheli.

Felperes keresetében az adóhatározatok hatályon kívül helyezését kérte. Az elsőfokú bíróság az áfa-mentességet igazoló fuvarokmányok hitelességével kapcsolatosan azt állapította meg, - egyetértve az adóhatósággal e körben -, hogy a CMR fuvarokmány önmagában azt igazolja, hogy fuvarozó az árut átvette, azt azonban nem, hogy az a rendeltetési helyre meg is érkezett.

Utalva az Európai Bíróság C-409/04. számú ítéletére, továbbá a 2000/65/EK tanácsi irányelvvél módosított 77/388/EGK irányelv 28. c. cikk A. rész a) pont (1) bekezdésére, miszerint felperesre hárult annak a bizonyítása, hogy az általa értékesített árut az EU-n belüli tagállamba elszállította. A felperes e bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget, az alperes - adóhatóság - által lefolytatott bizonyítás pedig az ellenkezőjét igazolta.

Felperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet hatályon kívül helyezését és keresete teljesítését kérte. A Legfelsőbb Bíróság döntésében utalt az Áfa törvény 3.§ a) pontjára, az Áfa törvénybe a módosításáról szóló 2004. évi IX. törvény 33.§-ával beiktatott új szabályokra, az adómentes közösségen belüli termékértékesítésnek a 29/A-29/B.§-okban meghatározott szabályaira. Hangsúlyozta a 2004. évi IX. törvény 33.§-ához fűzött indokolást, miszerint a termékértékesítés (közösségen belüli) akkor adómentes, ha az értékesített termék másik tagállamba kerül. Az adóhatóság a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján azt állapította meg, hogy az értékesített termékek szállítását nem a felperes végezte, azokat belföldről igazoltan más tagállamba nem fuvarozták el, az áruk kivitelének igazolására becsatolt fuvarlevelek, CMR-ek nem valós adatokat

tartalmaznak. Az adózó termékértékesítése tehát azért nem mentes az adófizetési kötelezettség alól, mert nem igazolta adómentességét, hogy a terméke Magyarországot elhagyta volna.

A Legfelsőbb Bíróság egyetértett az elsőfokú bíróság bizonyíték értékelésével és álláspontjával, mikoris azt állapította meg, hogy a CMR-ek nem valós adattartalmúak, az értékesítések számlái tartalmilag nem hitelesek, a számlák alapjául szolgáló CMR-ek hiteltérdemlően nem igazolják, hogy a számlákon feltüntetett értékesítés következtében az áru elhagyta az ország területét. A felperes a hiteltelen adattartalmú számlákon és CMR-eken kívül más bizonyítékkal nem rendelkezett, így az Áfa törvény 29/A.§ a) pontja szerinti adómentesség törvényi feltételét nem teljesítette. Mindezekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Jelen ügyben vizsgált események során (különösképp a védői észrevételekkel érintett 1. tényállási pontbeli, **ország 3-i** ásványolaj-ügyletekkel kapcsolatosan) az adóhatóságnak a kompetenciájába tartozó vizsgálatokat (adómentes közösségi ügyletről van szó, vagy sem, elfogadja az adóhatóság az adózó által becsatolt okmányokat vagy sem, áfa fizetésre köteles-e az adózó a külföldi beszerzések után, vagy sem, stb.) nem volt módja lefolytatni, mivel oda (NAV-hoz) bejelentés sem érkezett az adózó - **Kft. 1** - részéről a közösségi típusú (**ország 2-ország 3**) ügyletekről, azok tényéről, folyamatáról.

Hasonló témakört érint az **EBH2011.2433.** számú jogeset, miszerint a közösségen belüli adómentes értékesítés elismeréséhez a kiszállítást igazolni kell (1992. évi LXXIV. törvény 29/A.§, 77/388/EGK. hatodik Tanácsi Irányelv 28a. Cikke, 28c. Cikke, EU Bíróság C-409/04.)

A bírósági eljárás alapját képező adóhatósági eljárásban az adóhatóság felperes terhére adókülönbözetest állapított meg, adóbírságot szabott ki és késedelmi pótlékot számított fel, megállapítva, hogy a kérdéses étkezési búza nem hagyta el Magyarország területét, ezért a közösségen belüli értékesítéshez kapcsolódó általános forgalmi adómentességre a felperes nem jogosult.

A közigazgatási perben eljáró megyei bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította. Ítéletét a 2000/65/EK Irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló 77/388/EGK Irányelv 28a. Cikk (3) bekezdésének (1) albekezdésére és 28c. Cikk A. része a) pontjának (1) bekezdésére alapozta, megállapítva, hogy az eladónak kell igazolni, hogy a terméket feladták, vagy elszállították a másik tagállamba és az ténylegesen elhagyta a termékértékesítés helye szerinti tagállam területét. Utalt e körben az Európai Unió Bíróságának C-409/04. számú ítéletére is, figyelembe véve azt a körülményt is, hogy a romániai vevő cég az étkezési búza adásvételével összefüggésben közösségen belüli beszerzésről nem tett bevallást, egyéb körülményeket is figyelembe véve, összességében úgy ítélte meg, hogy az Áfa törvény 29/A.§ a) pontjában meghatározott adómentes közösségen belüli értékesítés nem valósult meg.

A jogerős ítélet ellen felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet.

A Legfelsőbb Bíróság döntésében hivatkozott az Art.1.§ (7) bekezdésére, továbbá 99.§ (2) bekezdésére, felhívta továbbá az Áfa törvény 29/A.§ a) pontját is. Az Art.99.§ (2) bekezdése szerinti általános szabályhoz kapcsolódóan tehát az Áfa törvény 29/A.§-ának a) pontja speciális szabályként is előírja az adózónak azt, hogy hiteltérdemlően igazolnia kell az adómentes értékesítés törvényi feltételeként a termék más állam területére történő fuvarozását. E törvényhely nem ad taxatív felsorolást arra nézve, hogy mi fogadható el a kivitel hiteltérdemlő igazolására, csupán példálózó

jelleggel említi meg, illetve emeli ki a fuvarlevelet, ennél fogva a hiteltérdemlő igazolás származhat a felektől és/vagy felektől különböző harmadik személytől is.

A Legfelsőbb Bíróság döntésében kiemeli azt, hogy a fuvarokmány megléte önmagában pusztán azt a körülményt támasztja alá, hogy a fuvarozó az árut a feladótól átvette. Ezért a fuvarokmánynak, vagy más igazolásnak az eset összes körülményeinek figyelembevételével alkalmasnak kell lennie arra, hogy hiteltérdemlő, tehát kétséget kizáró módon igazolja a termék más tagállamba történő kiszállítását, megérkezését. Ezért az adóhatóság - a törvényi feltételek meglétének tisztázása érdekében - jogosult arra, hogy a fuvarokmány, illetve az egyéb igazolások hitelességét, azaz a kivitel tényleges megtörténtét megvizsgálja, e tárgyban kiegészítő igazolásokat kérjen, illetve kapcsolódó vizsgálatokat, bizonyítást folytasson le. Hangsúlyozta a Legfelsőbb Bíróság, hogy az adózónak kell bizonyítania az adómentes értékesítés törvényi feltételeinek meglétét, és az ezzel kapcsolatos hiteltérdemlő igazolásait az adóhatóság rendelkezésére kell bocsátania. A hiteltérdemlő igazolás elmaradása az adózó terhére esik.

A jogvita elbírálásánál felhívta a figyelmet a Legfelsőbb Bíróság a közösségi jog szabályaira és az ezek kapcsán kialakult joggyakorlatra is: A 2000. október 17.-i 2000/65. EK. Tanácsi Irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról - közös hozzáadott értékadó - rendszer: egységes adóalap megállapításáról szóló 1977. május 17.-i 77/388/EGK. Irányelv (továbbiakban Hatodik Irányelv) 28a. Cikke (3) bekezdésének (1) albekezdését és 28c. cikke A. része a) pontjának (1) bekezdését pedig - az e két rendelkezésben foglalt „feladott” kifejezés tekintetében - akként kell értelmezni, hogy kizárólag akkor történik közösségen belüli termékbeszerzés, és vonatkozik adómentesség a közösségen belüli termékértékesítésre, ha a termékkel való tulajdonosként történő rendelkezési jog átszáll a vevőre, és az értékesítő igazolja, hogy e terméket feladták, vagy elszállították egy másik tagállamba, és a termék e feladás, vagy szállítás során ténylegesen elhagyta a termékértékesítés helye szerinti tagállam területét.

„Ellentétes a Hatodik Irányelv rendelkezéseivel, ha a termékértékesítés helye szerinti tagállam illetékes hatóságai előírják a jóhiszeműen eljáró és a közösségen belül termékértékesítést illetően az adómentességhez való jogát valószínűsítő bizonylatokat benyújtó értékesítő részére, hogy utólag hozzáadott értékadót fizessen e termék után, amennyiben e bizonylatok hamisnak bizonyulnak, de az értékesítő adókijátszásban való részvételét nem állapították meg, és amennyiben ez utóbbi minden lehetséges ésszerű intézkedést meghozott annak érdekében, hogy az általa lebonyolított közösségen belüli termékértékesítés ne vezessen adókijátszáshoz.

Az a tény, hogy a vevő adóbevallást nyújt be a rendeltetési hely szerinti tagállam adóhatóságaihoz, további bizonyíték lehet arra, hogy a termékek ténylegesen elhagyták a termékértékesítés helye szerinti tagállam területét, de nem döntő bizonyíték a közösségen belüli termékértékesítés, hozzáadott értékadó mentessége szempontjából.” (C-409/04.).

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálat során eljárva, osztotta a megyei bíróság értékelését, és jogkövetkeztetéseit, miszerint a felperes - adózó - nem igazolta hiteltérdemlő módon az adómentes közösségi értékesítés törvényi feltételeinek meglétét. Nem a közösségi adószám megléte és ellenőrzése, és nem is egy CMR birtokban tartása jogosít adómentes értékesítésre, hanem a törvényi feltételeknek való megfelelés, amit hiteltérdemlően kell igazolni és mely utóbbi körben az alperes - adóhatóság - nem támasztott olyan követelményeket a felperessel szemben, amelyek ellentétesek lennének a magyar, illetve közösségi szabályozással, és az ennek alapján kialakult gyakorlattal. Mindezekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Ismét utal arra a törvényszék, hogy jelen ügyben vizsgált eljárások során (**ország 3-i** ásványolaj vásárlások, **ország 2** cementvásárlások) az adóhatóság nem is került olyasfajta helyzetbe, hogy bármiféle vizsgálatot lefolytasson, hiszen a **Kft. 1** nem nyújtotta be az adóhatóság részére az összesítő nyilatkozatokat, illetve adóbevallásaiban sem szerepeltette egyáltalában a közösségi beszerzést. A cég, illetve képviselőjére jogosult személy (I.r. vádlott), továbbá e személy irányítója (II.r. vádlott), illetve segítői (III.r. és IV.r. vádlottak) részéről így egyértelműen adókijátszásban való részvétel, adóelkerülő magatartás megállapítható.

Említésre érdemes még az **EBH2010.2285.** számú jogeset, miszerint az adózó köteles bizonyítani az adómentesség, adókedvezmény feltételeinek meglétét a jogszabályok által előírt módon. Ezért az adózónak hitelt érdemlő módon kell igazolnia a számla szerint termék másik tagállamba történő fuvarozását az adómentes értékesítés megállapíthatósága érdekében (1992. évi LXXIV. törvény 28.§, 29/A.§, 3.§, 6.§).

Fenti jogeseteket is figyelembe véve, egyértelműen az a megállapítás tehető, hogy a **Kft. 1** a vádbeli, nemzetközi vonatkozású, közösségi ügyletek esetén egyáltalában nem tartotta be az Áfa törvény, az Art. törvény, és egyéb, fent megjelölt jogszabályok rendelkezéseit, a vonatkozó közösségi jogi szabályokat, nemzetközi jogelveket: Ugyanis mindezekkel szemben a céghez kapcsolódó vádlotti eljárások egyértelműen és határozottan vagyoni hátrányt okozó megtévesztő, csalárd magatartásként minősülnek, melyek az adóhatósághoz benyújtott, valótlan adatokat tartalmazó adóbevallásokban öltöttek testet.

Az I.r., II.r., III.r. és IV.r. vádlottak által megvalósított költségvetési csalás büntette a Btk.459.§ 28. pontja szerint **üzletszerűen** elkövetett: hiszen e vádlottak ugyanolyan bűncselekmény elkövetése révén rendszeres haszonszerzésre törekedtek a vizsgált vádbeli időszakban.

Megvalósult nevezett vádlottak terhére a Btk.459.§ 2. pontja szerinti **bűnszövetség** is, a következők miatt:

Bűnszövetség akkor létesül, ha két vagy több személy bűncselekményeket szervezeten követ el, vagy ebben megállapodik és legalább egy bűncselekmény elkövetését megkísérlik, de nem jön létre bűnszervezet.

A bűnszervezet értelmezését a megjelölt törvényhely 1. pontja rögzíti: E szerint a bűnszervezet: három, vagy több személyből álló, hosszabb időre szervezett, összehangoltan működő csoport, amelynek célja 5 évi, vagy ezt meghaladó szabadságvesztéssel büntetendő szándékos bűncselekmények elkövetése.

Szervezett elkövetés esetén a bűncselekmény végrehajtása tervszerű, következetes, az elkövetők keresik a hasonló bűnelkövetési lehetőségeket, azaz magát a bűnözést szervezik meg (Legfelsőbb Bíróság IV. számú BED).

Szükséges a bűnszövetség megállapításához az előzetes megállapodás: mely időben mindig megelőzi az elkövetést, lehet akár kifejezett, a szóbeli akaratnyilvánítást tükröző kijelentés, de lehet hallgatóságos is, feltétele viszont, hogy a bűnözésre irányuló akarategységet tükrözze. Az akarategységre vonatkozóan következtetés vonható: amikor az elkövetők azonos, vagy hasonló alkalmakat keresték, vagy használták ki a bűncselekmény elkövetésére.

Alapul szolgálhat a hallgatóságos megállapodás létrejöttére vonatkozó következtetésre: az elkövetők ráutaló magatartása, ha a bűncselekmények véghezviteléből a bűnözésre irányuló következtetésre, tervszerűsége, szervezethez, és az akaratelhatározás egységességére lehet következtetni.

Fentieket összevetve az I.r.-II.r.-III.r.-IV.r. vádlottak ügyben rekonstruált magatartásával, kapcsolatrendszerével, együttműködésük kereteivel, formájával, az adóhatóságot megtevesztő, vagyoni hátrányt okozó, **Kft. 1**-vel összefüggő eljárásaikkal, - a törvényszék álláspontja szerint egyértelműen adódik az a következtetés, hogy e vádlottak a költségvetési csalás bűncselekményét bünszövetségben követték el, ugyanakkor a bűnszervezet megállapítására nem kínált elégséges adatot az eljárás anyaga.

Az ügyben feltárt, a **Kft. 1**-hez kötődő, adózással összefüggő cselekmények véghezviteléből ugyanis kétséget kizáró bizonyossággal a bűnözésre irányuló következtetésre, együttműködésre, tervszerűsége, szervezethez, és az érintett vádlottak közötti egységes akaratelhatározásra lehetett megállapításokat tenni.

I.r.-II.r.-III.r.-IV.r. vádlottak a fenti törvényhely szerint minősülő költségvetési csalás büntettét a vádbeli időszakban egységes elhatározással, azonos sértett sérelmére, rövid időközönként, többször követték el, ezért a cselekmény a Btk.6.§ (2) bekezdése szerint **folytatólagosan** elkövettként minősül.

I.r., II.r., III.r. és IV.r. vádlottak azzal a magatartásukkal - I.r. vádlott tettesként, II.r. vádlott felbujtóként, III.r. és IV.r. vádlottak bűnsegédként -, hogy a Kft. 1 nevében 2011. IV. negyedévtől - 2012. III. negyedévig - a jelzett időszakban negyedéves bevallóként négyszer - valótlan tartalmú adóbevallást benyújtva az adóhatósághoz, ezzel a magatartással - jog vagy kötelezettség létezésének, megváltozásának, vagy megszűnésének bizonyítására valótlan tartalmú magánokirat felhasználása - elkövették a 4 rendbeli Btk.345.§-ába ütköző, aszerint minősülő és büntetendő **magánokirat-hamisítás vétségét**.

A magánokirat-hamisítás vétsége tekintetében a történeti tényállás vádiratbeli hiányzását, ennél fogva a törvényes vád hiányát hangsúlyozó, a perbeszédekben pedig erre nézve az eljárás megszüntetését indítványozó védői felvetésekkel kapcsolatosan a törvényszék ismét hangsúlyosan utal arra, hogy a vád - etekintetben is - a korábban kifejtettek szerint a vonatkozó perrendi rendelkezéseknek megfelelt, törvényesnek minősül, ezért az eljárás megszüntetése fel sem merülhetett a magánokirat-hamisítás vétségével kapcsolatos cselekmény vonatkozásában.

Utal a törvényszék arra is, hogy a költségvetési csalás és az elkövetésével összefüggésben megvalósított hamis magánokirat felhasználása - mint jelen ügyben is - alaki halmazata valóságos, így a hamis magánokirat felhasználása nem szükségszerű eszközcselekmény, nem olvad bele a költségvetési csalás bűncselekményébe, külön jogi értékelést nyer.

A 2. tényállási pontbeli cselekmény jogi minősítése kapcsán a törvényszék a következő jogszabályi rendelkezéseket hívja fel:

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (továbbiakban Számviteli törvény) által szabályozott, könyvvizsgálattal, részletező nyilvántartásokkal alátámasztott éves beszámoló fő célja, hogy megbízható és valós összképet mutasson a vállalkozás mérlegfordulónapon fennálló vagyonáról, valamint a mérleg fordulónappal lezárt üzleti évben nyújtott teljesítményéről.

A vagyon bemutatásának fő eszköze a mérleg összeállítása, míg az adott üzleti év gazdálkodásának, a gazdálkodás eredményességének bemutatására az eredménykimutatás szolgál.

A Számviteli törvény a könyvvezetést, beszámoló készítést, a beszámolók közzétételét, a bizonylati rendet kötelezően írja elő, valamint szabályozza a bizonylati rendet.

A Számviteli törvény idevágó főbb előírásai:

4.§ (1) bekezdés: A gazdálkodó működéséről, vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről az üzleti év könyveinek zárását követően, e törvényben meghatározott könyvvezetéssel alátámasztott beszámolót köteles - magyar nyelven - készíteni.

(2) bekezdés: Az (1) bekezdés szerinti beszámolónak megbízható és valós összképet kell adnia a gazdálkodó vagyonáról, annak összetételéről (eszközéről és forrásairól), pénzügyi helyzetéről és tevékenysége eredményeiről.

12.§ (1) bekezdés: A könyvvezetés az a tevékenység, amelynek keretében a gazdálkodó a tevékenysége során előforduló, a vagyoni, pénzügyi, jövedelmi helyzetére kiható gazdasági eseményekről - a törvényben rögzített szabályok szerint - folyamatosan nyilvántartást vezet és azt az üzleti év végével lezárja.

(2) bekezdés: A könyvvezetés a 159.-169.§-okban foglaltak, és a számviteli alapelvek figyelembevételével az egyszeres és a kettős könyvvitel rendszerében csak magyar nyelven történhet.

169.§ (1) bekezdés: A gazdálkodó az üzleti évről készített beszámolót, az üzleti jelentést, valamint az azokat alátámasztó leltárt, értékelést, főkönyvi kivonatot, továbbá a naplófőkönyvet, vagy más, a törvény követelményeinek megfelelő nyilvántartást olvasható formában legalább 8 évig köteles megőrizni.

(2) bekezdés: A könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatot (ideértve a főkönyvi számlákat, az analitikus, illetve részletező nyilvántartásokat is) legalább 8 évig olvasható formában, a könyvelési feljegyzések hivatkozása alapján visszakereshető módon kell megőrizni.

A megállapított tényállásból kitűnően fenti jogszabályi rendelkezések nem érvényesültek a **Kft. 1** tevékenységében: I.r. vádlott mint nevezett cég képviselője 2011.-2012. évekre vonatkozóan a Számviteli törvényben kötelezően előírt beszámoló készítési, könyvvezetési és egyéb számviteli kötelezettségeit egyáltalában nem teljesítette. A jelzett időszakban a cég pénzügyi, vagyoni helyzetének áttekintése, nyomon követése, ellenőrzése kívülálló számára megismerhetetlen, a potenciális érdeklődők számára hozzáférhetetlen volt. A könyvvezetés, éves beszámolók, könyvelési alapbizonylatok hiánya miatt a gazdálkodó szervezet 2011.-2012. évi időszakra történő gazdálkodásának áttekintése, vagyonának megállapítása megghiúsult.

A bizonyítás adatai alapján az effajta eljárásra szándékosan bírta rá I.r. vádlottat, mint a **Kft. 1** ügyvezetőjét a cég valóságos irányítását az ügyvezetőváltást követően is ellátó korábbi ügyvezető, II.r. vádlott, továbbá nyújtottak szándékosan segítséget mindehhez III.r. és IV.r. vádlottak is.

Mindezekre figyelemmel nevezett vádlottak e cselekményükkel megvalósították
- a Btk.403.§ (1) bekezdés b) pontjába ütköző, aszerint minősülő és büntetendő **számvitel rendjének megsértése büntettét**, I.r. vádlott tettesként, II.r. vádlott felbujtóként, III.r. és IV.r. vádlottak bűnsegédi minőségben eljárva.

Mindezekre figyelemmel, miután semmiféle büntethetőségi akadályt nem észlelt, a törvényszék I.r., II.r., III.r. és IV.r. vádlottak bűnösségét fent írt bűncselekményekben állapította meg a Be.330.§ (1) bekezdése alapján.

o - o - o

A joghátrányok alkalmazása során a törvényszék a következő bűnösségi körülményeknek tulajdonított jelentőséget I.r., II.r., III.r. és IV.r. vádlottak esetében:

Valamennyi vádlott esetében igen nagy nyomatékú enyhítő körülményként vette figyelembe a rendkívül jelentős időmúlást (2011.-2012. évi elkövetési idők), továbbá nevezett vádlottak büntetlenségét és a költségvetési csalás büntettével okozott vagyoni hátrány összegének a minősítést megalapozó értékhatár alsó összegéhez közelítő voltát is.

Súlyosító körülményként esett azonban fent nevezett vádlottak terhére a cselekmények kettőnél több halmazata, a költségvetési csalás bűncselekményének kétszer minősülő volta (üzletszerűen, bűnszövetségben), ugyancsak a jelzett bűncselekmény folytatódó elkövetése. További súlyosító körülmény valamennyi fent nevezett vádlott terhére a költségvetést károsító és a gazdálkodás rendjét sértő bűncselekmények növekvő mértékű elszaporodottsága, illetve az ügyben vizsgált cselekvőségek határon átnyúló, „nemzetközi” jellege is.

I.r. vádlott esetében - fentiekén túlmenően - nyomatékos enyhítő körülményként vette figyelembe a törvényszék nevezett alkohol szenvedélybetegségét, ennek következményeit, főként hatványozottan befolyásolható, sodorható személyiségét a vádbeli események időszakában. I.r. vádlott kapcsán - fent írtakon túl - a törvényszék további súlyosító körülményt nem észlelt.

II.r. vádlott esetében - fent írtakon túl - enyhítő körülmény még, hogy egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik. Nyomatékos súlyosító körülmény még azonban nevezett terhére vádlott társait bűnelkövetésbe vivő, koordinátor, szervező, irányító szerepe (felbujtói minőség), ezek körében kiemelten az I.r. vádlott szenvedélybetegségét kihasználó magatartása is.

III.r. vádlott tekintetében - fenti enyhítő körülményeken túlmenően - figyelembe vette még a törvényszék az enyhítő körülmények sorában bűnsegédi minőségét, ismét utalva azonban arra is, hogy az rendkívül erőteljes, fajsúlyos volt az ügyben rekonstruált I.r. és II.r. vádlotti cselekvőségek mellett, lényegesen erőteljesebb a IV.r. vádlott által tanúsított bűnsegédi magatartáshoz képest. Mindezekre figyelemmel nyomatéka meglehetősen gyenge az értékelés során. Súlyosító körülményként vette figyelembe még a törvényszék III.r. vádlott terhére - fentiekén túlmenően - III.r. vádlott erőteljes koordináló, irányító szerepét a vádbeli események alakításában, az I.r.-II.r.-III.r.-IV.r. vádlotti együttműködés során.

IV.r. vádlott kapcsán - fent részletezett enyhítő körülményeken túl - további enyhítő körülményként vette figyelembe a törvényszék, hogy négy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, továbbá bűnsegédi szerepét, mely jóval enyhébb, a vizsgált események alakulásában csekélyebb jelentőségű

volt a III.r. vádlotti bűnsegédi magatartáshoz képest. Fent írtakon túlmenően további súlyosító körülményt a törvényszék IV.r. vádlott esetében nem észlelt.

Értékelve fenti bűnösségi körülményeket, figyelembe véve a belső arányosságot is, a törvényszék álláspontja szerint a Btk.79.§-ában írt büntetési célok eléréséhez - a Btk.80.§-ában foglalt büntetéskiszabási elvek figyelembevételével, tekintetbe véve a Btk.81.§-a szerinti halmazati büntetéskiszabás vonatkozó szabályait is, - I.r.-II.r.-III.r.-IV.r. vádlottakkal szemben **a következő joghátrányok alkalmazása volt szükséges és indokolt:**

I.r.-II.r.-III.r.-IV.r. vádlottak terhére megállapított fenti bűncselekményekre irányadó büntetési tételek alapján (rendelkező részben írtak szerint minősülő költségvetési csalás büntette - 5 évtől 10 évig terjedő szabadságvesztés, magánokirat-hamisítás vétsége - 1 évig terjedő szabadságvesztés, számvitel rendjének megsértése büntette - 3 évig terjedő szabadságvesztés), figyelemmel mindvégig a büntetés céljára, egyéniesítésére, az általános és speciális prevenció szempontjaira is, - a törvényszék megítélése szerint nem hogy az irányadó középértéket közelítő tartamú szabadságvesztés büntetés kiszabása (körülbelül 9 és fél év szabadságvesztés), de a legsúlyosabb bűncselekményre irányadó büntetési tétel minimuma szerinti (5 év) szabadságvesztés büntetés kiszabása sem mutatkozott szükségesnek és indokoltnak.

Mivel a törvényszék álláspontja szerint a büntetési tétel legkisebb mértéke is túl szigorú lett volna a büntetés kiszabásának elveire, a fent hivatkozott bűnösségi körülményekre figyelemmel, ezért élt a Btk.82.§ (1) bekezdés (2) bekezdés b) pontja szerinti enyhítési lehetőséggel. Mindezek után a belső arányosságot kialakítva, az I.r.-II.r.-III.r.-IV.r. vádlottak ügybeni szerepéhez, jelentőségéhez igazodva, figyelembe véve a hasonló tárgyú ügyekben kialakult büntetéskiszabási gyakorlatot is, az alábbi szabadságvesztés büntetéseket alkalmazta:

A felbujtói magatartást tanúsító, társait bűnelkövetésbe vivő, I.r. vádlottnak főként alkohol szenvedélybetegségéből adódó sebezhetőségét, sodorhatóságát messzemenőig kihasználó, irányító, szervező, koordináló szerepet betöltő II.r. vádlott esetében, továbbá a bűnsegédi magatartása körében ugyancsak hangsúlyos szervező, irányító szerepet betöltő III.r. vádlott esetében a törvényszék 3 év 4 hónap, illetve 3 év szabadságvesztés büntetést alkalmazott, mely - álláspontja szerint - szükséges, egyben elégséges is a büntetési célok eléréséhez.

A vádbeli események mikénti alakulásában jelentőséggel alig bíró, stróman szerepet betöltő, II.r.-III.r.-IV.r. vádlott társai által irányított, aktuálisan pedig alkohol szenvedélybetegséggel, pszichiátriai jellegű problémákkal küzdő I.r. vádlott esetében, illetve a II.r.-III.r. vádlotti cselekvősegekhez képest kevésbé hangsúlyos szerepet betöltő, bűnsegédi minőségében a III.r. vádlotti bűnsegélyhez képest csekélyebb súlyú magatartást tanúsító, egyébként rendezett életvitelű, kedvező személyi körülményekkel bíró IV.r. vádlott esetében úgy ítélte meg a törvényszék, hogy - maximálisan kimerítve a büntetések enyhítésére vonatkozó Btk.82.§ (1) bekezdés (2) bekezdés b) pontja szerinti rendelkezés lehetőségeit, - nincs szükség a szabadságvesztés büntetés azonnali végrehajtására, mivel I.r. és IV.r. vádlottak személyi körülményeire figyelemmel alaposan feltehető, hogy a büntetés célja annak végrehajtása nélkül is elérhető.

Ezért I.r. és IV.r. vádlott esetében a törvényszék az alkalmazott 2-2 év szabadságvesztés büntetéseket a Btk.85.§ (1) és (2) bekezdései alapján 4-4 év próbaidőre felfüggeszteni rendelte.

Az I.r.-II.r.-III.r.-IV.r. vádlottak vonatkozásában kiszabott szabadságvesztés büntetések végrehajtási fokozata - I.r. és IV.r. vádlott esetében annak elrendelése esetén - a Btk.37.§ (2) bekezdés a) pontja alapján börtön.

Mivel a feltételes szabadságra bocsátás lehetősége egyik vádlott tekintetében sem kizárt, ezért annak legkorábbi időpontja a Btk.38.§ (2) bekezdés a) pontja alapján - I.r. és IV.r. vádlott esetében a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának elrendelése esetén - a büntetés kétharmad részének a kitöltését követő nap.

Az elkövetett cselekmények jellegére figyelemmel a törvényszék méltatlannak találta II.r. és III.r. vádlottakat a közügyek gyakorlására, ezért nevezettek a Btk.61.-62.§-ok szerint a szabadságvesztéshez igazoló tartamban azoktól eltiltotta.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal ...-i Regionális Adó Főigazgatóságának Főigazgatója a nyomozás során a Be.54.§ (2) bekezdése alapján, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 13.§ (2) bekezdés e) pontjában biztosított jogkörre tekintettel a Nemzeti Adó- és Vámhivatal ...-i Regionális Adó Főigazgatósága nevében polgári jogi igényt terjesztett elő az eljárás vádlottjaival szemben. A kár összegét 111.321.000.- forintban határozta meg. Megjelölte továbbá a hivatkozott összeg egyes részösszegeinek esedékességét is, mely összegek után - az akkor hatályos Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 301.§ (1) bekezdése szerinti - kamat tekintetében szintén polgári jogi igényt terjesztett elő (nyomozati irat II. kötet 1134. oldaltól).

A Megyei Főügyészség fent megjelölt vádiratában eredendően azt indítványozta, hogy a törvényszék a Nemzeti Adó- és Vámhivatal-i Regionális Adó Főigazgatósága által előterjesztett polgári jogi igényt a Be.335.§ (1) bekezdése alapján érdemben bírálja el.

A vádhatóság a tárgyalás során a polgári jogi igény érdemi elbírálását célzó vádirati indítványát úgy módosította, hogy azt indítványozta, hogy a törvényszék a NAV megjelölt szerve által bejelentett polgári jogi igény érvényesítését a Be.335.§ (1) bekezdés 2. mondata alapján utasítsa egyéb törvényes útra (törvényszéki iratok 49. sorszám alatt).

A törvényszék - egyetértve a vádhatósági állásponttal - a NAV által bejelentett polgári jogi igény érvényesítését fent megjelölt törvényhely alapján egyéb törvényes útra utasította, az alábbiak miatt:

A Kúria a 4/2015. Büntető Jogegységi Határozatában azt rögzítette, hogy a Nemzeti Adó - és Vámhivatal a büntető eljárás során a hatáskörébe tartozó kötelező befizetésekkel, vagy költségvetési támogatással kapcsolatban elkövetett bűncselekménnyel okozott kár megtérítése érdekében magánfélként polgári jogi igényt nem érvényesíthet, továbbá ennek biztosítása érdekében zár alá vételt sem indítványozhat.

A hivatkozott büntető jogegységi határozat kifejti, hogy miután a NAV nem minősül a költségvetést érintő bűncselekmények sértettjének, ezért polgári jogi igényt sem terjeszthet elő. A büntető eljárási törvény hatályos rendelkezései nem jogosítanak fel - az ügyész erre vonatkozó jogosultságán túlmenően - sértettnek nem minősülő személyt arra, hogy magánfélként fellépjen, azaz polgári jogi igényt érvényesítsen, így arra sem, hogy ennek biztosítására zár alá vételt indítványozzon.

A jogegységi határozat kitér arra is - utalva a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény (továbbiakban NAV törvény) (2) bekezdés f) pontjára, (4) bekezdés c) pontjára, (7) bekezdésére, valamint a 2003. évi XCII. törvény (továbbiakban Art.) 35.§ (2) bekezdés e) pontjára,

164.§ (1.a) bekezdés a-e) pontjaira, - hogy a jelzett rendelkezések egyértelművé teszik, hogy az adóhatóság az Art. rendelkezéseinek megfelelően jogosult, illetve kötelezett már a büntetőeljárás megindítása előtt a törvényben foglalt intézkedéseket megtenni a kötelező befizetésekkel, vagy költségvetési támogatással kapcsolatban elkövetett bűncselekménnyel okozott kár megtérítése érdekében, és a jogosultsága nem évül el mindaddig, amíg a bűncselekmény büntethetősége el nem évül.

Emellett a NAV jogosultsága nem kizárólag az adó megfizetésére kötelező határozat meghozatalában merül ki, az Art.165.§ alapján késedelmi pótlék, 170.§ alapján adóbírság kiszabásáról is határozhat. Az általa megállapított követelés érvényesítéséhez pedig más állami szerv, így a bíróság közreműködését igénybe sem kell vennie, közvetlenül intézkedéseket foganatosíthat a végrehajtás érdekében.

A hivatkozott büntető jogegységi határozat III/f. pontja még a következőket tartalmazza:

A költségvetési csalásként minősülő bűncselekmények kapcsán emellett jelentősége van a Btk.74.§ (1) bekezdése szerinti vagyonekobjzásnak is.

A Kúria BK.95. számú véleményének III. pontja szerint a költségvetési csalás elkövetőjével szemben akkor, ha a bűncselekmény a költségvetésbe történő befizetési kötelezettséggel függ össze, a költségvetési bevétel csökkenésével azonos mértékű vagyonekobjzást kell elrendelni. Ugyanez irányadó, ha az elkövető a költségvetésbe történő befizetési kötelezettséggel kapcsolatos kedvezményt veszi jogosulatlanul igénybe, azzal, hogy ilyenkor a vagyonekobjzás mértékénél a jogosulatlanul igénybe vett kedvezmény az irányadó.

A kollégiumi vélemény szerint a kétszeres elvonás tilalmára tekintettel akkor, ha kiesett bevétel megfizetésére a jogosulatlanul igénybe vett kedvezmény, illetve a jóváhagyott céltól eltérően felhasznált pénzeszközök visszafizetésére az annak kapcsán eljárni jogosult hatóság az elkövetőt, vagy azt a gazdálkodó szervezetet, amelyik azzal gazdagodott, már kötelezte, nincs helye vagyonekobjzás alkalmazásának. Amennyiben pedig a kötelezés nem éri el a bíróság által megállapított bevétel-kiesés, jogosulatlanul igénybe vett kedvezmény, illetve a jóváhagyott céltól eltérő felhasználás mértékét, az intézkedést - az egyéb feltételek fennállása esetében - a fennmaradó részre kell alkalmazni.

Fentiekből következően az állam megtérítési igénye a kötelezően alkalmazandó vagyonekobjzás elrendelésével akkor is megtérül, ha a NAV nem élhet a polgári jogi igény bejelentésének jogosultságával.

A vagyonekobjzás biztosítása érdekében pedig az ügyész a Be.28.§ (7) bekezdésében, illetve 159.§ (2) bekezdésében foglalt rendelkezésekre figyelemmel már a nyomozás során zár alá vétel elrendelését indítványozhatja.

A **Helység 1-i** Járásbíróság Nyomozási Bírája a 2015. július 9. napján meghozott 33.Bny.428/2015/2. számú végzésében - mely a **Helység 1-i** Törvényszék 1.Bnyf.257/2015/2. számú határozatával 2015. július 30. napján emelkedett jogerőre - a Nemzeti Adó- és Vámhivatal ...-i Regionális Bűnügyi IgazgatóságaMegyei Vizsgálati Osztályánál 362/2013.bü. szám alatt folyamatban lévő bűnügyben a Megyei Főügyészség B.2952/2013/51. számú, zár alá vétel elrendelése tárgyában előterjesztett indítványának helyt adott, és a rendelkező részben pontosan megjelölt, IV.r. vádlott, III.r. vádlott és III.r. vádlottnak fia, **tanú 3-nak** tulajdonát képező

vagyonelemekre nézve (ingatlanok, gépjárművek, készpénz vagyonelem) zár alá vételt rendelt el, összesen 111.621.000.- forint erejéig a Magyar Állam javára (nyomozati irat III. kötet 1410. oldaltól).

Az ügyészség vádirati indítványa ezzel kapcsolatosan az volt, hogy a törvényszék a Btk.74.§ (1) bekezdés a), b), d) pontjai alapján a fenti végzéssel zár alá vett vagyonelemek tekintetében rendeljen el vagyonekpozítást a polgári jogi igény kielégítése után fennmaradó részre.

A vagyonekpozításra vonatkozó, Btk.74.-75.§-ában írt rendelkezések szerint tehát a vagyonekpozítás körébe készpénz, továbbá minden olyan ingó, vagy ingatlan vagyontárgy, vagyoni érték, vagyoni jog, követelés, ezek haszna is beletartozik, mellyel az elkövető akár közvetlenül, valamely bűncselekmény elkövetése folytán, akár közvetve - például az elkövetésért utólag kapott vagyoni előny - formájában gazdagodott. A vagyonekpozítás e vagyont, vagy annak egy részét érinti, kivéve ha azt pénzüsszegeben kell elrendelni.

A polgári jogi igény - a sértett büntetőeljárásban érvényesített kárigénye - azonban megelőzi a vagyonekpozítást. A két intézmény egymáshoz való viszonyát a BKV. 69. számú vélemény részletezi.

A vélemény rögzíti, hogy a vagyonekpozítás célja a bűnös úton elért vagyongyarapodás elvonása. Ugyanakkor nem lehet vagyonekpozítást elrendelni arra a vagyonra (vagyontárgyra), amelyet a sértettnek kell kiadni, vagy visszaadni, vagy amely a sértetthez már visszajutott. Amennyiben a bűnös úton elért vagyongyarapodás a polgári jogi igény megítélésével kimerül, nincs helye vagyonekpozításnak. Abban az esetben azonban, ha a megítélt polgári jogi igény a vagyongyarapodásnak csak egy részét meríti ki, a fennmaradó részre - az egyéb törvényi feltételek fennállása esetében - vagyonekpozítást kell elrendelni.

A polgári jogi igény érvényesítésének egyéb törvényes útra utasítása esetén a Btk.74.§ (5) bekezdésének a) pontja szerinti rendelkezés nem akadályozza a vagyonekpozítás elrendelésének, amennyiben annak egyéb törvényi feltételei fennállnak.

Amennyiben a bűncselekményt többen követték el, minden egyes elkövetőnél külön-külön kell vizsgálni, hogy a vagyonekpozítás elrendelésének feltételei fennállnak-e. Az intézkedés nem rendelhető el és nem hajtható végre egyetemlegesen.

Fenti törvényi rendelkezéseket, a megjelölt jogegységi határozatban foglaltakat és kollégiumi véleményeket figyelembe véve, úgy ítélte meg a törvényszék, hogy a NAV által a nyomozás során előterjesztett polgári jogi igény - akár egyéb törvényes úton való - érvényesítése is megelőzi a Btk.74.§ (1) bekezdése szerinti vagyonekpozítás alkalmazását, ezért a megjelölt intézkedést nem alkalmazta I.r.-II.r.-III.r.-IV.r. vádlottakkal szemben.

Ezzel szemben a Be.159.§ (6) bekezdés e) pontja alapján azt rögzítette, hogy a **Helység 1-i Járásbíróság** fent megjelölt végzésével zár alá vett, IV.r. vádlott, III.r. vádlott, III.r. vádlott fiának, **tanú 3-nak** tulajdonát képező vagyonelemek tekintetében a zár alá vételt fel kell oldani, ha az ügyész, illetve a Nemzeti Adó- és Vámhivatal-i Regionális Adó Főigazgatósága, mint magánfél 60 napon belül nem igazolja, hogy az igényét érvényesítette.

A nyomozás során lefoglalt és a bűnjeljegyzékben TRkv.95/2015. szám alatt felvett **ország 2** banki dokumentumok tekintetében az ügyészség vádirati és perbeszédbeli indítványa az volt, hogy azok lefoglalását a törvényszék szüntesse meg és rendelje kiadni VI.r. vádlott részére.

Az ügyben megállapított történeti tényállás szerint II.r. vádlott 2011. szeptember 2. napján megbízási szerződést kötött a helység 4-i lakos **tanú 6**-al könyvviteli szolgáltatások végzésére nézve, nevezett pedig az eljárás során meg nem állapítható körülmények között végezte e szolgáltatásokat a **Kft. 1** tekintetében a haláláig terjedő időkiig.

VI.r. vádlott kapcsán pedig olyan ténymegállapítás született, hogy nevezett, mint a II.r. vádlott érdekeltiségébe tartozó más cégeknél is könyvelői feladatokat ellátó személy a **Kft. 1**-ben is - pontosabban meg nem állapítható időszakban és körülmények között - könyvelési feladatokat végzett.

Mindezekre figyelemmel - miután VI.r. vádlott könyvelői minősége, jogosultsága sem volt pontosan feltárható az eljárás során - nem volt arra mód, hogy a törvényszék a **Kft. 1**-hez kötődő **ország 2** banki dokumentumok VI.r. vádlott részére való kiadásáról rendelkezzen. Ezért a törvényszék e **ország 2** banki dokumentumok lefoglalását a Be. 155.§ (1) bekezdése alapján megszüntette, és azt a továbbiakban az iratok részeként rendelte kezelni.

A bűnügyi költségről való rendelkezés alapja elsőként a Be.338.§ (1) (2) és (3) bekezdése, mely törvényhelyek alapján kötelezte a törvényszék a bűnösnek kimondott I.r.-II.r.-III.r.-IV.r. vádlottakat a cselekményükkel, személyükkel, a szükséges bizonyítással kapcsolatosan az ügyben felmerült bűnügyi költség viselésére, a következők szerint:

- I.r. vádlott tartozik külön viselni a kirendelt védelmével, tárgyalási igazságügyi elmeorvosszakértői vizsgálatával, az érintett szakértők tárgyalási meghallgatásával kapcsolatosan felmerült bűnügyi költségeket a költségjegyzék 9., 11., 15., 18., 21., 24., 25., 27., 28., 29., 33., 37. tételszámok alatt, összesen: 322.627.- forint összegben.

- II.r. vádlottat terheli kirendelt védőjének jelenlétével összefüggésben felmerült bűnügyi költség a költségjegyzék 6. tételszáma alatt, összesen: 10.000.- forint összegben.

Tekintettel arra, hogy az ügyben foganatosított igazságügyi könyvszakértői bizonyítással kapcsolatosan felmerült díjak és költségek, a tárgyalási szakban foganatosított, **ország 3** tanú idézésével kapcsolatos fordítási költség, valamint **tanú 9** útiköltsége I.r.-II.r.-III.r.-IV.r. vádlottak személyéhez, illetve cselekvőségéhez is kapcsolódtak, meg nem oszthatók, - ezért e költségek viselésére egyetemlegesen kötelezte a törvényszék I.r.-II.r.-III.r.-IV.r. vádlottakat, összesen: 529.532.- forint összegben (költségjegyzék 1., 2., 20., 31., 32., 36. tételszámok alá bejegyezve).

Az **ország 2** állampolgárságú, Ország 2-ben élő, magyarnak mondott anyanyelvű, magyarul és **ország 2-ül** is beszélő I.r. vádlott számára a **ország 2**-magyar, magyar-**ország 2** tolmácsolás, illetve fordítás az eljárás teljes folyamatban léte alatt biztosítva volt.

Tárgyalási szakban **tolmács 1 ország 2**-magyar, magyar-**ország 2** tolmács (... Iroda részéről) közreműködésével zajlott I.r. vádlott tekintetében az eljárás, a kihallgatások, iratok fordítása, illetve segítve mindkét nyelven I.r. vádlottat a jogi szakszavaknak, eljárás tárgyát képező cselekményekhez kötődő, mindennapi életben kevésbé használatos kifejezéseknek megértésében.

Mindezekre figyelemmel, az I.r. vádlott személyéhez kapcsolódó, **ország 2**-magyar, magyar-**ország 2** tolmácsolással, fordítással kapcsolatosan felmerült bűnügyi költségeket (költségjegyzék 2., 4., 5., 7., 8., 10., 12., 13., 14., 16., 17., 19., 22., 23., 26., 30., 34., 38. tételszámok alatt) a Be.339.§ (1) és (2) bekezdése alapján az állam viseli, csakúgy, mint a **ország 3** tanú meg nem jelenése miatti, tárgyalásokon felmerült **ország 3** tolmács díját is (költségjegyzék 35. és 39. tételszámok alatt), mindösszesen: 2.173.307.- forint összegben.

Figyelemmel a bizonyítékok értékelése körében kifejtettekre, vagyis arra, hogy V.r. és VI.r. vádlott esetében nem nyert kétséget kizáróan bizonyítást az ügyben, hogy nevezettek elkövették volna a terhükre rótt bűncselekményeket, ezért a törvényszék V.r. és VI.r. vádlottakat az ellenük

- a folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette (Btk.396.§ (1) bekezdés (5) bekezdés b) pont), továbbá

- a 4 rendbeli bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége (Btk.345.§), valamint

- a bűnsegédként elkövetett számvitel rendjének megsértésének büntette (Btk.403.§ (1) bekezdés b) pont),

miatt emelt vád alól a Be.331.§ (1) bekezdése alapján - figyelemmel a Be.6.§ (3) bekezdés b) pontjára is - felmentette.

Helység 1, 2018. május 23. napján

Dr. Dósa Ágnes s.k.
a tanács elnöke

Az aláírásban akadályozott Orosz Lászlóné és Kovács István ülnökök helyett is:

Dr. Dósa Ágnes s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő