

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2019. május 14. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A személy elleni erőszakos cselekménnyel fenyegetve elkövetett zaklatás vétsége miatt **vádlott** ellen indított büntető ügyben az Nyíregyházi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2019. január 31. napján kihirdetett .../3. számú ítéletét helybenhagyja.

A harmadfokú eljárásban felmerült 20 000 (húszezer) forint büntügyi költséget az állam viseli.

I n d o k o l á s

A Mátészalkai Járásbíróság 2018. augusztus 28. napján kelt .../13. számú ítéletével bűnösnek mondta ki **vádlottat** zaklatás vétségében [Btk. 222. § (2) bekezdés a) pont], ezért öt 200 napi tétel, egy napi tétel összege 1 200 forint, összesen 240 000 forint pénzbüntetésre ítélte. A pénzbüntetés megfizetésére 20 hónap részletfizetést engedélyezett, rendelkezett továbbá annak meg nem fizetése esetére történő átváltoztatásáról és kötelezte a vádlottat a felmerült büntügyi költség megfizetésére is.

A járásbíróság ítéletét az ügyész tudomásul vette, míg az ellen **vádlott** jelentett be fellebbezést a kiszabott büntetés enyhítése érdekében.

A Nyíregyházi Törvényszék 2019. január 31. napján kelt .../3. számú ítéletével a járásbíróság ítéletét megváltoztatta, s **vádlottat** a zaklatás vétsége [Btk. 222. § (2) bekezdés a) pont] miatt ellene emelt vád alól felmentette, s úgy rendelkezett, hogy a felmerült büntügyi költséget az állam viseli.

A törvényszék ítélete ellen az ügyész fellebbezett **vádlott** terhére, felmentése miatt, bűnösségének zaklatás vétségében történő megállapítása és ezért vele szemben pénzbüntetés kiszabása végett. **vádlott** jogorvoslati nyilatkozatot nem tett.

A fellebbviteli főügyészség az átiratában indítványozta, hogy az ítéltábla a törvényszék ítéletét változtassa meg akként, hogy **vádlott** bűnösségét állapítsa meg a Btk. 222. § (2) bekezdés a) pontjába ütköző és aszerint minősülő és büntetendő személy elleni erőszakos cselekménnyel fenyegetve elkövetett zaklatás vétségében és ezért öt a Btk. 65. § (1) és (3) bekezdése alapján bocsássa próbára, a Be. 574. § (1) bekezdése alapján pedig kötelezze a büntügyi költség megfizetésére.

Az ítéltábla elsődlegesen azt rögzíti, hogy a bejelentett ügyészi fellebbezés a 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 615. § (2) bekezdés b) pontja értelmében joghatályos, az megnyitja a harmadfokú felülbírálat lehetőségét.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen **vádlott** kizárólag a büntetés mértéke ellen jelentett be fellebbezést a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja alkalmazásával, s a másodfokú bíróság ellentétes döntése a Be. 590. § (5) bekezdés szerinti felülbírálaton alapult, ezért a másodfokú bíróság ítélete elleni

fellebbezésben az ellentétes döntés alapját képező tényállás nem volt támadható [Be. 615. § (4) bekezdés].

Az ítéletábra a fellebbezés elbírálására a Be. 620. § (1) bekezdés II. fordulata szerinti nyilvános ülést tűzött, melyen részt vevő ügyész az átiratában foglaltakat fenntartotta, míg **vádlott** védője a másodfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását kérte.

Az ítéletábrai felülbírálat tartalmát a Be. 618. § (1) bekezdése határozza meg. A Be. 618. § (1) bekezdés b) pontja kimondja, hogy „a harmadfokú bíróság az elsőfokú- és a másodfokú bírósági eljárást arra tekintet nélkül bírálja felül, hogy ki milyen okból fellebbezett”. Az ítéletábra eljárási szabálysértést sem az elsőfokú-, sem a másodfokú eljárásban nem észlelt, a bíróságok a perrendi szabályok betartásával folytatták le a büntetőeljárást.

A Be. 618. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ítéletének aa) a fellebbezéssel sérelmezett ellentétes döntését

ab) azon rendelkezését, illetve részét, amelyet az elsőfokú bíróság ítéletének a sérelmezett ellentétes döntéssel összefüggő felülbírálata eredményezett, szintén arra tekintet nélkül bírálja felül, hogy ki milyen okból fellebbezett.

Itt mutat rá az ítéletábra, hogy a Be. 619. § (4) bekezdése szerint a harmadfokú bíróság nem vizsgálhatja a másodfokú bíróság ítéletének a megalapozottságát, a határozatát a másodfokú bíróság által alapul vett tényállásra alapítja.

A másodfokú bíróság ítélete 2. oldal 4. bekezdésében rögzíti, hogy „a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontjából következően határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította”. Ebben az esetben viszont a másodfokú bíróság ítéletében szükségtelen a tanúk vallomásának részletezése, ezért azt az ítéletábra mellőzi.

Az irányadó tényállás tartalmazza azt is, hogy **vádlott** „félelemkeltés céljából” bántalmazással, megöléssel fenyegette meg a sértettet. Afélelemkeltési célzat megállapítása azonban nem ténybeli, hanem jogi következtetésen alapszik, ezért azt a tényállásból az ítéletábra mellőzi és az elsőfokú bíróság indokolási részének tekinti. Az elsőfokú bíróság által e körben kifejtettekkel szemben az ítéletábra a másodfokú bíróság álláspontjával ért egyet, nevezetesen, **vádlott** által használt kifejezések az indulatának a levezetését szolgálták, s nem volt célja az, hogy a sértettben félelmet keltsen, őt rémületben tartsa, így cselekvése a zaklatás vétségének törvényi tényállását nem merítette ki. Erre tekintettel a másodfokú bíróság **vádlottat** az ellene zaklatás vétsége emelt vád alól törvényesen mentette fel.

Az ítéletábra csupán egyetlen - vélhetően - leírási hibát pontosít a másodfokú bírósági ítélet 2. oldal 4. bekezdésében, ugyanis a Be. 590. § (5) bekezdésénél a - másodfokú bíróság által egyébként alkalmazott - b) pont felhívása kimaradt, melyet az ítéletábra pótol.

A másodfokú bíróság a bűnügyi költségről is megfelelően határozott.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel az ítéletábra a másodfokú bíróság helytálló ítéletét a Be. 623. §-a alapján helybenhagyta.

A harmadfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 617. §-a folytán alkalmazandó Be. 613. § (1) bekezdésén alapszik.

Debrecen, 2019. május 14.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. előadó bíró,
Dr. Diószegi Attila sk. bíró

Záradék:

A Nyíregyházi Törvényszék .../3. számú ítélete az ítéletábla végzésével jogerős.

Debrecen, 2019. május 14.

Dr. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

-kiadó-