

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.III.20.175/2018/3. szám

A tanács tagjai: Böszörményiné dr. Kovács Katalin a tanács elnöke

. Döme Attila előadó bíró

Salamonné dr. Piltz Judit bíró

A felperes: felperes

A felperes képviselője:

Dr. Károlyi Attila ügyvéd

Az alperes: alperes

A per tárgya: kártérítési felelősség megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél:

felperes

A másodfokú bíróság neve és a határozat száma:

Zalaegerszegi Törvényszék 3.Pf.20.490/2017/3.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Járásbíróság 8.P.20.086/2016/14.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

A le nem rótt 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 1999. május 10-én motorkerékpárt vásárolt. A forgalomba helyezést megelőzően az A. Biztosító Zrt.-nek kötelező felelősségbiztosítási szerződés megkötésére a felperes nevében ismeretlen személy írásban ajánlatot tett. Az ajánlatot tartalmazó formanyomtatványt a biztosító alkalmazottjaként az alperes, ügyfélszolgálatos ügyintézőként töltötte ki, és azt az ismeretlen személy a felperes névaláírásával látta el.
- [2] A felperes fia 1999. május 25. napján a motorkerékpárral közúti balesetet okozott. A károsult által indított perben az A. Biztosító Zrt. mint alperes azzal védekezett, hogy a biztosítási ajánlaton szereplő névaláírás nem a felperestől származik, ezért a károsult a

kereseti kérelmétől elállt, és újabb pert indított az M.Sz. ellen. Miután a bíróság kötelezte az M.Sz-t, hogy fizessen meg a károsultnak 8.500.000 forintot, valamint 300.000 forint perköltséget, az M.Sz. megtérítési igény jogcímén indított pert a felperessel szemben. A bíróság 10.459.000 forint és járulékai tekintetében marasztalta a felperest, és önkéntes teljesítés hiányában az M.Sz. végrehajtási eljárást indított ellene.

- [3] A végrehajtandó követelés teljesítése érdekében a felperes 2008. május 30. napján megkötött hitelszerződéssel összesen 27.159 svájci frank hitelt vett fel a K. Bank Zrt.-től. A hitelfelvétellel összefüggésben a felperesnek további 83.827 forint kiadása merült fel.
- [4] Ezt követően a felperes kártérítés jogcímén terjesztett elő keresetet a Zala Megyei Bíróság előtt 6.P.21.330/2007. szám alatt az A. Biztosító Zrt.-vel szemben 4.324.318 forint és járulékai megfizetése iránt, azonban a bíróság a keresetet elutasította.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [5] A felperes a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 123. §-a alapján keresetet terjesztett elő az alperes kárfelelősségének megállapítása iránt. A felperes álláspontja szerint az alperes kárfelelősséggel tartozik azért a mulasztásért, hogy az 1999. május 11-én az A. Biztosító Zrt.-hez intézett biztosítási ajánlat folytán a szerződést úgy kötötte meg, hogy abba harmadik ismeretlen személyt vont be, mely a szerződés érvénytelenségét okozta. A felperes az alperes mulasztását abban jelölte meg, hogy a biztosítási ajánlatot aláíró ismeretlen személy személyazonosságát nem ellenőrizte le. A felperes az alperes kártérítési felelősségét a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 339. § (1) bekezdésére alapította.
- [6] Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint nem volt feladata a biztosítási ajánlatot aláíró személy személyazonosságának vizsgálata.

Az első- és másodfokú ítélet

- [7] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította.
- [8] Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint megállapítási kereset benyújtásának a perben nem volt helye, tekintettel arra, hogy a felperes kára már bekövetkezett, ezért teljesítést követelhetne az alperestől. Kiemelte az elsőfokú bíróság, hogy a 12. sorszámú jegyzőkönyvbe foglalt felperesi nyilatkozat is azt támasztja alá, hogy a felperes kára már bekövetkezett, ezért teljesítést követelhetne az alperestől. Alaptalannak találta a felperesnek a

Ptk. 339. §-ára való hivatkozását is, mivel önállóan a munkavállaló felelőssége nem állapítható meg a Ptk. 348. § (1) bekezdése értelmében. Hivatkozott a Ptk. 348. §-ával kapcsolatban a PK 41. számú állásfoglalás indoklására, amely szerint a törvényi szabályozás célja, hogy az alkalmazott által munkakörében, vagy hatáskörében okozott kárért a munkavállalót egyáltalán ne lehessen felelőssé tenni, helyette a károsulttal szemben a felelősség egésze a munkáltatót terhelje.

- [9] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [10] A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bírósággal abban, hogy a kereset a teljesítés kizártságának hiánya miatt alaptalan, a felperes állított kára ugyanis már bekövetkezett. Nem tulajdonított jelentőséget annak a felperesi nyilatkozatnak, hogy pernyertessége esetén sem kéri az alperes marasztalását. Mivel a megállapítási kereset eljárási okból nem teljesíthető, az ügy érdemére tartozó anyagi jogi vizsgálat indokait mellőzte. Az elsődleges fellebbezési kérelem mellett előterjesztett fellebbezési kérelmet sem találta megalapozottnak, mert az a perben nem álló A. Biztosító Zrt. kártérítési felelősségének megállapítására irányult, amely a másodfokú eljárásban a Pp. 247. § (1) bekezdése által meg nem engedett keresetváltoztatásnak minősült.

A felülvizsgálati kérelem

- [11] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte az alperes felelősségének megállapítását a kötelező felelősségbiztosítási szerződés ismeretlen személlyel való megkötésével összefüggésben, valamint kérte az alperes által okozott kár megtérítését az alperes munkáltatójától.
- [12] A felperes felülvizsgálati kérelme indoklásában kifejtette, hogy a biztosítási ajánlaton szereplő névaláírás nem tőle származik, ezt az elsőfokú eljárás során a szakértői vélemény is alátámasztotta, ezért az ismeretlen személy és az A. Biztosító Zrt. között megkötött felelősségbiztosítási szerződés érvénytelen.
- [13] A másodfokú bíróság által megsértett jogszabályként a Ptk. 339. §-át és 348. §-át, továbbá a Pp. 123. §-át jelölte meg. Utalt rá, hogy ez utóbbi jogszabályra nem hivatkozott a perben.
- [14] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [15] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [16] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 272. § (2) bekezdése szerint megjelölt jogszabálysértések és azok előadott indokai tekintetében vizsgálta felül.

- [17] A Kúriának elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a felperes keresetének elbírálása során alkalmazni kellett-e a Pp. 123. §-át, és az abban foglalt feltételek teljesültek-e. A felperes polgári jogi felelősség fennállásának megállapítását kérte, kifejezetten nyilatkozva az alperessel szembeni marasztalási igénye hiányáról. A megállapításra irányuló kereseti kérelem különleges eljárási feltételeit a Pp. 123. §-a tartalmazza. Ezt a jogszabályt attól függetlenül alkalmazni kellett a perben, hogy arra a felperes hivatkozott-e vagy sem.
- [18] A Pp. 123. §-át a másodfokú bíróság helyesen alkalmazta, az ezzel kapcsolatban, valamint a kereset anyagi jogi vizsgálatának szükségtelenségével összefüggésben kifejtett indokaival a Kúria maradéktalanul egyetért. A felperes az A. Biztosító Zrt.-vel szemben keresetet ebben a perben nem terjesztett elő, vele szembeni igényt a felülvizsgálati eljárásban - perbenállása hiányában - nem érvényesíthet.
- [19] A fentiekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta, mivel az nem sérti a felülvizsgálati kérelemben megjelölt anyagi és eljárásjogi rendelkezéseket.

Záró rész

- [20] Az alperesnek a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felperes által megtérítendő perköltsége nem merült fel.
- [21] A felperesnek engedélyezett teljes személyes költségmentesség folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a alapján az állam viseli.
- [22] A Kúria a határozatát a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül hozta meg.

Budapest, 2019. február 27.

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Döme Attila s.k. előadó bíró, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

bírószági ügyintéző

HM