

**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.068/2018/6.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Vitál-Eigner Beáta előadó bíró, Dr. Sugár Tamás bíró

A felperes: felperes neve

A felperes képviselője: Dr. ... Ügyvédi Iroda

Az alperes: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

Az alperes képviselője: Dr. ... kamarai jogtanácsos

A per tárgya: idegenrendészeti ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálati kérelem száma: 7.

Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2017. november 17-én kelt 12.K.31.821/2017/5. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.31.821/2017/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000.- (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak felhívásra 70.000.- (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az elsőfokú hatóság határozatával a felperes munkavállalás célú tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti kérelmét a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló

2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 13. § (1) bekezdés f) pontja, 18. § (1) bekezdés a) pontja, 20. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a 29/A. § (7) bekezdés a) és b) pontjai alapján elutasította, egyben a felperest az Európai Unió tagállamainak területéről Vietnám területére kiutasította, mert a felperes nem igazolta magyarországi tartózkodása idejére megélhetését, illetve megélhetésével kapcsolatban hamis adatot közölt.

- [2] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2017. március 3. napján kelt 106-T-5227/5/2017. számú határozatával módosított 106-T-5227/1/2017. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Indokolásában a Kúria 2/2015. KJE jogegységi határozatában (a továbbiakban: 2/2015. KJE határozat) foglaltakra utalással rögzítette, hogy a Nemzeti Adó és Vámhivatal (a továbbiakban: NAV) tájékoztatása szerint a felperes vonatkozásában jövedelem nem került igazoltan bevallásra munkaviszonyával összefüggésben, amely tény ellentétben áll a felperes által csatolt jövedelemigazolásban szereplő adatokkal.

A kereseti kérelem

- [3] A felperes eljárási jogszabálysértésekre hivatkozással kérte a határozat bírósági felülvizsgálatát.

Az elsőfokú ítélet

- [4] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította.
- [5] Indokolásában a Harmtv. 18. § (1) bekezdésére, valamint a Harmtv. végrehajtásáról szóló 114/2007. (V.24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 29. § (5) bekezdésére utalással leszögezte, hogy amennyiben a felperes a megélhetését keresőtevékenységből származó jövedelmét kívánja alátámasztani, akkor ezt jogszerű keresőtevékenységből származó jövedelem igazolásával teheti meg.
- [6] A 2/2015. KJE határozatban foglaltakra is figyelemmel rögzítette, hogy a feltárt tényeket nem adójogi, hanem idegenrendészeti szempontok alapján kell értékelni. A felperes foglalkoztatásával összefüggésben a meghatározott időszakra nézve a munkáltató a NAV felé bevallást nem adott be, amely azt jelenti, hogy a jövedelemigazolás valótlan tartalmú, annak benyújtásával megvalósult a valótlan tényközlés.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [7] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős határozat hatályon kívül helyezését és a keresetének megfelelő ítélet meghozatalát kérte.
- [8] Indokolása szerint a benyújtott kereseti igazolást a munkáltató állította ki, arra neki ráhatása nincs, a munkáltatója és a NAV közötti kapcsolatról információja nincs.

- [9] A valótlan tényről tudomása nem volt, ezért őt szankcionálni nem lehet.
- [10] Álláspontja szerint a 2/2015. KJE határozat jelen ügyben nem alkalmazható.
- [11] Az alperesi határozat sérti a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 339. §-ában foglaltakat, mérlegelése kirívóan okszerűtlen, logikátlan.
- [12] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását indítványozta.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [13] A felülvizsgálati kérelem alaptalan.
- [14] A Pp. 275. § (1) és (2) bekezdéseire figyelemmel a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. A jogerős ítélet csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálható felül.
- [15] A Kúria szerint az elsőfokú bíróság a pontosan és törvényesen megállapított tényállásból helytálló következtetést vont le.
- [16] A felülvizsgálati bíróság elsődlegesen rögzíti, hogy az elsőfokú bíróság vizsgálta a közigazgatási eljárás teljes anyagát, a felek perbeli nyilatkozatait, beadványait, ennek során a bizonyítékokat a Pp. 206. § (1) bekezdése alapján a maguk összességében értékelte és helyesen állapította meg, hogy a felperes keresete nem alapos. Jogszabálysértést ebben a körben a rögzített tényállás iratellenessége, a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen vagy a logika szabályaival ellentétes mérlegelése alapozhat meg, ilyen jogsértés azonban nem tárható fel.
- [17] A Harmtv. 18. § (1) bekezdés b) pontja szerint a tartózkodási engedély kiadását vagy meghosszabbítását - ha e törvény másként nem rendelkezik - meg kell tagadni, illetve a kiadott tartózkodási engedélyt vissza kell vonni, ha a harmadik országbeli állampolgár a tartózkodási jogosultság megszerzése érdekében az eljáró hatósággal hamis adatot, valótlan tényt közölt, vagy a tartózkodási cél vonatkozásában az eljáró hatóságot megtévesztette.
- [18] A felperes nem vitatta, hogy a fenti tényállás megvalósult, hiszen olyan okiratot nyújtott be a kérelme teljesítése érdekében, amely okirat hamis adatot, valótlan tényt tartalmazott. E magatartásával a kiutasítás jogi alapja kétség kívül megvalósult.
- [19] A felperes állította, hogy a valótlan tényről tudomása nem volt, ezért őt szankcionálni nem lehet, ügyében a 2/2015. KJE határozat nem alkalmazható. Adós maradt azonban az erre vonatkozó jogi érvek, tények, körülmények kifejtésével. Elmulasztotta megindokolni, hogy milyen relevanciája van a saját ismeretének, illetve annak hiányának, különös tekintettel arra, hogy a Harmtv. 18. § (1) bekezdés b) pontja e szempontoknak jelentőséget nem tulajdonít. A

Harmtv. a hamis adat, valótlan tény közléséhez kötelezően rendeli a tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti kérelem elutasítását, mérlegelési jogkört nem biztosít a hatóság számára.

- [20] A felperes minden jogi érv nélkül hivatkozott a Pp. 339. § sérelmére is, nem fejtette ki, hogy melyik mérlegelést tartja kirívóan okszerűtlennek, logikátlanak és mely okból, továbbá mely körülmények, tények mérlegelése vezethetett volna más eredményre. A felperes saját elhatározásán múlott, hogy milyen kérelmet terjeszt elő, ahhoz milyen bizonyítékokat csatol. A hamis adatot, valótlan tényt tartalmazó okirat benyújtása a saját érdekkörébe tartozik, annak következményeit neki kell viselnie.
- [21] A Kúria szerint a jogerős ítélet indokolása eleget tesz a perrendi követelményeknek, a tényállást helytállóan rögzítette, iratellenes megállapítást, okszerűtlen és logikátlan érvelést, következtetést nem tartalmaz.
- [22] Mivel a jogerős ítélet az összes körülmény körülbekötő mérlegelésén alapul, azokkal szemben a felperes alappal cáfoló bizonyítékot nem adott, a konkrétum nélküli, általános kifogás alapján a Kúria felülmérlegelésre nem látott jogszabályi lehetőséget.
- [23] A kifejtettekre figyelemmel a Kúria a Pp. 275. § (3) bekezdését alkalmazva a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta, mert az nem sérti a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályi rendelkezéseket.

A döntés elvi tartalma

- [24] *A hamis adatot, valótlan tényt tartalmazó okirat benyújtásának következményeit a kérelmet előterjesztő félnek kell viselnie.*

Záró rész

- [25] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson bírálta el.
- [26] A pervesztes felperes a Pp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdésének megfelelően köteles a kamarai jogtanácsos által képviselt alperes felülvizsgálati eljárási költségét megfizetni.
- [27] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1) bekezdésében meghatározott mérték szerinti felülvizsgálati eljárási illetéket a felperesnek a bírósági eljárásban alkalmazandó költségmentességről szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdésének megfelelően kell megfizetnie.
- [28] Az ítélet elleni felülvizsgálatot a Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2019. március 13.

Dr. Sperka Kálmán s.k. a tanács elnöke, Dr. Vitál-Eigner Beáta s.k.
előadó bíró, Dr. Sugár Tamás s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
tisztviselő