

**A KÚRIA
mint másodfokú bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kf.VI.37.750/2018/5.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Vitál-Eigner Beáta előadó bíró, Dr. Sugár Tamás bíró

A felperes: felperes neve

A felperes képviselője: Dr. ... Ügyvédi Iroda

Az alperes: Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal

Az alperes képviselője: Dr. ... kamarai jogtanácsos

A per tárgya: energiaügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata

A fellebbezést benyújtó fél: a felperes

Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: Fővárosi Törvényszék 2018. május 3-án kelt 6.K.700.288/2018/5. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 6.K.700.288/2018/5. számú ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000.- (harmincezer) forint fellebbezési eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak felhívásra 40.000.- (negyvenezer) forint fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló panaszos a felperessel szerződéses jogviszonyban állt, a felhasználási helyen a rendelkezésre álló teljesítmény egy fázison 16 A volt. A panaszosnak - lakásfelújítás folytán - a villamos energia fogyasztásmérő lakáson kívülre történő áthelyezése vált szükségessé. Az ... Kft. által 2015. december 17. napján kelt igénybejelentés szerint a panaszos 3x20 A teljesítménybővítést

igényelt, amelyre számítottan a 128.016.- forint csatlakozási alapidíjat megfizetett.

- [2] A panaszos által megbízott regisztrált villanyszerelővel is egyeztetett időpontban, 2016. január 4-én a teljesítménybővítéshez szükséges mérőóra cserére nem került sor, az ekkor felvett hibajegyzék szerint a panaszos által kért 3x20 A bővítés tervköteles.
- [3] Ezt követően a panaszos - többszöri tájékozódást követően - arra a következtetésre jutott, hogy nem igényli a 3x20 A bővítést, miután annak több százezer forintos tervezési költségét nem kívánta vállalni. A 2016. február 1. napján készült igénybejelentés szerint a panaszos az 1x16 A teljesítményt az alanyi jogon járó 1x32 A teljesítményre kérte felemelni.
- [4] A fentiek alapján a panaszos kérte a befizetett 128.016.- forint visszautalását, hiszen a 3x20 A bővítés nem került megvalósításra.
- [5] A felperes válaszában közölte, hogy a csatlakozási alapidíjat nem fizeti vissza, tekintettel arra, hogy a felhasználási helyen a rendelkezésre álló teljesítmény továbbra is fennáll, az bármikor igénybe vehető.
- [6] Az alperes a 2017. november 22. napján kelt FVFO_2017/3229-1. számú határozatával a panasznak helyt adott és kötelezte a felperest, hogy a kiszállási díj alapján kiterhelt kötbért és a csatlakozási díjat a panaszos részére fizesse vissza. Indokolásában a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Vet.) végrehajtásáról szóló 273/2007. (X.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 2. számú mellékletének 2.6. alpontjára, valamint az Elosztói Üzletszabályzat (a továbbiakban: ÜSZ) 6.2.2. pontjára hivatkozással megállapította, hogy a kiszállási költség indokolatlan, mert a felperes mulasztott, amikor a panaszost nem hívta fel hiánypótlásra, hanem időpontot egyeztetett vele a bővítés elvégzésére. Mivel pedig a felhasználási helyen az ingyenes 1x32 A bővítés valósult meg, ezért a csatlakozási alapidíj visszajár a panaszosnak.

A kereseti kérelem

- [7] A felperes anyagi- és eljárási jogszabálysértésekre hivatkozással keresetet terjesztett elő a jogerős határozat bírósági felülvizsgálata iránt.

Az elsőfokú ítélet

- [8] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította.
- [9] Indokolásában leszögezte, hogy az alperes eleget tett a tényállás-tisztázási és indokolási kötelességének.
- [10] Érvelése szerint - az ÜSZ 6.2.2. pontjára figyelemmel - még a nagy összegű csatlakozási díj befizetése előtt hiánypótlásra kellett volna felhívnia a felperesnek a panaszost. Azonban a panaszos nem kapott felvilágosítást, ennek ugyanis nem feleltethető meg az

egyedi körülményeket nem tartalmazó és azokat figyelembe nem vevő gazdasági, műszaki tájékoztató. Az együttműködési kötelezettség körében az ügy egyediségére tekintettel a panaszosnak, mint átlagos felhasználónak a teljesítménybővítést érintően valamennyi szükséges információt meg kellett volna adnia, ez a kötelezettség nem hárítható át a regisztrált villanyszerelőre.

- [11] Hangsúlyozta, hogy a csatlakozási díj visszafizetésével kapcsolatban a felperes által hivatkozott 76/2011. (XII.21.) NFH rendelet 5. § (1) bekezdése még nem volt hatályos, viszont az alkalmazandó, a villamos energia hálózati csatlakozási díjak meghatározásának szempontjairól, a díjak elemeiről, mértékéről és alkalmazásuk szabályairól szóló 7/2014. (IX.12.) MEKH rendelet (a továbbiakban: MEKH rendelet) 5. §-a értelmében a megfizetett csatlakozási díjat, illetve arányos részét akkor is vissza kell fizetni, ha a rendelkezésre álló teljesítménynek egy részét a felhasználó 12 hónapon keresztül nem veszi igénybe.
- [12] Érvelése szerint az indokolatlan kiszállás sem róható a panaszos terhére, mert az a hiányos felperesi tájékoztatás következménye volt, azaz nem a panaszos hibájából hiúsult meg. Megjegyezte, hogy a helyszíni kiszállásról felvett hibajegyzékben sem szerepel, hogy indokolatlan kiszállási díjtétel merült volna fel, így lényegében a panaszosra kiterhelt kiszállási díj jogalapja is hiányzik.

A fellebbezés és ellenkérelem

- [13] A felperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet megváltoztatásával elsődlegesen a határozat megváltoztatását és a panasz elutasítását, másodlagosan a határozat hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte, míg a harmadlagos kérelme az ítélet hatályon kívül helyezésére és az elsőfokú bíróságnak a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára való utasítását kérte.
- [14] Állította, hogy az eljáró bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok mellőzésével, és az alperes által hivatkozott jogszabályi és üzletszabályzati rendelkezések téves értelmezésével hozta meg ítéletét, ezért az - figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. § (1) és (4) bekezdésére, valamint 72. §-ára - a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 206. §-ába ütközik.
- [15] Előadta, hogy hiánypótlásra nem volt szükség, tekintettel arra, hogy az általa kiadott műszaki- gazdasági tájékoztatóban szerepel, hogy a megvalósítás kiviteli terv-köteles. A panaszost nem kellett laikusként kezelnie, hiszen a kivitelezést a szükséges ismeretekkel rendelkező regisztrált villanyszerelővel kellett elvégeztetni.
- [16] Álláspontja szerint a panaszos igénybejelentése nem volt hiányos, a kialakítást lehetővé tevő műszaki tartalmat azonban a regisztrált szerelőnek kellett hozzátennie. Ennek ellenére a tervdokumentációt nem készítette el.
- [17] Állította, hogy az alperes határozata nem jelölte meg a

csatlakozási díj visszafizetésének jogalapját, az elsőfokú bíróság által pótlólag megjelölt MEKH rendelet 5. §-a pedig azért nem alkalmazható, mert az abban megjelölt konjunktív feltételek nem valósultak meg.

- [18] Kitért még arra, hogy az indokolatlan kiszállással okozott költségigényét annak ellenére jogosult érvényesíteni, hogy azt a hibajegyzék nem tartalmazza.
- [19] Az alperes a határozatban foglaltak megismétlése mellett kérte az elsőfokú ítélet helybenhagyását.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [20] A fellebbezés nem alapos.
- [21] A Kúria az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (3) bekezdése alapján a fellebbezési kérelem és a fellebbezési ellenkérelem keretei között vizsgálta.
- [22] A Kúria szerint az elsőfokú bíróság a pontosan és törvényesen megállapított tényállásból helytálló jogi következtetést vont le.
- [23] A Kúria elsődlegesen rögzíti, hogy az elsőfokú bíróság vizsgálta a közigazgatási eljárás teljes anyagát, a felek perbeli nyilatkozatait, beadványait, a bizonyítékokat a Pp. 206. § (1) bekezdésének megfelelően egyenként és a maguk összességében is értékelte. Ezekre figyelemmel helyesen tárt fel a jogvita elbírálásához szükséges tényállást, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések helyes értelmezésével helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy a kereset nem alapos.
- [24] A felperes a fellebbezésében lényegében a keresetében foglaltakat ismételte meg, az elsőfokú ítéletet az alperesi határozattal szemben már felhozott kifogások miatt sérelmezte. Az elsőfokú bíróság azonban a felperes keresetét minden vonatkozásában elemezte és elbírálta, az ítéletben a Pp. 221. § (1) bekezdésének teljes mértékben megfelelő, kellően részletes indokát adta döntésének.
- [25] Figyelemmel arra, hogy a fellebbezés újdonságot nem tartalmaz, és az elsőfokú bíróság ítéletében kifejtett érveléssel a Kúria maradéktalanul egyetért, ezért azokat nem ismétli meg. A fellebbezésben foglaltakra utalással a következőket hangsúlyozza.
- [26] Az ÜSZ 6.2.2. pontja részletesen meghatározza a felperes tájékoztatási kötelezettségének tartalmát, terjedelmét. Az itt szereplő felsorolás utolsó eleme értelmében a tájékoztatásnak a kiviteli tervekre és azok jóváhagyására vonatkozó előírásokra is ki kell terjednie. A felperes – általa sem vitatottan – e követelménynek nem tett eleget. Minden jogszabályi alapot nélkülöz az az állítás, miszerint a panaszost nem kellett laikusként kezelnie, illetve hogy a felperes a panaszos által igénybe vett regisztrált villanyszerelőre figyelemmel mentesülhetett volna a saját szabályzatában meghatározott rendelkezés betartása alól. A panaszos igénybejelentése a tervdokumentációt nem tartalmazta, ezért az hiányos volt.
- [27] A felperes érvelése szerint a csatlakozási díj visszafizetésének

jogalapját sem az alperes, sem az elsőfokú bíróság nem jelölte meg megfelelően, ugyanakkor maga nem hivatkozott egyetlen olyan jogszabályi rendelkezésre sem, amely szerint magánál tarthatná azt a csatlakozási díjat, amelyhez tényleges csatlakozás nem kapcsolódik.

- [28] Tájékoztatás hiányában a helyszíni kiszállás nem volt indokolatlan, ezért az azzal járó költségeket a felperes a panaszosra nem terhelhette át.
- [29] A fentiekre figyelemmel a Kúria az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 254. § (3) bekezdése szerint - helyes indokaira utalással - helybenhagyta.

A döntés elvi tartalma

- [30] *Hiányos igénybejelentés esetén a szolgáltatót az üzletszabályzatában meghatározott teljes körű tájékoztatási kötelezettség terheli. A tájékoztatás elmaradásából felmerült költség a felhasználóra át nem terhelhető.*
- [31] *A nem igényelt, és igénybe nem vett teljesítményhez kapcsolódó csatlakozási díj a szolgáltatót nem illeti meg.*

Záró rész

- [32] A Kúria a fellebbezést a Pp. 340. § (5) bekezdése szerint tárgyaláson bírálta el.
- [33] A felperes a Pp. 78. § (1) bekezdésének megfelelően köteles az alperes fellebbezési eljárási költségét megfizetni.
- [34] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 46. § (1) bekezdése és 39. § (3) bekezdése d) pontja szerinti mértékű fellebbezési eljárási illetéket a felperes a bírósági eljárásban alkalmazandó költségmentességről szóló 6-1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése szerint köteles megfizetni.
- [35] Az ítélet elleni felülvizsgálatot a Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2019. május 22.

Dr. Sperka Kálmán s.k. a tanács elnöke, Dr. Vitál-Eigner Beáta s.k. előadó bíró, Dr. Sugár Tamás s.k. bíró

A kiadmány hitelével:
tisztviselő