

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.V.22.387/2016/6.

A tanács tagjai: . Molnár Ambrus a tanács elnöke, dr. Magosi Szilvia előadó bíró, dr. Madarász Anna bíró

A felperes:

A felperes képviselője: dr. Horváth Éva Krisztina ügyvéd

Az alperes:

Az alperes képviselője: Dávid Társas Ügyvédi Iroda ; ügyintéző: dr. Dávid Iván ügyvéd)

A per tárgya: megbízási díj

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Fővárosi Törvényszék 117.Pf.630.455/2016/6.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Pesti Központi Kerületi Bíróság 37.P.94.158/2014/11.

Rendelkező rész

- A Kúria a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.
- Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 57.150 (ötvenhétezer-százötven) forint felülvizsgálati eljárási költséget, valamint térítsen meg az államnak felhívásra 530.000 (ötszázharmincezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az ügyvéd felperest az alperes képviseletében P. K. egyedüli tulajdonos és ügyvezető azzal bízta meg 2014. március 24-én, hogy tegyen ajánlatot az Zrt. vele mint magánszeméllyel szemben fennálló és az ingatlanaira alapított jelzálogjogokkal biztosított követelése megvásárlására. A megbízásról készült okirat tartalmazza, hogy „Ügyvédi munkadíj és költség: 40.000 Ft (ajánlattétel és egyeztetés a bankkal). Sikerdíj (amennyiben a követelésvásárlás a bankkal létrejön, minden dokumentumot a D. Ügyvédi Iroda átvett és azt ellenőrizte, elfogadta): 2.000.000 Ft, továbbá 10% / milliónként progresszíven emelkedően 10%-kal, max. 30%-ig, a lejárt követelés és a

követelésvásárlási érték közötti különbözet alapján." A megbízó ezt az összeget a bank jogutódlási nyilatkozatának, illetve törlési engedélyének a megbízott általi átadásától számított 15 napon belül fizeti meg. Az okirat rögzíti továbbá, hogy egy eredeti példányban készült, mely a megbízott ügyvéd letétjébe kerül. A megbízó tudomásul veszi és elfogadja, hogy a megbízás tárgyára vonatkozóan nem köt más megbízottal hasonló megbízási szerződést.

- [2] A bank követelését (2014. április 16-i értéknapon 145.956,13 CHF) a 2014. április 22-én kötött engedményezési szerződéssel 24.500.000 forint megfizetése fejében a K.I. Kft. szerezte meg és a D. Ügyvédi Irodánál ugyanezen a napon ügyvédi letétbe helyezett nyilatkozatával a követelést el is engedte, valamint hozzájárult a jelzálogjoga ingatlan-nyilvántartásból való törléséhez. Az Ügyvédi Iroda és a Kft. közötti ügyvédi letéti szerződés szerint a Kft. lemondó és a törléshez hozzájáruló nyilatkozatai a letétből azzal a feltétellel voltak kiadhatók, hogy „P. K. - illetőleg rendelkezése szerint a M. Kft (...), mint az ingatlanok jelzálogjogosultja - által kötött jelzálog szerződés alapján 24.500.000 Ft (...) átutalásra kerüljön az Bank Zrt. részére (...), továbbá 800.000 Ft-ot jutalékként Letevő részére holnapi napon."
- [3] A földhivatal az Bank Zrt. és a K.I. Kft. jelzálogjogát törölte az ingatlan-nyilvántartásból, majd 120.000 euró és járulékai erejéig kölcsön jogcímén bejegyezte a M.Kft. jelzálogjogát.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [4] A felperes a 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: új Ptk.) 6:272. §-ára, 6:47. §-ára, 6:48. §-ára alapított végleges keresetében 5.300.000 forint ügyvédi megbízási díj és 2014. május 8-tól a kifizetés napjáig járó törvényes késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest.
- [5] Előadása szerint azzal bízta meg az alperes, hogy P. K. hitelének kivásárlására ajánlatot tegyen a hitelintézetnek, majd a követelésvásárlással történő hitelkiváltás eredményeképpen a hitelintézet töröltesse P. K. ingatlanairól a jelzálogjogát. A megállapodást követően derült csak ki a számára, hogy az adós ügyvezetője és tagja az alperesi társaságnak. A banki szabályzatok értelmében a követelésvásárlást - melyre általában az aktuális hiteltartozás értékének 70-80%-án van lehetőség - az adós személyével összefüggésben álló társaság nem tehet meg, ezért a K.I. Kft. vásárolta ki a követelést, majd azonnal továbbértékesítette annak, a P. K. által kijelölt gazdasági társaságnak, mely a hitelkivásárláshoz kölcsönt nyújtott. A felperes állította, hogy a követelés kivásárlását ő bonyolította le. Az alperessel kötött írásbeli megbízási szerződést szóban úgy módosították, hogy a K.I.Kft. nevében kell a bank felé ajánlatot tennie. Álláspontja szerint megilleti a sikerdíj, mert megtörtént a követelés megvásárlása és P.K. elérte, hogy a bank jelzálogjoga ne terhelje az ingatlanait. A követelés megvásárlása az adós és jelzálog kötelezett P. K. állt érdekében, a megbízó azért lett az ő kérésére a gazdasági társasága, hogy onnan számlázhasson, teljesíthessen.
- [6] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. A felperes követelését jogalapjában és összecszerúságában is vitatta. Állította, hogy a felperessel kötött megbízási szerződést szóban felmondta, amikor kiderült, hogy a társaság nem vásárolhatja meg a bank követelését. Az írásbeli megbízási szerződés szóbeli módosítására nem került sor. A bankkal megkötött engedményezési szerződéssel kapcsolatban a felperes a K.I. Kft. megbízottjaként járt el. Az alperes nevében a felperes vételi ajánlatot a bank felé nem tett, a követelés megvásárlása tárgyában a részére semmilyen tevékenységet nem végzett, ezért a megbízási szerződésben kikötött sikerdíj sem illeti meg.

Az első- és másodfokú ítélet

- [7] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Indokolása szerint a peres felek között a Ptk. 474. § (1) bekezdése szerinti megbízási szerződés jött létre. A perben a felperes a megbízási

szerződésben kikötött sikerdíj iránti követelését kívánta érvényesíteni. A szerződő felek a sikerdíj megfizetését eredményhez, az Bank. mint hitelező és P. K. mint adós által kötött kölcsönszerződés alapján fennálló követelés alperes részére történő engedményezéséhez kötötték. A felperes maga sem állította, hogy az írásbeli szerződésben kikötött eredmény létrejött, arra hivatkozott, hogy szóbeli szerződésmódosítás alapján a sikerdíj megfizetését a bank követelésének a K.-I. Kft. részére történő engedményezéséhez kötötték és mivel az engedményezési szerződés a bank, valamint e Kft. között létrejött, továbbá P. K. ingatlanairól törölte a bank a jelzálogjogát, alappal követeli az alperestől a sikerdíjat. Az 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ütv.) 23. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján a felperest terhelte a szóbeli szerződésmódosítás létrejöttének bizonyítása. Az indítványára tanúként kihallgatott dr. D.I. (a D.Ügyvédi Iroda részéről eljáró ügyintéző ügyvéd) a peres felek írásbeli szerződésének tartalmára és a felperes által hivatkozott szóbeli módosításra vonatkozóan érdemi nyilatkozatot nem tudott tenni. A L. D. (a K.I. Kft. ügyvezetője) tanúvallomásában a felperes által előadottakkal szemben úgy nyilatkozott, hogy P. K. mint magánszemély bízta meg szóban a Kft.-t, valamint a felperest, hogy az Bank Nyrt. felé a követelés megvásárlása tárgyában a K.I. Kft. nevében tegyen ajánlatot. A felperes a bank követelésének megvásárlása ügyében nem csupán P. K. mint magánszemély, hanem a K.I. Kft. megbízottjaként is eljáró és megbízási díjban is részesült. A felperes és P. K. négy szemközti tárgyaltak arról, hogy az általuk kötött szóbeli szerződés alapján milyen összegű megbízási díjban részesül a felperes. A tanú vallomása szerint az eredeti megbízási szerződés nem ment teljesedésbe, a rendelkezései azon túl, hogy az alperes helyett a K.I. Kft. tegyen vételi ajánlatot a hitelező részére, változatlanok maradtak. Az elsőfokú bíróság úgy értékelte, hogy a K.I. Kft. ügyvezetőjétől elfogulatlan tanúvallomás nem volt várható, mivel nyilatkozata szerint a felperes rendszeresen dolgozik megbízottként a Kft. részére, mely tevékenységéért megbízási díjban részesül. A tanú vallomása egyébként nem erősítette meg a felperes által előadottakat, ugyanis azt nyilatkozta, hogy a szóbeli megbízási szerződést P. K. magánszemély kötötte a felperessel, valamint a K.I.Kft.-vel. Amennyiben a tanú vallomása megfelel a valóságnak, ez a szerződés nem minősül a peres felek által kötött írásbeli szerződés módosításának, legfeljebb új, a felperes és P. K. mint magánszemély által kötött megbízási szerződésként értékelhető. A felperes tehát a tanú vallomásával a szóbeli szerződésmódosítás tényét, tartalmát és a szóbeli szerződésmódosítás alapján a megbízott részére járó sikerdíj összegét nem tudta bizonyítani.

- [8] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 5.300.000 forintot és ezután 2014. május 8. napjától a kifizetésig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot, valamint 1.192.000 forint együttes első és másodfokú perkiöltséget.
- [9] Indokolása szerint a peres felek közötti jogviszony minősítésére az új Ptk. rendelkezései irányadók, ezért a helyes megállapítás az, hogy közöttük az új Ptk. 6:272. §-ában foglalt megbízási szerződés jött létre. Szerződésükben a sikerdíj megfizetését a felek ahhoz a feltételhez kötötték, hogy az engedményezési szerződésnek a bank és az alperesi társaság között kell létrejönnie. Az elsőfokú bíróság ezért helyesen állapította meg: a felperes részéről bizonyítandó tényállási elem az volt, hogy e szerződést úgy módosították, miszerint az engedményezési szerződés létrehozására a bank és a K.I.Kft. között kell sort keríteni.
- [10] A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a szerződés módosítása körében rendelkezésére álló bizonyítékokat tévesen értékelte és azok alapján téves következtetést vont le. L. D. tanúvallomásában alátámasztotta a felek között létrejött írásbeli szerződés szóbeli módosítását, amikor előadta, hogy a K.I.Kft. képviselőjeként a felperessel és az alperessel szóbeli megbízási szerződést kötött. A szerződés alapján az alperes bízta meg a Kft.-t azzal, hogy vásárolja meg a bank alperessel szemben fennálló követelését. Önmagában az a tény, hogy a felperes

korábban már állt szerződéses jogviszonyban a K.I.Kft.-vel, nem teszi a tanú vallomását elfogulttá. A felperes állítását nemcsak a tanú vallomása, de az alperesi ügyvezető cselekedetei és az eset összes körülményei is alátámasztották. Az alperes teremtette meg annak feltételeit, hogy a követelésvásárlás során a helyébe lépett K.I.Kft. az engedményezés ellenértékét a bank részére megfizethesse. Így került sor arra, hogy a K.I.Kft. által a követelés a banktól megvásárlásra került és a bank törölte a jelzálogjogát az alperes ingatlanairól. E tényállást támasztja alá az is, hogy ezt követően a M.Kft. javára - amely az engedményezés ellenértékét biztosította az alperesnek - jegyezték be jelzálogjogot az alperes ingatlanaira. A másodfokú bíróság mindezekre tekintettel az elsőfokú bíróság által megállapított tényállással szemben azt állapította meg, hogy a 2014. március 24-én megkötött írásbeli megbízási szerződést a felek szóban és akként módosították, hogy az alperesi társaság helyett a K.I.Kft. a banki követelés megvásárlója. Tényként volt megállapítható, hogy a felperes a módosított megbízási szerződést teljesítette és a követelésvásárlással az alperes 12.188.992 forint összegű tartozástól szabadult. A megbízási szerződéssel elérni kívánt eredményt a felperes megvalósította, ezért az alperes által összezszerúségében nem vitatott 5.300.000 forint sikerdíj megilleti. Az alperes a teljesítéssel késedelembe esett, ezért az új Ptk. 6:48. § (1) bekezdése alapján késedelmi kamat fizetésére is köteles.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [11] A felülvizsgálati kérelmében az alperes a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és elsődlegesen az elsőfokú ítélet helybenhagyását, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte.
- [12] Kiemelte, hogy a peres felek szerződése alapján a megbízás tárgya a megbízó nevében történő ajánlattétel volt. A megbízott később tájékoztatta a megbízó alperest, hogy nem köthető vele megbízási szerződés a hitelkiváltásra, ezért a szerződést módosítani szükséges. Megállapítható tehát, hogy a felek szerződése eleve érvénytelen, jogszabályba ütköző volt, melyhez nem fűződhet jogkövetkezmény. Nem felel meg a valóságnak, hogy a felek csak technikai okból szerepeltették megbízóként az alperesi céget, a cél az volt, hogy váltsa ki a hitelt. A megbízási szerződés csak írásban lett volna módosítható. A felperes az alperest szóban tájékoztatta, de új megállapodás nem született. A felperes nem bizonyította, hogy a K.I.Kft.-vel pontosan miben állapodott meg. Az alperessel a felperes ügyvédként kötött szerződést, ezért a szerződés ügyvédi megbízási szerződés, amely nem módosítható szóban.
- [13] Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a K.I.Kft. ügyvezetőjétől nem volt elvárható elfogulatlan vallomás. Helytálló továbbá az a megállapítása is, miszerint nem bizonyított a szóbeli szerződésmódosítás. A bankkal történő egyeztetést nem vitásan a felperes folytatta le, de saját kockázatára, ugyanis arról nem volt írásbeli szerződése sem az alperessel, sem P. K., sem a K.I.Kft.-vel. Az alperes semmilyen módon nem volt érintett a teljesített megbízással. A felperes 2014. május 15-én 2.000.000 forintot számlázott ki feléje és a fizetési meghagyás kibocsátását is ilyen összegre kérte. A perben 2015. május 8-án emelte fel a követelését 5.300.000 forintra annak ellenére, hogy a teljesítésről szóló számla már elkészült és az emelt összegről számlát nem állított ki. A megbízó nem kívánta a követelést önmagán, azaz saját cégén kívül egy idegen társaság kezére játszani, nem állt érdekében a továbbiakban a megbízottal együttműködni, ezért a szerződést felmondta azzal, hogy ráírt részben módosította, illetve mással váltatta ki a jelzálogjogot, de a szerződés egyébként is kiüresedett. A felperes anélkül vállalta a közvetítést, hogy a hitel kiváltójával megállapodott volna, ezzel maga kockáztatta, hogy jutalék nem fogja megilletni. A felperes a jelen perben azt a jutalékot követeli, amely a K.I.Kft. helyett és nevében történő eljárására tekintettel illethetné őt és a hitelkiváltót, ha lenne a felek között egy háromoldalú szerződés, de ilyen nem jött létre.

- [14] Aránytalan, tisztességtelen ilyen nagy összegű jutalék kikötése egy kivásárlásért, így abban a nem várt esetben, ha a bíróság bármilyen jutalékot jogosnak ítélné, annak összege ne legyen több 2.000.000 forintnál.
- [15] A jogerős ítélet az új Ptk. 1:4. § (2) bekezdését azért sérti, mert nem terheli felelősség a felperes mulasztása miatt. A másodfokú bíróság kizárólag az új Ptk. 6:272. §-ára alapította a döntését és nem tett említést a felperes felróható mulasztó és jogellenes magatartásáról. A megbízótól elvárható, hogy együttműködik és tájékoztatja a megbízóját a teljesítéshez szükséges teendőkről, illetve kész megoldást kínál fel, szükség esetén módosítja a szerződést. Az adott esetben a megbízás nem a felek megállapodása szerint teljesült, így jogkövetkezmény nem fűződik hozzá. A jogerős ítélet az új Ptk. 6:273. § (1)-(4) bekezdéseit is sérti azzal, hogy a felperes nem az utasításai szerint járt el, az eltérésről nem megfelelően értesítette, ezért a megbízott költségei megtérítése után joggal állt el a szerződéstől. A jogerős ítélet sérti továbbá az új Ptk. 275. § (1), (2) bekezdését, mert a megbízott közreműködő helyzetét nem rendezte, utasítások módosítását nem kezdeményezte. Az új Ptk. 6:276. § (1)-(4) bekezdésének sérelmét jelenti, hogy a megbízott felróhatóan járt el, amikor nem rendezte a szükséges módosításokat a szerződésbe, nem rendezte hitelkiváltó helyzetét. A jogerős ítélet ellentétes a új Ptk. 6:278. § (1), (2) bekezdésével is, mert a felmondásra a megbízott szerződésszegése miatt került sor. Sérti a jogerős ítélet az új Ptk. 6:288. §-át is, mert közvetítés helyett ügyvédi sikerdíjas megbízás volt, amely nem a szerződés szerint teljesült. Az új Ptk. 6:290. §-a ugyancsak megsértésre került a másodfokú bíróság által. A jogerős ítélet sérti még a Pp. 3. § (3) és (6) bekezdését, mert a bíróság nem tett eleget a kioktatási, tájékoztatási kötelezettségének. A másodfokú bíróság lényeges bizonyítékokat nem értékelt, bizonyos nem bizonyított tényeknek túlzott jelentőséget tulajdonított, ezért megsértette a Pp. 206. § (1) bekezdését. A Pp. 221. § (1) bekezdésének sérelmét jelenti, hogy nincs megindokolva, miért nem bizonyította az alperes a bizonyítatlannak ítélt tényeket. A jogerős ítélet nem felel meg az Ütv. 23. §-ának, mivel a felek nem rögzítették megfelelően a megbízás tartalmát, nem kerültek rögzítésre a részfeladatok és az elszámolás, a tartalom utólag nem nyert bizonyítást, a módosítás pedig csak írásban lehetséges.
- [16] A felperes felülvizsgálati ellenkérelme arra irányult, hogy a Kúria tartsa fenn hatályában a jogerős ítéletet, mivel az nem jogszabálysértő.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [17] A Pp. 270. § (2) bekezdése a jogerős ítélet felülvizsgálatát jogszabálysértés esetén teszi lehetővé. Az alperes a rendkívüli perorvoslatát megalapozó jogsértést alapvetően a bizonyítékok téves mérlegelésében határozta meg és annak megállapítását sérelmezte, hogy köze volt az alperesi társaságnak a felperes által teljesített megbízáshoz [Pp. 272. § (2) bekezdés]. A Kúria ezért a jogerős ítéletet ebben a keretben vizsgálta felül [Pp. 275. § (2) bekezdés].
- [18] A felülvizsgálati kérelem a következők szerint alapos.
- [19] A Pp. 206. § (1) bekezdésében foglaltak megsértése kivételesen és csak az esetben állapítható meg, akkor szolgálhat kellő alapul a felülvizsgálathoz, ha a bíróság iratellenes, ellentmondó, a per adataiból okszerűen nem következő megállapítást tett, vagy a bizonyítási eljárás lefolytatására vonatkozó előírások megsértésével helytelen következtetésre jutott. A Kúria álláspontja szerint nem következik okszerűen a per adataiból a másodfokú bíróság azon megállapítása, miszerint a peres felek módosították az írásbeli megállapodásukat és a felperes a módosított megállapodás alapján eljárva az alperes megbízásából tett a K.I.Kft. nevében ajánlatot a banknak a P.K.szembeni követelés megvásárlására, a követelés K.I.Kft.-re engedményezésével és a bank jelzálogjogának

törlésével pedig a kívánt eredményt megvalósította, így megilleti a sikerdíj, melynek megfizetését az alperes vállalta.

- [20] A másodfokú bíróság tévesen értelmezte azt a tanúvallomást, amely alapján a felperes által hivatkozott szerződésmódosítást bizonyítottanak találta. L.D.tanú a 2015. október 9-i tárgyaláson abban a hiszemben nyilatkozott, hogy a per alperese P.K.. A tanúvallomását ezzel indította és ez tűnik ki abból is, amit előadott, hiszen a banknak nem a per alperesével, hanem P.K.szemben állt fenn követelése és a jelzálogjogok sem az alperes, hanem P.K.ingatlanait terheltek, továbbá a követelés vételárát nem az alperes biztosította, hanem P.K.vett fel rá kölcsönt. Az utóbbit dr. D.I.tanúvallomása támasztotta alá. Nyilatkozata szerint a tanú szerkesztette a P.K.által kötött kölcsön- és jelzálogszerződést. A tanú azt is előadta, hogy abban a tudatban levelezett a felperessel, hogy az a K.I.Kft. ügyvédjeként jár el. A per adatai szerint a felperes nem állította, hogy az alperes a K.I.Kft. megbízottja lett volna, márpedig csak ebben az esetben bízhatta volna meg azzal, hogy hozzon létre szerződést a követelés megvásárlására a bank és a Kft. között. Nem hivatkozott arra sem, miszerint az alperes anélkül, hogy megbízta volna, sikerdíj fizetését vállalta, ha eléri, hogy a K.I.Kft. megvásárolja a követelést. Okirati bizonyíték támasztotta alá, hogy a felperes és az alperes közötti sikerdíjas megbízás releváns feltétele az volt, hogy engedményezési szerződésnek az alperes és a Bank között kell létrejönnie, ez azonban nem teljesült.
- [21] Az új Ptk. 6:58. §-a szerint a szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére. Az új Ptk. 6:63. § (1) bekezdése alapján a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre. Az új Ptk. 6:191. § (1) bekezdése értelmében a felek a szerződés tartalmát közös megegyezéssel módosíthatják.
- [22] Mindezekre tekintettel a rendelkezésre álló bizonyítékokat az elsőfokú bíróság mérlegelte helyesen, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a felperes nem tudott bizonyítani olyan, közte és az alperes közötti megállapodást, amely a keresetben követelt sikerdíjat a részére megalapozhatná. Amennyiben létrejött volna a felek között az a megállapodás, amelyre a felperes a perbeli követelését alapította, úgy az ügyvédi letéti szerződés tartalmára és a követelésvásárlás finanszírozására is figyelemmel vizsgálándó lett volna az érvényessége (új Ptk. 6:95. §, 6:96. §), hiszen az lett volna az elérni kívánt eredmény, hogy a bank szabályzatának megkerülésével az adós a tartozásánál kevesebbet fizessen meg.
- [23] A Kúria ezért a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

Záró rész

- [24] Az alperes felülvizsgálati kérelme eredményre vezetett, így a Pp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a felperes köteles megfizetni az ügyvédi képviselével felmerült felülvizsgálati eljárási költségét, melynek felszámított összege nem haladta meg a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet szerint megállapítható mértéket. Az alperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes az 1990. évi XCIII. törvény 74. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján köteles az államnak felhívásra megfizetni.

Budapest, 2017. november 22.

Dr. Molnár Ambrus s.k. a tanács elnöke, Dr. Magosi Szilvia s.k. előadó bíró, Dr. Madarász Anna s.k. bíró

